

Số: 95/2026/QĐ-PT

Vĩnh Long, ngày 28 tháng 01 năm 2026

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH VĨNH LONG

- Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Nguyễn Hữu Lương

Các Thẩm phán: Ông Đặng Văn Hùng

Bà Lê Thị Thu Hương

- Thư ký phiên họp: Ông Võ Tấn Vũ - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Long tham gia phiên họp: Bà Lê Thị Thanh Xuân - Kiểm sát viên.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 136/2025/QĐST-DS ngày 30 tháng 9 năm 2025, Tòa án nhân dân khu vực 10 - Vĩnh Long đã căn cứ vào các Điều 48, 217, 218, 219 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” giữa:

- *Nguyên đơn:* Quỹ tín dụng nhân dân cơ sở Long Bình

Người đại diện theo pháp luật: Ông Võ Quốc T - Chủ tịch Hội đồng quản trị

Địa chỉ: Số D, L, Khóm A, Phường D, thành phố T, tỉnh Trà Vinh (nay là phường L, tỉnh Vĩnh Long).

- *Bị đơn:* Bà Dương Thị Thu H, sinh năm 1959

Địa chỉ: Ấp S, xã L, thành phố T, tỉnh Trà Vinh (nay là phường L, tỉnh Vĩnh Long).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Lâm S, sinh năm 1966

2. Bà Thạch Thị Sa L, sinh năm 1956

3. Ông Lâm Sa R, sinh năm 1993

Cùng địa chỉ: Ấp B, xã P, huyện C, tỉnh Trà Vinh (nay là Ấp B, xã P, tỉnh Vĩnh Long).

Tại Quyết định kháng nghị số 05/QĐ-VKS-DS ngày 17 tháng 10 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 - Vĩnh Long đã kháng nghị phúc thẩm đối với quyết định đình chỉ nêu trên với lý do: Cấp sơ thẩm áp dụng thời hiệu khởi kiện theo

yêu cầu của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan để đình chỉ giải quyết toàn bộ vụ án là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn. Từ đó, đề nghị cấp phúc thẩm căn cứ điểm c khoản 5 Điều 314 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, hủy quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm nêu trên và chuyển hồ sơ vụ án về cho Tòa án nhân dân khu vực 10 - Vĩnh Long giải quyết lại theo thủ tục sơ thẩm.

Tại phiên họp, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Long tham gia phiên họp phát biểu ý kiến: Kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 - Vĩnh Long là có cơ sở. Đề nghị Hội đồng phúc thẩm căn cứ điểm c khoản 5 Điều 314 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, chấp nhận Quyết định kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 - Vĩnh Long, hủy Quyết định đình chỉ số 136/2025/QĐST-DS ngày 30/9/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Vĩnh Long và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án cấp sơ thẩm để tiếp tục giải quyết theo thủ tục chung.

XÉT THẤY:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ, ý kiến đề nghị của Kiểm sát viên, xét kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 - Vĩnh Long; Hội đồng phúc thẩm nhận định:

[1] Ngày 30/9/2025, Tòa án nhân dân khu vực 10 - Vĩnh Long ra Quyết định số 136/2025/QĐST-DS đình chỉ giải quyết vụ án dân sự thụ lý số 210/2023/TLST-DS ngày 05/10/2023 với lý do: Theo hợp đồng tín dụng thế chấp và cầm cố số 14 ngày 14/02/2017 được ký kết giữa Quỹ tín dụng với bà H thì thời hiệu khởi kiện đã hết theo quy định tại điểm e khoản 1 Điều 217 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

Xét thấy: Trong vụ án này, nguyên đơn Quỹ tín dụng nhân dân cơ sở L1 yêu cầu bị đơn bà Dương Thị Thu H trả 1.100.000.000 đồng tiền gốc và 1.919.430.300 đồng tiền lãi và tiền lãi phát sinh phải trả từ ngày 01/4/2023 đến khi trả hết nợ theo lãi suất quá hạn ghi trong hợp đồng tín dụng thế chấp và cầm cố. Trường hợp bà H không trả nợ vay thì nguyên đơn có quyền yêu cầu xử lý tài sản thế chấp để thu hồi nợ vay. Đối với yêu cầu của nguyên đơn, bà H - người bị yêu cầu thực hiện nghĩa vụ - không có ý kiến, không có yêu cầu áp dụng thời hiệu. Do đó, Tòa án phải tiếp tục giải quyết vụ án, bởi vì việc trả tiền vay (nếu có) là nghĩa vụ của bà H nên người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Lâm S, bà Thạch Thị Sa L không có quyền yêu cầu thay cho bị đơn.

Đối với hợp đồng thế chấp để bảo đảm cho khoản vay, theo quy định tại Điều 327 Bộ luật Dân sự năm 2015 thì biện pháp thế chấp chỉ chấm dứt khi nghĩa vụ được bảo đảm bằng thế chấp chấm dứt hoặc thuộc các trường hợp khác theo quy định. Do đó, hợp đồng thế chấp vẫn còn hiệu lực và không bị ràng buộc bởi thời hiệu khởi kiện, việc áp dụng thời hiệu để đình chỉ yêu cầu xử lý tài sản thế chấp là trái với quy định tại khoản 2 Điều 184 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 và Điều 327 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Ngoài ra, việc đình chỉ giải quyết vụ án của cấp sơ thẩm dẫn đến nguyên đơn phải chịu toàn bộ chi phí tố tụng và mất quyền khởi kiện lại vụ án (nếu không có thay đổi

về nguyên đơn, bị đơn và quan hệ pháp luật có tranh chấp), gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn.

Từ những phân tích nêu trên, cấp sơ thẩm đình chỉ giải quyết vụ án là chưa phù hợp với quy định, kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 - Vĩnh Long là có căn cứ nên được chấp nhận, hủy quyết định đình chỉ nêu trên và giao hồ sơ về cấp sơ thẩm để tiếp tục giải quyết vụ án theo đúng quy định.

[2] Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát phù hợp với nhận định của Hội đồng phúc thẩm nên được chấp nhận.

Căn cứ vào điểm c khoản 5 Điều 314 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 - Vĩnh Long.

Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 136/2025/QĐST-DS ngày 30 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Vĩnh Long, chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân khu vực 10 - Vĩnh Long để tiếp tục giải quyết vụ án.

2. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Vĩnh Long;
- TAND khu vực 10 - Vĩnh Long;
- Phòng THADS khu vực 10 - Vĩnh Long;
- Phòng GDKT, TT&THA TAND tỉnh;
- Các đương sự;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỢP**

Nguyễn Hữu Lương