

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ K  
TỈNH AN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 25/2023/HS-ST  
Ngày: 03 - 3 - 2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ K, TỈNH AN GIANG**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trần Văn Đức.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

- Ông Lê Thanh Hảo;
- Bà Võ Thị Thanh Phương.

***Thư ký phiên tòa:*** Bà Huỳnh Ngọc Thảo, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố K, tỉnh An Giang.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố K, tỉnh An Giang tham gia phiên tòa:*** Ông Lý Chí Nam, Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố K xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 21/2023/TLST-HS ngày 03 tháng 02 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 25/2023/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo:

Nguyễn Hoài B, sinh ngày 09/11/2001, tại thành phố K, tỉnh An Giang; nơi cư trú: tổ 07, khóm 7, phường C, thành phố K, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thanh P, sinh năm 1974 và bà Lê Thị K, sinh năm 1970; anh chị em ruột có 03 người, bị cáo là người thứ ba.

Tiền án: Ngày 29/9/2020, Tòa án nhân dân thành phố K xử phạt 01 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”, đến ngày 29/4/2021, chấp hành xong, chưa xóa án tích.

Tiền sự: Ngày 28/01/2022, Ủy ban nhân dân phường C, thành phố K quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại phường về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”, thời hạn 03 tháng, đến ngày 29/4/2022, chấp hành xong, chưa xóa tiền sự.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 10-10-2022, đến ngày 19-10-2022 chuyển tạm giam cho đến nay, có mặt.

***Bị hại:*** Ông Nguyễn Thanh Hg, sinh năm 1976, nơi cư trú: số 324 Nguyễn

Văn Thoại, tổ 04, khóm 7, phường C, thành phố K, tỉnh An Giang; có mặt.

Người làm chứng:

- Nguyễn Thanh Tuấn, sinh năm 1973; vắng mặt.
- Võ Thị Thùy Trang, sinh năm 1996; vắng mặt.
- Lê Văn Hương, sinh năm 1980; vắng mặt.
- Cao Thị Mỹ Tiên, sinh năm 1997; vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền mua ma túy sử dụng, khoảng 03 giờ ngày 09-10-2022, Nguyễn Hoài B, Trần Văn Quý và Nguyễn Ngọc Đá mang theo kèm thủy lực, đi chung xe mô tô nhãn hiệu Wave (không rõ biển số) tìm tài sản lấy trộm. Đến khu vực tổ 04, khóm 7, phường C, thành phố K thấy nhà Nguyễn Thanh Hg khóa cửa ngoài, không người trông giữ, Đá đứng ngoài cánh giới, B và Quý dùng kèm cắt phá ổ khóa cửa rào, cửa chính, đột nhập vào trong, lấy xe mô tô hiệu Honda, loại SH125i màu trắng đen, biển số 67E1-185.69 dẫn ra ngoài, cả ba mang xe của Hg đến nhà Cao Thị Mỹ Tiên (bạn của B) thuộc tổ 12, khóm Vĩnh Phú, phường C, thành phố K cất giấu xe trước sân nhà. Đến khoảng 04 giờ cùng ngày, Quý, Đá quay lại nhà Tiên mang xe của Hg đến gửi ở bãi xe Trung tâm y tế huyện Tịnh Biên, tỉnh An Giang chờ tìm chỗ bán. Phát hiện mất trộm, Hg trình báo Cơ quan Công an. Biết bị phát hiện, B đến Cơ quan Công an đầu thú, thừa nhận lấy trộm; còn Quý, Đá bỏ trốn. Đến ngày 12-10-2022, Võ Thị Thùy Trang (vợ của Quý, đã ly hôn) mang phiếu giữ xe của bãi xe Trung tâm y tế huyện Tịnh Biên đến Cơ quan Công an khai do 01 người nam (không rõ lai lịch, bạn của Quý) mang đến gặp Trang nói Quý nhờ Trang giao nộp. Cơ quan Công an tiến hành thu hồi xe của Hg, xử lý theo luật định.

Vật chứng thu giữ: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại SH125i, màu trắng - đen, biển số 67E1-185.69 cùng giấy chứng nhận đăng ký xe số 001752 mang tên Nguyễn Thanh Hg (đã trao trả lại cho bị hại Nguyễn Thanh Hg); 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A33 5G; 01 quần short Jean màu xanh; 01 mũ kết chấm bi màu trắng - đen; 01 mũ bảo hiểm màu xám đen; 01 phiếu giữ xe (đã bàn giao Cơ quan thi hành án dân sự); 04 đĩa DVD lưu trữ đoạn video clip ghi lại diễn biến Nguyễn Hoài B và Trần Văn Quý lấy trộm xe mô tô của Nguyễn Thanh Hg.

Căn cứ Kết luận định giá tài sản số 685/KL-ĐG ngày 13-10-2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố K xác định: 01 xe mô tô hiệu Honda, số loại SH125i, màu trắng - đen, biển số 67E1-185.69, trị giá 45.000.000 đồng.

Căn cứ Kết luận giám định số 350/KL-KTHS (KTSĐT-GT) ngày 03-11-2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh An Giang xác định: không đủ

cơ sở kết luận hình ảnh đối tượng đội nón bảo hiểm màu xám đen, loại thể thao có lỗ thông gió, bên trong đội nón kết, đeo khẩu trang màu xám, mặc áo thun ngắn tay có cổ màu đen, quần jean lửng màu xanh, lưu trữ trong đĩa CD (ký hiệu A) với hình ảnh người nam lưu trữ trong đĩa CD (ký hiệu M) do Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố K gửi giám định.

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố K khởi tố vụ án, khởi tố bị can, tạm giam đối với Nguyễn Hoài B để điều tra, xử lý. Riêng Trần Văn Quý đã bỏ trốn, Cơ quan điều tra khởi tố, truy nã Quý, bắt được, xử lý sau.

Tại Cáo trạng số 18/CT-VKSCĐ-HS ngày 03 tháng 02 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố K đã truy tố bị cáo Nguyễn Hoài B về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 (Bộ luật Hình sự năm 2015).

Tại phiên tòa,

- Bị cáo B khai nhận đã thực hiện các hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng truy tố. Xác định điện thoại di động Samsung Galaxy A33 5G là tài sản của bị cáo, bị cáo dùng điện thoại này để gọi điện cho Cao Thị Mỹ Tiên mục đích để gửi xe bị cáo đã lấy trộm được. Bị cáo thống nhất theo quan điểm luận tội của Kiểm sát viên, không có ý kiến tranh luận; trong lời nói sau cùng, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

- Bị hại Nguyễn Thanh Hg xác định nhà có bị cắt ổ khóa và mất xe mô tô hiệu Honda, số loại SH125i, màu trắng - đen, biển số 67E1-185.69, hiện đã nhận lại xe, không yêu cầu bồi thường, có yêu cầu xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Chủ tọa công bố lời khai của người làm chứng Nguyễn Thanh Tuấn, Võ Thị Thùy Trang, Lê Văn Hương, Cao Thị Mỹ Tiên vắng mặt tại phiên tòa.

- Kiểm sát viên trình bày lời luận tội: Lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Cho nên, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố K truy tố bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật nên giữ nguyên quan điểm truy tố.

Về tình tiết giảm nhẹ, bị cáo thuộc thành phần lao động, thành khẩn khai báo trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo đầu thú về hành vi đã thực hiện theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Bên cạnh đó, bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “tái phạm” theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Về hình phạt chính: Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 và Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Nguyễn Hoài B từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng về tội “Trộm cắp tài sản”.

Về hình phạt bổ sung, bị cáo nghiện ma túy, không nghề nghiệp nên đề nghị không áp dụng.

Về xử lý vật chứng, quá trình điều tra vật chứng đã được Cơ quan điều tra giao trả tài sản là xe mô tô biển số 67E1-185.69 cho bị hại Nguyễn Thanh Hg là phù hợp với quy định pháp luật nên không đề nghị xử lý lại.

Đối với 01 quần short jean màu xanh, 01 mũ kết chấm bi màu trắng – đen, 01 mũ bảo hiểm màu xám do bị cáo B giao nộp là trang phục bị cáo B mặc khi chiếm đoạt tài sản của bị hại là vật có giá trị chứng minh tội phạm, các vật này không còn giá trị sử dụng nên tịch thu, tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A33 5G là tài sản của bị cáo B, bị cáo sử dụng vào việc phạm tội, đề nghị thu sung quỹ .

Tiếp tục lưu hồ sơ vụ án 04 đĩa DVD lưu trữ đoạn video clip ghi lại diễn biến Nguyễn Hoài B và Trần Văn Quý lấy trộm xe mô tô của Nguyễn Thanh Hg

Về trách nhiệm dân sự, bị hại Hg đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt, không yêu cầu bồi thường nên không đề cập xử lý.

Đối với Nguyễn Ngọc Đá, ngoài lời khai của bị cáo Nguyễn Hoài B không còn chứng cứ khác; hiện Đá không có ở địa phương, chưa mời làm việc được, Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, làm rõ, xử lý sau. Cao Thị Mỹ Tiên, Võ Thị Thùy Trang không biết việc Nguyễn Hoài B và Trần Văn Quý lấy trộm xe, Cơ quan điều tra không xem xét xử lý phù hợp.

Đối với Trần Văn Quý đã bỏ trốn, cơ qua điều tra khởi tố truy nã, tách vụ án, bắt được xử lý sau.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử, các quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố K, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố K, Kiểm sát viên được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục được pháp luật tố tụng hình sự quy định. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các quyết định, hành vi tố tụng do Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa, người làm chứng Nguyễn Thanh Tuấn, Võ Thị Thùy Trang, Lê Văn Hương, Cao Thị Mỹ Tiên vắng mặt. Tuy nhiên, quá trình điều tra, những người vắng mặt đã có lời khai rõ ràng thể hiện trong hồ sơ vụ án, không gây trở ngại cho việc xét xử. Do đó, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử

vắng mặt những người này theo quy định tại Điều 292, Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

[3] Về hành vi bị truy tố của bị cáo, tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Hoài B khai nhận, do cần tiền mua ma túy sử dụng, khoảng 03 giờ ngày 09-10-2022 Nguyễn Hoài B, Trần Văn Quý và Nguyễn Ngọc Đá mang theo kèm thủy lực đi tìm tài sản lấy trộm, khi đi đến khu vực tổ 04, khóm 7, phường C, thành phố K quan sát thấy nhà ông Nguyễn Thanh Hg khóa cửa ngoài, không người trông giữ nên Đá đứng ngoài cánh giới, còn B và Quý dùng kèm cắt phá ổ khóa cửa rào, cửa chính, đột nhập vào nhà lấy trộm mô tô hiệu Honda, loại SH125i, biển số 67E1-185.69 dẫn ra ngoài rồi mang đến nhà Cao Thị Mỹ Tiên (thuộc tổ 12, khóm Vĩnh Phú, phường C, thành phố K) là bạn của Quý cất giấu trước sân nhà. Biết bị phát hiện, B đến cơ quan Công an đầu thú, thừa nhận hành vi lấy trộm; còn Quý, Đá đã bỏ trốn.

Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra, truy tố; phù hợp về thời gian, địa điểm và diễn biến hành vi mà bị cáo đã thực hiện; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác, gồm: biên bản tiếp nhận nguồn tin về tội phạm ngày 09-10-2022 do Công an phường C, thành phố K lập; biên bản khám nghiệm hiện trường, bản ảnh, cùng sơ đồ hiện trường ngày 09-10-2022, biên bản xác định hiện trường cùng bản ảnh ngày 10/10/2022 do Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố K lập.

Lời khai của bị cáo còn phù hợp với lời khai của bị hại Hg về việc bị mất trộm xe mô tô hiệu Honda, loại SH 125i, biển số 67E1-185.69 vào sáng ngày 09-10-2022; lời khai của ông Tuấn về việc được ông Đức (bán cà phê cạnh nhà ông Hg) điện thoại cho hay cổng hàng rào sắt và cửa nhà ông Hg bị mở ra nên ông đến xem sự việc và điện thoại báo cho ông Hg biết; lời khai của bà Tiên về việc đêm ngày 09-10-2022, bị cáo B điện thoại cho Tiên nhiều lần nhưng Tiên không nghe máy, Tiên không biết việc B, Quý, Đá lấy trộm xe mô tô đem cất giấu trước sân nhà Tiên; lời khai của bà Trang về việc có 01 thanh niên (không rõ lai lịch, bạn Quý) đưa phiếu giữ xe của bãi xe Trung tâm y tế huyện Tịnh Biên nhờ giao nộp cho Công an; lời khai của ông Hương về việc khoảng 18 giờ ngày 11-10-2022, có 01 nam thanh niên (không rõ lai lịch) điều khiển xe mô tô biển số 67E1-185.69 vào gửi xe tại Trung tâm y tế huyện Tịnh Biên, đến ngày 12-10-2022, được Cơ quan Công an cho biết xe mô tô trên có liên quan đến vụ trộm cắp tài sản nên đã giao nộp, không biết đây là xe do trộm cắp mà có.

Từ các chứng cứ trên, có cơ sở xác định, khi phát hiện bị hại sơ hở trong việc quản lý tài sản, bị cáo B đã lén lút chiếm đoạt tài sản của bị hại Hg.

Về giá trị tài sản bị chiếm đoạt, theo Kết luận định giá tài sản số 685/KL-ĐG ngày 31-10-2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố K, 01 xe mô tô hiệu Honda, số loại SH125i, màu trắng - đen, biển số 67E1-185.69, trị giá 45.000.000 đồng.

Bị cáo Nguyễn Hoài B là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật

nhưng vẫn cố ý thực hiện vì động cơ vụ lợi, với mục đích có tiền mua ma túy sử dụng, xâm phạm quan hệ sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật hình sự bảo vệ.

Bị cáo B đã có hành vi lấy trộm tài sản của bị hại Hg trị giá 45.000.000 đồng. Vì vậy, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Cho nên, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố K truy tố bị cáo ra trước phiên tòa hôm nay và lời buộc tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố K tại phiên tòa là có căn cứ, đúng người, đúng tội và phù hợp với quy định của pháp luật.

[4] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội, quyền sở hữu là một trong những quyền thiêng liêng gắn với mỗi cá nhân, được pháp luật ghi nhận và bảo vệ. Trong lĩnh vực hình sự, những ai xâm phạm đến quyền sở hữu của người khác, đáp ứng quy định của pháp luật hình sự sẽ bị áp dụng chế tài nghiêm khắc nhất là hình phạt.

Bị cáo là người đang ở độ tuổi lao động. Đáng lẽ, bị cáo phải tìm cho mình một công việc phù hợp để nuôi sống bản thân, gia đình nhưng vì nghiện ma túy, muốn có tiền để mua ma túy sử dụng bị cáo thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của người khác. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến quyền sở hữu của người khác mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây hoang mang cho những người dân sống xung quanh nơi xảy ra sự việc. Do đó, cần có mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để đảm bảo mục đích răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, bị cáo B đang có 01 tiền án do bị Tòa án nhân dân thành phố K xử phạt 01 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản” vào ngày 29-9-2020, chấp hành xong hình phạt ngày 29-4-2021, chưa được xóa án tích nay lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội do cố ý nên lần thực hiện hành vi phạm tội này của bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “tái phạm” theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo; thuộc thành phần lao động, đầu thú về hành vi phạm tội, tại phiên tòa bị hại xem giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Vì vậy, có xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo khi lượng hình.

[6] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, thuộc thành phần lao động nghèo nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

Trong giai đoạn điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố K đã giao trả cho bị hại Hg 01 xe mô tô hiệu Honda, số loại SH125i, màu trắng -

đen, biển số 67E1-185.69 cùng giấy chứng nhận đăng ký xe số 001752 mang tên Nguyễn Thanh Hg là phù hợp với quy định tại điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự và khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 nên không đề cập xử lý lại.

Đối với 01 quần short jean màu xanh, 01 mũ kết chấm bi màu trắng - đen, 01 mũ bảo hiểm màu xám đen do bị cáo B giao nộp là trang phục bị cáo B mặc khi chiếm đoạt tài sản của bị hại nên đây là vật có giá trị chứng minh tội phạm, các vật này không còn giá trị sử dụng nên tịch thu, tiêu hủy theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A33 5G là tài sản của bị cáo B, tại phiên tòa bị cáo xác định sử dụng điện thoại để gọi cho Cao Thị Mỹ Tiên mục đích để gửi xe lấy trộm, điện thoại bị cáo dùng để thực hiện việc phạm tội. Xét tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tiếp tục lưu hồ sơ vụ án 04 đĩa DVD lưu trữ đoạn video clip ghi lại diễn biến Nguyễn Hoài B và Trần Văn Quý lấy trộm xe mô tô của Nguyễn Thanh Hg

[8] Về trách nhiệm dân sự: bị hại Hg đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt và không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không đề cập giải quyết.

[9] Các vấn đề khác:

Đối với Nguyễn Ngọc Đá, ngoài lời khai của bị cáo B thì không còn chứng cứ khác, hiện Đá không có ở địa phương, Cơ quan điều tra chưa mời làm việc được, sẽ tiếp tục xác minh, làm rõ xử lý sau là phù hợp.

Đối với Cao Thị Mỹ Tiên, Võ Thị Thùy Trang không biết việc Nguyễn Hoài B, Trần Văn Quý lấy trộm xe, Cơ quan điều tra không xem xét trách nhiệm hình sự là phù hợp.

Đối với Trần Văn Quý đã bỏ trốn, cơ qua điều tra khởi tố truy nã, tách vụ án, bắt được xử lý sau.

[10] Về án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định pháp luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 và Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hoài B phạm tội “Trộm cắp tài sản”;

Xử phạt: Nguyễn Hoài B: 02 (hai) năm tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù của bị cáo được tính kể từ ngày bị bắt tạm giữ, ngày 10-10-2022 (*ngày mười, tháng mười, năm hai nghìn không trăm hai mươi hai*).

2. *Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp: Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;*

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 (một) quần short jean màu xanh, 01 (một) mũ kết chàm bi màu trắng - đen, 01 (một) mũ bảo hiểm màu xám đen (kiểu mũ thể thao có lỗ thông gió trên mũ, mỏ mũ nhọn), tất cả đều đã qua sử dụng.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A33 5G, số seri: RFCT4231DVF, vỏ máy màu đen; số Imei 1: 355885144417248; số Imei 2: 356599984417247, trong điện thoại có gắn 01 thẻ sim số 0907645984, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong.

(Theo biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 01 tháng 3 năm 2023 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố K với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố K).

- Tiếp tục lưu hồ sơ vụ án 04 đĩa DVD lưu trữ đoạn video clip ghi lại diễn biến Nguyễn Hoài B và Trần Văn Quý lấy trộm xe mô tô của Nguyễn Thanh Hg.

3. *Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;*

Buộc bị cáo Nguyễn Hoài B phải chịu 200.000 (*hai trăm nghìn*) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. *Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;*

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị hại Nguyễn Thanh Hg, bị cáo Nguyễn Hoài B có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh An Giang xét xử phúc thẩm.

*Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.*

**Nơi nhận:**

- Viện KSND thành phố (1);
- VKSND tỉnh An Giang (1);
- Tòa án nhân dân tỉnh (1);
- Sở Tư pháp (1);
- Nhà Tạm giữ (2);
- Phòng hồ sơ (1);
- Thi hành án DS thành phố (1);
- Bộ phận THA Tòa án (1);
- UBND cấp xã nơi BC cư trú (1);
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu văn phòng (1).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà**

**Trần Văn Đức**