

Bản án số: 70/2019/HS-ST
Ngày: 06/8/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH KHÊ, TP ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Bảo Huyền Trân

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Thế Quyết
2. Bà Lê Thị Nhớ

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Minh Tâm - Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Tiến Bách - Kiểm sát viên.

Trong ngày 06 tháng 8 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 68/2019/TLST-HS ngày 01 tháng 7 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 68/2019/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 7 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ tên: Nguyễn Cao K; tên gọi khác: Không;

Sinh ngày: 26 tháng 5 năm 1993, tại: Quảng Trị;

Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn B, xã M, huyện L, tỉnh Quảng Trị;

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

Trình độ học vấn: 10/12; Nghề nghiệp: Không.

Tiền án, tiền sự: Chưa;

Nhân thân: Ngày 12/12/2013 bị TAND TP. Đông Hà, tỉnh Quảng Trị xử phạt 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Trộm cắp tài sản” theo Bản án số 110/2013/HSST.

Con ông: Nguyễn P (sinh năm: 1962) và bà Hoàng Thị C (sinh năm 1970).

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 14/4/2019. Có mặt tại phiên tòa.

***Bị hại:**

1/ Bà Nguyễn Lê Hạnh T, sinh năm 1985; Trú tại: 258 đường H, phường A, quận K, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt).

2/ Ông Vũ N, sinh năm 1999; Trú tại: K36/19 đường Đ, phường G, quận K, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt).

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/ Ông Ôn Văn D, sinh năm 1984, trú tại: 368 đường E, quận K, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt).

2/ Bà Phạm Thị Kim O, sinh năm 1985, trú tại: K79/05B đường S, phường G, quận K, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền tiêu xài cá nhân nên Nguyễn Cao K đã thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Cụ thể như sau:

Nguyễn Cao K có quen biết với anh Lê Trần Q. Ngày 04/01/2019, K đến phòng trọ của anh Q tại K19/36 đường Đ, phường G, quận K, thành phố Đà Nẵng xin ở nhờ chờ xin việc làm. Sáng ngày 07/01/2019, anh Vũ N là bạn ở cùng phòng trọ với anh Q từ Nghệ An vào thì gặp K và Q. N vào phòng cất đồ đạc và để 01 (một) chiếc máy tính xách tay hiệu DELL trên bàn rồi cùng Q đi đến quán Internet ở 119 đường S, quận K, thành phố Đà Nẵng để chơi còn K ở lại phòng trọ. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, K ngủ dậy thấy chiếc máy tính xách tay, K đã lấy trộm chiếc máy tính nói trên mang đến tiệm cầm đồ Hà Anh ở địa chỉ số 59 đường S, phường G, quận K, thành phố Đà Nẵng cầm cố cho chị Phan Thị Kim O lấy 2.000.000đ. Đến khoảng 17h cùng ngày, K quay lại thỏa thuận với chị O lấy thêm 500.000đ. Tiếp tục đến 19h cùng ngày, K quay lại thỏa thuận bán luôn chiếc máy tính xách tay cho chị O và lấy thêm 500.000đ nữa. Số tiền có được, K đã tiêu xài cá nhân hết. Sau khi thực hiện việc trộm cắp tài sản của N thì K đã bỏ trốn về quê ở Quảng Trị. Khi anh N về lại phòng trọ thì phát hiện chiếc máy tính xách tay bị mất, gọi điện cho K thì không liên lạc được. Anh N đến Công an phường Thanh Khê Tây trình báo vụ việc. Tiến hành làm việc với chị Phan Thị Kim O thì chị O khai đã bán chiếc máy tính trên cho một người khác không rõ nhân thân lại lịch với giá 3.150.000đ. Ngày 23/01/2019, Hội đồng định giá tài sản trong TTHS quận Thanh Khê xác định trị giá trị của chiếc máy tính xách tay hiệu Dell nói trên là 5.100.000đ (năm triệu một trăm nghìn đồng).

Ngày 14/4/2019, Nguyễn Cao K đã đến Công an quận Thanh Khê đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi như đã nêu trên đồng thời tự thú khai nhận bản thân Khanh còn thực hiện thêm 01 vụ trộm cắp tài sản khác, cụ thể:

Khoảng 21 giờ ngày 12/4/2019, K đến quán nhậu số 258 đường H, phường A, quận K, thành phố Đà Nẵng ngồi nhậu cùng một người tên Bì. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày, sau khi nhậu xong và tính tiền thì K đi vào nhà vệ sinh xong đi ra về ngang qua trước quầy lễ tân nhìn thấy 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy Note 8, màu xanh của chị Nguyễn Lê Hạnh T đang để trên bàn. Lúc này, K quan sát thấy không có ai để ý nên đã đi đến lén lút lấy trộm chiếc điện thoại bỏ vào túi quần rồi nhanh chóng đi ra khỏi quán. Đến khoảng 08 giờ ngày 13/4/2019, K mang chiếc điện thoại trộm cắp được đến tiệm mua bán và sửa chữa điện thoại D Phone tại địa chỉ số 368 đường E, quận K, thành phố Đà Nẵng bán lại chiếc điện thoại cho chủ tiệm là anh Ôn Văn D được 4.700.000đ, tiêu xài cá nhân hết. Qua làm việc với anh D, cơ quan CSĐT Công an quận Thanh Khê đã thu hồi được vật chứng là chiếc điện thoại nói trên.

Tại Bản kết luận định giá tài sản ngày 19/4/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Thanh Khê xác định giá trị của chiếc điện thoại hiệu Samsung Galaxy Note 8 mà Khanh đã trộm cắp là 9.200.000đ (chín triệu hai trăm nghìn đồng).

Vật chứng tạm giữ gồm:

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy Note 8, màu xanh
- 01 đĩa DVD có nội dung thể hiện diễn biến vụ trộm cắp tài sản ngày 07/01/2019 xảy ra tại K19/36 đường Đ, phường G, quận K, thành phố Đà Nẵng.

Tại bản Cáo trạng số 72/CT-VKS-TK ngày 28/6/2019 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đã truy tố Nguyễn Cao K về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố nhà nước giữ nguyên quan điểm đã truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào tính chất vụ án, nhân thân, mức độ do hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Cao K phạm tội "Trộm cắp tài sản"; Áp dụng: Khoản 1 Điều 173, điểm b, r, s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo Nguyễn Cao K mức án từ 18 tháng đến 24 tháng tù.

*Về xử lý vật chứng và về trách nhiệm dân sự: Đã giải quyết xong ở giai đoạn điều tra nên Viện kiểm sát không đề cập đến.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: Bị cáo thật sự biết ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình và rất hối hận, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt để bị cáo sớm trở về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê, Điều tra viên, Viện kiểm sát quận Thanh Khê, Kiểm sát viên đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Nguyễn Cao K đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với các chứng cứ, tài liệu mà cơ quan điều tra đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Trong 02 ngày 07/01/2019 và 12/4/2019, Nguyễn Cao K đã thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng, cụ thể: Trộm cắp của anh Vũ N 01 máy tính xách tay hiệu DELL, hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Thanh Khê xác định trị giá của chiếc máy tính xách tay hiệu Dell là 5.100.000đ và trộm cắp của chị Nguyễn Lê Hạnh T 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy Note 8, hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Thanh Khê xác định giá trị của chiếc điện thoại hiệu Samsung Galaxy Note 8 có giá trị 9.200.000đ. Tổng giá trị tài sản mà Nguyễn Cao K đã trộm cắp là 14.300.000đ (mười bốn triệu ba trăm nghìn đồng). Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận bị cáo Nguyễn Cao K phạm tội “Trộm cắp tài sản” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự, như Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án và hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy: Bị cáo Nguyễn Cao K có sức khỏe và khả năng lao động bình thường, có đủ khả năng nhận thức để điều khiển hành vi của mình nhưng vì muốn có tiền để tiêu xài cho bản thân nhưng không phải do sức lao động của mình làm ra nên đã lao vào con đường phạm tội. Bị cáo lợi dụng sự sơ hở của người khác trong việc quản lý tài sản nên nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản. Quyền sở hữu về tài sản là quyền cơ bản luôn được pháp luật bảo vệ, nếu người nào có hành vi xâm phạm thì sẽ phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định của pháp luật. Bị cáo có nhân thân xấu về tội “Trộm cắp tài sản”, bị cáo không lấy đó làm bài học mà lại tiếp tục phạm tội. Do đó, cần phải xử bị cáo mức hình phạt nghiêm khắc phù hợp với tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội mà hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra.

[4] Xét về những tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo thì thấy:

Bị cáo đã thực hiện 02 lần phạm tội trộm cắp tài sản, mỗi lần trộm cắp tài sản đều có giá trị trên 2.000.000đ, do đó bị cáo phạm tội thuộc trường hợp “phạm tội 02 lần trở” là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Cao K đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả cho người bị hại; tự thú khai nhận ra vụ trộm cắp trước đó đã thực hiện, có thái độ khai báo thành khẩn. Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, r, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Từ những phân tích trên, xét lời luận tội của Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê về tội danh và áp dụng các điều luật cũng như đề nghị mức hình phạt là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Về xử lý vật chứng:

- Ngày 09 tháng 5 năm 2019, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng trả lại chiếc điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy Note 8, màu xanh cho người bị hại là chị Nguyễn Lê Hạnh T, Hội đồng xét xử thấy phù hợp.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình giải vụ án, ông Vũ N có đơn không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với bà Phan Thị Kim O - chủ tiệm cầm đồ Hà Anh và ông Ôn Văn D - chủ cửa hàng sửa chữa và mua bán điện thoại D Phone có hành vi nhận cầm cố và mua lại tài sản mà bị cáo K trộm cắp được, tuy nhiên bà O và ông D không biết đó là tài sản do phạm tội mà có nên cơ quan Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê không đề cập xử lý là có cơ sở.

[7] Án phí HSSST: Bị cáo Nguyễn Cao K phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Cao K phạm tội “Trộm cắp tài sản”

1. Áp dụng: Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự; điểm b, r, s khoản 1 Điều 51, điểm g Khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Cao K 18 (mười tám) tháng tù. Thời hạn tù kể từ ngày bắt tạm giam 14/4/2019.

2. Án phí HSST: 200.000đ bị cáo Nguyễn Cao K phải chịu.

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho bị cáo có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được trích sao (hoặc niêm yết) bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Viện KSND quận Thanh Khê;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Khê;
- Viện KSND Tp Đà Nẵng;
- Cơ quan CSĐT- Công an quận Thanh Khê;
- Cơ quan thi hành án hình sự quận Thanh Khê;
- Trại tạm giam Hòa Sơn;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Lê Bảo Huyền Trân