TOÀ ÁN NHÂN DÂN **TỈNH HẢI DƯƠNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Bản án số: 50/2022/HSPT Ngày 04/7/2022	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Văn Lâm

Các Thẩm phán: Bà Vũ Thị Yến, ông Nguyễn Hải Bằng

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hà - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Ông Phạm Văn Vững - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Hải Dương xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 45/2022/TLPT-HS ngày 06 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo Hoàng Văn L, do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 16A/2022/HS-ST ngày 15/3/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

* *Bị cáo kháng cáo*: **Hoàng Văn L**, sinh năm 2002 tại Hải Dương; nơi ĐKHKTT và chỗ ở: Thôn T, xã Th, huyện Th, tỉnh Hải Dương; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; con ông Hoàng Văn L1 và bà Nguyễn Thị H; gia đình có 02 chị em, bị cáo là con thứ hai; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại, có mặt.

* *Bị hại:* Anh Tăng Xuân T, sinh năm 1999

Địa chỉ: Số 6 Vũ Văn M, phường H, thành phố H, tỉnh Hải Dương, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Văn L; Lê Văn B, sinh ngày 04/7/2006 và Nguyễn Quốc A, sinh ngày 23/10/2005 quen biết nhau từ trước. Khoảng 23 giờ ngày 30/9/2020, L điều khiển xe môtô Honda Cup (không rõ biển kiểm soát). Sau đó Quốc A và L đổi xe cho nhau, Quốc A đi xe Honda Cup, còn B đi xe kiểu dáng Dream chở L. Đến khoảng 0 giờ 30 phút ngày 01/10/2020, cả ba đi đến phố N, phường H, thành phố H, thấy trước cửa nhà số 01 phố N có dựng 01 chiếc xe môtô nhãn hiệu Honda Wave alpha, màu trắng đen bạc, biển kiểm soát 34B2-901.02 của anh Tăng Xuân T không có người trông giữ. Thấy vậy, B rủ L trộm cắp chiếc xe môtô trên nhưng không nói với Quốc A. Khi cả ba điều khiển xe đi qua vị trí dựng chiếc xe trên khoảng 50m thì B dừng lại , L bảo Quốc A đợi, L và B xuống đi bộ đến vị trí chiếc xe môtô của anh T, dùng tay giữ và chân đạp

tay lái bẻ khóa cổ xe. Sau đó, L và B dong đẩy xe đến chỗ Quốc A đứng đợi. B nói với Quốc A *"đã chót lấy xe rồi bây giờ tìm chỗ bán"*. Quốc A biết là xe môtô do B và L trộm cắp nhưng vẫn đồng ý đi tìm chỗ bán. Trên đường đi, B tháo biển kiểm soát của chiếc xe trộm cắp được vất đi (không nhớ vị trí). Sau đó, L ngồi trên xe môtô trộm cắp được để Bắc điều khiển xe máy kiểu dáng Dream đẩy phía sau, còn Quốc A đi xe Honda Cup theo sau. Cả ba đi đến cửa hàng xe máy Đ của anh Đỗ Ngọc Đ ở Quốc lộ 10, xã G, huyện V, thành phố Hải Phòng. Tại đây, L và Quốc A ở ngoài đợi, còn B vào bán chiếc xe trộm cắp được cho anh Đ với giá 1.800.000 đồng. Anh Đ trừ số tiền 300.000 đồng B nợ trước đó, B cầm tiền chia cho B và Quốc A mỗi người 400.000 đồng, còn số tiền 300.000 đồng B sử dụng chi tiêu chung cho cả ba hết. Sau khi mua được chiếc xe trên, anh Đ đã tháo bán linh kiện cho khách không rõ tên tuổi, địa chỉ nên không thu giữ được.

Tại Kết luận định giá số 65/KL-HĐĐGTS ngày 21/9/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - UBND thành phố Hải Dương kết luận: Chiếc xe môtô nhãn hiệu Honda Wave alpha, màu trắng đen bạc trị giá 9.437.500 đồng.

Đối với Lê Văn B và Nguyễn Quốc A, tại thời điểm ngày 01/10/2020 cả hai chưa đủ 16 tuổi nên không phải chịu trách nhiệm hình sự. Công an thành phố Hải Dương đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 16A/2022/HS-ST ngày 15/3/2022, Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương đã căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b,i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38 Bộ luật hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án lệ phí Tòa án; Xử phạt bị cáo Hoàng Văn L 10 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản", thời hạn tính từ ngày bắt thi hành án. Ngoài ra, bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 22/3/2022, bị cáo Hoàng Văn L kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo giữ nguyên kháng cáo, trình bày toàn bộ hành vi phạm tội như nêu trên. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải dương tham gia phiên tòa xác định cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ. Tuy nhiên, bị cáo phạm tội do cơ hội, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, có nhân thân tốt nên đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự, chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên mức án 10 tháng tù nhưng cho bị cáo hưởng án treo, thời gian thử thách 20 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm. Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1].Về tố tụng: Bị cáo kháng cáo trong thời hạn luật định nên là kháng cáo hợp lệ.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, nên có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 0 giờ 30 phút, ngày 01/10/2020, tại vỉa hè trước cửa nhà số 01 phố N, phường H, thành phố H, tỉnh Hải Dương, Hoàng Văn L đã có hành vi lén lút chiếm đoạt của anh Tăng Xuân T 01 chiếc xe môtô nhãn hiệu Honda Wave alpha, màu trắng đen bạc, biển kiểm soát 34B2 – 901.02 trị giá 9.437.500 đồng. Do vậy, bị cáo bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Cấp sơ thẩm đã xác định và áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, căn cứ vào tính chất hành vi và giá trị tài sản chiếm đoạt xử phạt bị cáo 10 tháng tù là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm bị cáo tự nguyện nộp trước 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.000.000 đồng tiền tuy thu, thể hiện ý thức thức chấp hành pháp luật nên được hưởng thêm 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Hội đồng xét xử thấy rằng bị cáo lần đầu phạm tội do cơ hội, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nhân thân tốt, có địa chỉ nơi cư trú rõ ràng, có đủ điều kiện theo quy định tại Điều 2 Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao quy định về án treo nên cần chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo và quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tại phiên tòa, cho bị cáo được hưởng án treo thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[4]. Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5]. Do sửa bản án sơ thẩm nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn L. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 16A/2022/HS-ST ngày 15/3/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn L 10 (Mười) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 20 (Hai mươi) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm (04/7/2022) về tội "Trộm cắp tài sản".

Giao bị cáo Hoàng Văn L cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện Th, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì

thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 68, Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn L không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án .

Nơi nhận:
- *VKSND tỉnh Hải Dương;*
- *Sở TP tỉnh Hải Dương;*
- *Phòng HSNV-CA tỉnh Hải Dương;*
- *TAND thành phố Hải Dương;*
- *Công an thành phố Hải Dương;*
- *VKSND thành phố Hải Dương;*
- *Chi cục THADS thành phố Hải Dương;*
- *Bị cáo;*
- *LưuTòa; lưu hồ sơ.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Nguyễn Văn Lâm