

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH B**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số:179/2022/HS-PT

Ngày 14/11/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH B

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Hà;

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Hải Vinh; Ông Nguyễn Văn Ngữ.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Tố Hoa – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh B.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh B tham gia phiên tòa: Bà Phan Thị Diễm Hạnh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 14/11/2022, tại điểm cầu trung tâm Tòa án nhân dân tỉnh B, điểm cầu thành phần Trại tạm giam công an tỉnh B xét xử xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 282/2022/TLPT-HS ngày 11/10/2022 đối với bị cáo Ông TA do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 45/2022/HS-ST ngày 31/8/2022 của Tòa án nhân dân huyện Yên Dũng, tỉnh B.

*** Bị cáo có kháng cáo:**

Họ và tên: **Ông TA**, sinh năm 1997 tại huyện Yên Dũng, tỉnh B. Tên gọi khác: Không.

Nơi ĐKKHKT và nơi ở: Thôn Tây, xã Cảnh Thuy, huyện Yên Dũng, tỉnh B; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 12/12; đảng, đoàn thể: Không; con ông Ông Thế Khanh (đã chết); con bà Hoàng Thị Hương, sinh năm 1978; vợ, con: Chưa có; tiền sự: Không;

Tiền án: Tại bản án số 81/2020/HS-ST ngày 30/12/2020 Ông TA bị Tòa án bị Tòa án nhân dân huyện Yên Dũng, tỉnh B xử phạt 07 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 14 tháng về tội “Trộm cắp tài sản”.

Bị cáo bị bắt quả tang, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/6/2022 đến nay, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh B. *(Có mặt tại điểm cầu thành phần Trại tạm giam Công an tỉnh B).*

*** Người tham gia tố tụng khác:** Vụ án còn có người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là bà Ngụy Thị Hòa nhưng không liên quan đến kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị nên Tòa phúc thẩm không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 7 giờ ngày 15/6/2022, bị cáo Ong TA điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 98FA-8891 đi từ nhà đến khu vực cầu sắt thuộc phường Mỹ Độ, thành phố B để tìm mua ma túy về sử dụng. Khi đi đến đầu cầu sắt thuộc phường Mỹ Độ thì TA gặp một người T niên không quen biết đứng ở lề đường, TA hỏi người T niên này là “có ma túy bán không” thì người này bảo “có”. TA đưa cho người T niên này 300.000 đồng thì người này đưa cho TA 01 túi nilong màu trắng, một đầu có rãnh khóa nhựa bên trong có 09 đoạn ống nhựa màu xanh có sọc kẻ màu trắng đựng ma túy Heroin và 05 đoạn ống nhựa đựng ma túy Methamphetamine. TA cầm gói ma túy vừa mua được ở tay trái rồi điều khiển xe đi về nhà. Khi đi đến tổ dân phố 4, thị trấn Nham Biền, huyện Yên Dũng thì có một T niên không quen biết xin TA cho đi nhờ xe, TA đồng ý chở người này đi. Khoảng 9 giờ 45 phút cùng ngày, khi TA đi đến gần quán cà phê Thảo Nguyên thuộc tổ dân phố 5, thị trấn Nham Biền, huyện Yên Dũng thì gặp tổ công tác Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an huyện Yên Dũng. Thấy vậy người T niên đi nhờ xe của TA nhảy xuống bỏ chạy còn TA cầm gói ma túy ở tay vút xuống đường thì bị tổ công tác Công an huyện Yên Dũng phát hiện bắt quả tang.

Tang vật thu giữ gồm: + Thu giữ dưới nền đường cách chỗ TA 01m: 01 túi nilong màu trắng một đầu có rãnh khóa nhựa bên trong đựng 09 đoạn ống nhựa màu xanh có sọc kẻ màu trắng, bên trong các đoạn ống nhựa đều đựng chất cục bột màu trắng nghi là chất ma túy; 04 đoạn ống nhựa màu hồng có sọc kẻ màu trắng bên trong các đoạn ống nhựa đều đựng mảnh viên nén màu hồng đỏ nghi là chất ma túy; 01 đoạn ống nhựa màu vàng cam có sọc kẻ màu trắng bên trong đựng mảnh viên nén màu hồng đỏ nghi là chất ma túy. Tất cả các đoạn ống nhựa đều được hàn kín 2 đầu, được niêm phong trong 01 phong bì thư ký hiệu “QT”.

+ Thu trên người TA: 800.000 đồng; 01 ví da màu đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi có vỏ màu đen bọc ốp lưng màu xanh; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Intel và 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, BKS 98FA-8891.

Cùng ngày, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Dũng đã đưa TA đi xét nghiệm để xác định tình trạng sử dụng chất ma túy. Kết quả TA dương tính với ma túy.

Tại cơ quan điều tra TA khai: việc xét nghiệm dương tính với ma túy là do vào chiều ngày 14/6/2022, TA đi đến thành phố B mua ma túy của người không quen biết về nhà sử dụng; 01 gói ma túy thu giữ dưới nền đường khi bị bắt quả tang là gói ma túy TA mua vào ngày 15/6/2022; 01 chiếc xe mô tô là TA mượn của bà nội là Ngụy Thị Hòa, sinh năm 1950 ở thôn Tây, xã Cảnh Thụy, huyện Yên Dũng để đi làm còn những tài sản khác là của TA, không liên quan đến việc thực hiện hành vi phạm tội.

Ngày 15/6/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Dũng ra quyết định trưng cầu giám định gửi đến Phòng Kỹ thuật hình sự công an tỉnh B để giám định chất ma túy và khối lượng chất ma túy thu giữ của Ong TA.

Tại bản kết luận giám định số: 1020/KL-KTHS ngày 16/6/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh B kết luận:

“Trong 01 phong bì ký hiệu “QT” đã được niêm phong gửi giám định:

- Trong 01 túi nilong màu trắng một đầu có rãnh khóa bằng nhựa:

+ Chất cục bột màu trắng (đựng trong 09 (chín) đoạn ống nhựa màu xanh có sọc kẻ màu trắng, được hàn kín hai đầu) **là ma túy, có tổng khối lượng 0,399 gam, loại Heroin;**

+ Các mảnh viên nén màu hồng đỏ đựng trong 05 đoạn ống nhựa được hàn kín hai đầu (04 đoạn màu hồng có sọc kẻ màu trắng, 01 đoạn màu cam có sọc kẻ màu trắng) **là ma túy, có tổng khối lượng 0,231 gam, loại Methamphetamine”.**

Đối với người đã bán ma túy cho TA vào chiều ngày 14/6/2022 và 15/6/2022; người T niên ngôi nhờ xe mô tô của TA sau đó bỏ chạy thì TA khai không biết những người này là ai, ở đâu nên cơ quan điều tra không làm rõ được.

Đối với bà Ngụy Thị Hòa cho TA mượn xe mô tô nhưng bà Hòa không biết TA sử dụng để đi mua ma túy nên cơ quan điều tra không xử lý là có căn cứ.

Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Ong TA vào ngày 14/6/2022. Công an huyện Yên Dũng đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

Về vật chứng vụ án: Ngày 22/6/2022, cơ quan điều tra đã trả lại 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, BKS 98FA-8891 cho bà Ngụy Thị Hòa. Số vật chứng còn lại gồm: 01 phong bì thư được niêm phong bên trong có chứa chất ma túy còn lại sau giám định; 800.000 đồng; 01 ví da màu đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi có vỏ màu đen bọc ốp lưng màu xanh; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Intel được chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện Yên Dũng để xử lý theo quy định.

Tại cơ quan điều tra, bị cáo Ong TA thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại bản cáo trạng số: 44/CT-VKSYD ngày 22/7/2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Dũng đã truy tố bị cáo Ong TA về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự.

Từ nội dung trên Bản án hình sự sơ thẩm số 45/2022/HS-ST ngày 31/8/2022 của Tòa án nhân dân huyện Yên Dũng, tỉnh B đã xử:

Căn cứ điểm i khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106; Điều 135; Điều 136; Điều 331; Điều 332; Điều 333 BLTTHS và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14

ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Xử phạt: Bị cáo Ong TA 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, thời hạn tù tính từ ngày 15/6/2022.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và tuyên quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Sau khi án sơ thẩm xử xong, ngày 06/9/2022 bị cáo Ong TA kháng cáo. Nội dung kháng cáo: Án sơ thẩm xét xử bị cáo 30 tháng tù giam là cao. Đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

* Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và trình bày: Về tội danh và điều luật áp dụng xét xử đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, không oan sai. Tuy nhiên, án sơ thẩm xét xử bị cáo mức án 30 tháng tù là nặng, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Gia đình bị cáo đã nộp tài liệu về việc bị cáo có ông nội là ông Ong Ngọc Nhu là thương binh, được tặng thưởng huy chương kháng chiến hạng nhì.

Đại diện VKSND tỉnh B thực hành quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích các tình tiết của vụ án, tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội do bị cáo gây ra, vai trò, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo đã kết luận và đề nghị HĐXX: Căn cứ điểm b khoản 1, Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo. Sửa bản án sơ thẩm số 45/2022/HS-ST ngày 31/8/2022 của Tòa án nhân dân huyện Yên Dũng, tỉnh B.

Căn cứ điểm i khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106; Điều 135; Điều 136; Điều 331; Điều 332; Điều 333 BLTTHS và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Xử phạt: Bị cáo Ong TA 01 (một) năm 06 (sáu) tháng đến 01 (một) năm 08 (tám) tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, thời hạn tù tính từ ngày 15/6/2022.

Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bị cáo không có ý kiến gì tranh luận với Đại diện Viện kiểm sát.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo đã ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, nên mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo của bị cáo đã được làm trong thời hạn quy định của pháp luật theo đúng quy định tại Điều

331, 332, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự nên được coi là đơn kháng cáo hợp pháp. HĐXX chấp nhận xem xét giải quyết đơn kháng cáo của các bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét hành vi của bị cáo:

Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ mà cơ quan điều tra đã thu thập được thể hiện trong hồ sơ vụ án về thời gian, địa điểm và diễn biến của quá trình bị cáo thực hiện hành vi phạm tội. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận:

Hồi 09 giờ 45 phút ngày 15/6/2022, tại khu vực gần quán cà phê Thảo Nguyên thuộc tổ dân phố 5, thị trấn Nham Biền, huyện Yên Dũng, tỉnh B. Tổ công tác Đội cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an huyện Yên Dũng bắt quả tang Ong TA, sinh năm 1997 ở thôn Tây, xã Cảnh Thụy, huyện Yên Dũng có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy với mục đích để sử dụng. Thu giữ 09 đoạn ống nhựa màu xanh có sọc kẻ màu trắng bên trong đựng chất cục bột màu trắng được giám định là ma túy Heroin có khối lượng 0,399 gam; 04 đoạn ống nhựa màu hồng có sọc kẻ màu trắng và 01 đoạn ống nhựa màu cam có sọc kẻ màu trắng bên trong đều đựng các mảnh viên nén hồng đỏ được giám định mà ma túy Methamphetamine có tổng khối lượng 0,231 gam, tổng số ma túy TA tàng trữ là 0,630 gam. Hành vi của bị cáo TA đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự.

Do đó, bản án hình sự sơ thẩm số 45/2022/HS-ST ngày 31/8/2022 của Tòa án nhân dân huyện Yên Dũng, tỉnh B xét xử bị cáo Ong TA về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 249 của Bộ luật hình sự là có căn cứ và đúng quy định pháp luật, không oan sai.

[3] Xét nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

[3.1]. Về tính chất hành vi phạm tội: Bị cáo phạm tội với lỗi cố ý, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã trực tiếp xâm phạm chính sách độc quyền quản lý các chất ma túy của Nhà nước, gây mất trật tự trị an xã hội. Bên cạnh đó, nó còn là nguyên nhân và điều kiện phát sinh các loại tội phạm và tệ nạn xã hội khác. Đối với loại tội phạm về ma túy Nhà nước ta đã và đang có những chế tài nghiêm khắc. Song, các tội phạm về ma túy vẫn diễn biến phức tạp, khó lường. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, là nguy hiểm cho xã hội nhưng vẫn cố tình thực hiện. Vì vậy, đối với bị cáo cần áp dụng một mức hình phạt nghiêm minh để đảm bảo tính giáo dục đối với bị cáo và làm bài học ngăn ngừa chung.

[3.2]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo:

- Về tiền án: Tại bản án số 81/2020/HS-ST ngày 30/12/2020 Ông TA bị Tòa án bị Tòa án nhân dân huyện Yên Dũng, tỉnh B xử phạt 07 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 14 tháng về tội “Trộm cắp tài sản”. Bị cáo không lấy đó là bài học cho bản thân mà vẫn tiếp tục phạm tội, chứng tỏ bị cáo là người có nhân thân xấu, khó giáo dục.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Ông TA chưa được xóa án tích, nay lại thực hiện hành vi phạm tội nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “tái phạm” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên cần áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi quyết định hình phạt.

Án sơ thẩm căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo xét xử bị cáo 02 năm 06 tháng tù là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[4]. Tuy nhiên, quá trình xét xử tại cấp phúc thẩm, gia đình bị cáo cung cấp tài liệu, chứng cứ về việc bị cáo có ông nội là ông Ông Ngọc Nhu là thương binh và được tặng thưởng huy chương kháng chiến hạng nhất. Đây là tình tiết mới ở cấp phúc thẩm cần xem xét cho bị cáo theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, nên hội đồng xét xử có căn cứ chấp nhận đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo.

Ngày 13/9/2022 gia đình bị cáo nộp số tiền 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm, việc bị cáo và gia đình nộp tiền án phí thể hiện ý thức chấp hành pháp luật của bị cáo, không phải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Tại khoản 5 Điều 249 Bộ luật hình sự quy định về hình phạt bổ sung. Tuy nhiên, HĐXX thấy bị cáo hiện nay không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định do sau khi phạm tội đã bị tạm giam, bị cáo không có tài sản riêng nên HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[6]. Do bị cáo đang bị tạm giam, để đảm bảo cho việc thi hành án, HĐXX thấy cần tiếp tục tạm giam bị cáo 45 ngày là phù hợp với Điều 347 Bộ luật tố tụng hình sự.

[7] Về án phí: Do kháng cáo của bị cáo Ông Thế T được chấp nhận, nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, cấp phúc thẩm không xem xét giải quyết.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Ong TA. Sửa bản án sơ thẩm số 45/2022/HS-ST ngày 31/8/2022 của Tòa án nhân dân huyện Yên Dũng, tỉnh B. Xử:

2. Căn cứ điểm i khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106; Điều 135; Điều 136; Điều 331; Điều 332; Điều 333 BLTTHS và khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Xử phạt: Bị cáo Ong TA 02 (hai) năm tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 15/6/2022.

3. Án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của BLTTHS; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Bị cáo Ong TA không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh B;
- TAND huyện Yên Dũng;
- VKSND huyện Yên Dũng;
- CCTHADS huyện Yên Dũng;
- Công an huyện Yên Dũng;
- Sở Tư pháp tỉnh BG;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Hà

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Hải Vinh Nguyễn Văn Ngữ

Trần Thị Hà

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Hà