

Bản án số: 17/2021/HSST

Ngày 19 – 01 – 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH THẠNH, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: ông Nguyễn Công Khả

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Hồ Thị Lang
2. Bà Bùi Thị Hòa Bình

Thư ký phiên tòa: bà Nguyễn Thị Thu Thủy – Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh tham gia phiên tòa: bà Hoàng Tuyết Vân – Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 01 năm 2021, tại phòng xử án Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh xét xử sơ thẩm và tuyên án công khai vụ án hình sự thụ lý số 121/2020/TLST-HS ngày 05/10/2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 222/2020/QĐXXST-HS ngày 10/12/2020 và Quyết định hoãn phiên tòa số 01/2021/HSST-HPT ngày 05/01/2021, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lê Văn T** ; giới tính: nam; sinh năm: 1987 tại tỉnh Đồng Tháp; nơi thường trú: 400/5 ấp A, xã B, huyện C, tỉnh Đồng Tháp; nghề nghiệp: tự do; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 12/12; con ông Lê Văn C (chết) và bà Phan Thị X.

Tiền án; tiền sự: không (Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa)

Bị hại: Công ty Cổ phần AD Việt Nam; địa chỉ: 648 đường D, Phường E, quận F, Thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện theo ủy quyền: ông Lê Văn T; sinh năm 1968 – Trưởng phòng Pháp chế (Văn bản ủy quyền ngày 18/01/2021) (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Công ty Cổ phần AD Việt Nam (Công ty AD) đăng ký thành lập ngày 17/7/2003. Ngày 07/5/2018 Sở kế hoạch đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh cấp giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp công ty cổ phần, mã số doanh nghiệp 0302035520, người đại diện theo pháp luật là bà Đặng Thị Lan P, chức danh

Tổng giám đốc. Ngành nghề kinh doanh chính là vận tải hành khách bằng xe taxi (được gọi là taxi V).

Ngày 23/8/2005 Công ty AD nhận Lê Văn T vào làm việc với công việc là nhân viên ghi nhận doanh thu của từng xe thuộc phòng kế toán. Ngày 01/12/2005, Công ty AD điều động Lê Văn T làm nhân viên thu hồi nợ thuộc phòng kế toán, đến ngày 01/01/2006 Công ty chính thức ký hợp đồng lao động với Lê Văn T.

Công việc của T là nhân viên thu hồi công nợ các khách hàng, đối tác của Công ty AD. Hàng ngày T đến văn phòng Công ty AD tại số 306 đường G, Phường H, Quận I, nhân viên kế toán công ty giao cho T giấy giới thiệu, phiếu thu để đi đến địa chỉ khách hàng thu tiền nợ, trên giấy giới thiệu ghi tên T và trên phiếu thu ghi rõ số tiền cần phải thu. Sau khi nhận đủ số tiền trên phiếu thu sẽ ký vào tờ phiếu chi của khách hàng, sau đó mang tiền nộp về cho kế toán Công ty. Ngày 30/8/2008, Công ty phát hiện T đi thu tiền của một số khách hàng của công ty nhưng không đem nộp về cho công ty mà tự ý sử dụng vào mục đích cá nhân, Công ty đã tiến hành kiểm tra, rà soát lại việc thu tiền của T thì phát hiện từ tháng 01/2007 đến tháng 8/2008, T đã thu tiền của 65 khách hàng với tổng số tiền 250.431.198 đồng, số tiền này T đã sử dụng vào mục đích cá nhân và không giao nộp lại cho công ty. Khi được công ty mời lên làm việc, T trình bày đã sử dụng số tiền trên để mua bán sim điện thoại nhưng không còn khả năng thu hồi, T xin được về quê thu xếp tiền trả cho Công ty, nhưng sau đó T bỏ trốn khỏi địa phương nên ngày 30/9/2008 Công ty AD có đơn tố cáo Lê Văn T.

Ngày 12/6/2009, Cơ quan CSĐT Công an quận Bình Thạnh ra quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can và Lệnh bắt tạm giam đối với Lê Văn T về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Do Lê Văn T bỏ trốn nên ngày 04/8/2009 Cơ quan điều tra ra Quyết định truy nã. Xét thấy thời hạn điều tra mà chưa bắt được T nên ngày 12/9/2009 Cơ quan điều tra ra Quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án hình sự, tạm đình chỉ điều tra bị can.

Ngày 25/3/2020, Lê Văn T đến Công an xã B huyện C, Đồng Tháp đầu thú. Ngày 26/3/2020 Cơ quan CSĐT Công an ra Quyết định phục hồi điều tra vụ án, phục hồi điều tra bị can và ra lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với Lê Văn T về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Cơ quan CSĐT Công an quận Bình Thạnh mời ông Đặng Hoàng S là Giám đốc tài chính kiêm Kế toán trưởng làm đại diện Công ty AD cho biết: Công ty đã kiểm tra lại số tiền T đã chiếm đoạt của 65 khách hàng theo nội dung đơn trình báo vào năm 2008, thì phát hiện 02 khoản tiền thu được của 02 khách hàng bao gồm Công ty AVA AIRWAY CORP và Công ty TNHH Gia Tuấn, T đã nộp lại cho Công ty nên số tiền Lê Văn T chiếm đoạt của Công ty là 249.554.814 đồng.

Tại Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an quận Bình Thạnh Lê Văn T khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Về trách nhiệm dân sự: Lê Văn T đã tự nguyện nộp số tiền 234.249.488 đồng trả cho Công ty AD.

Tại Cáo trạng số 113/CT-VKSBTh ngày 29 tháng 09 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh đã truy tố bị cáo Lê Văn T về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo khoản 3 Điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

Bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình, tỏ ra ăn năn hối cải và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ một phần hình phạt để trở về với gia đình.

Đại diện bị hại có đơn bãi nại, bị cáo đã bồi thường toàn bộ số tiền chiếm đoạt là 249.554.814 đồng, không yêu cầu bổ sung gì thêm và yêu cầu HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh thực hành quyền công tố trình bày quan điểm của Viện kiểm sát đối với vụ án, sau khi phân tích tính chất hành vi phạm tội; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo đã giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị mức án đối với bị cáo Lê Văn T từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm 06 tháng tù. Về xử lý vật chứng: đề nghị Hội đồng xét xử xử lý theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng*: về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Bình Thạnh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là đúng theo quy định của pháp luật.

[2] *Về hành vi phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” của bị cáo*:

[2.1] Tại cơ quan điều tra cũng như thẩm tra xét hỏi tại phiên tòa hôm nay, Hội đồng xét xử nhận thấy, bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã nêu, lời khai của bị cáo phù hợp với biên bản thu giữ đồ vật, lời khai của bị hại, tài liệu, kết luận điều tra cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ, cho thấy: Từ tháng 01/2007 đến tháng 08/2008, Lê Văn T là nhân viên thu hồi công nợ thuộc kế toán công ty AD Việt Nam, đã thu tiền của 63 khách hàng với số tiền 249.554.814 đồng nhưng không nộp về cho công ty mà chiếm đoạt sử dụng, không có khả năng chỉ trả và lo sợ bỏ trốn. Hành vi của bị cáo đã phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” thuộc trường hợp “*Phạm tội chiếm đoạt tài sản trị giá từ 200.000.000 đồng đến dưới 500.000.000 đồng*” quy định tại khoản 3 Điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[2.2] Hành vi phạm tội của bị cáo cáo Lê Văn T là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu là tài sản hợp pháp của công ty AD Việt Nam, ảnh hưởng xấu đến trật tự xã hội. Bị cáo là người trưởng thành, có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Việc thu hồi và giao lại công nợ cho công ty AD là nhiệm

vụ, trách nhiệm cơ bản của bị cáo khi thực hiện công việc. Tuy nhiên, do muốn có tiền tiêu xài, bị cáo đã lợi dụng vị trí công việc để chiếm đoạt số tiền 249.554.814 đồng của bị hại. Đây là lỗi cố ý, do đó, có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 3 Điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[3] *Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:*

Hội đồng xét xử xét thấy, tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo đã đầu thú với cơ quan điều tra. Tại phiên tòa, đại diện bị hại đã thừa nhận bị cáo khắc phục toàn bộ hậu quả và có đơn bãi nại cho bị cáo (đơn bãi nại ngày 18/01/2021). Do đó Hội đồng xét xử quyết định áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[4] *Về trách nhiệm dân sự:* Công ty Cổ phần AD Việt Nam đã nhận lại đủ số tiền 249.554.814 đồng và không yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] *Về án phí:* bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Tuyên bố bị cáo Lê Văn T phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng khoản 3 Điều 175, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 54 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017

Xử phạt bị cáo Lê Văn T 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

2/ Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- VKSND q.Bình Thạnh;
- Nhà tạm giữ - CA q.Bình Thạnh;
- Chi cục THA q.Bình Thạnh;
- Thi hành án hình sự;
- PC.57 Công an Tp.HCM;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu VP - HS.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Công Khả

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Công Khả

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- VKSND q.Bình Thạnh;
- Nhà tạm giữ - CA q.Bình Thạnh;
- Chi cục THA q.Bình Thạnh;
- Thi hành án hình sự;
- PC.57 Công an Tp.HCM;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu VP - HS.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Công Khả