

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
NAM
HUYỆN NGỌC HỒI
TỈNH KON TUM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án: 30/2023/HS-ST
Ngày 14/11/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NGỌC HỒI TỈNH KON TUM

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Hữu Luân;

- Các Hội thẩm nhân:

1. Ông Nguyễn Xuân Trường

2. Ông Trương Ngọc Lễ;

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Phương Thảo - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hồi tỉnh Kon Tum.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ngọc Hồi tỉnh Kon Tum tham gia phiên tòa: Ông Đàm Công Tư - Kiểm sát viên.

Ngày 14/11/2023, tại Trụ sở tòa án nhân dân huyện Ngọc Hồi tỉnh Kon Tum xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 36/2023/TLST-HS, ngày 18 tháng 10 năm 2023 đối với bị cáo: Tạ Quốc Hùng, tên gọi khác: Đỗ Văn Hùng, Lê Thanh Phong; sinh ngày 20 tháng 7 năm 1995; nơi sinh: xã Yên Phú, huyện Hàm Yên, tỉnh Tuyên Quang; nơi cư trú (chỗ ở hiện nay): Thôn Xuân Tân, xã Đăk Xú, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum; nghề nghiệp: Không ổn định; trình độ văn hoá: Lớp 02/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam. Con ông Tạ Văn Học (đã chết) và bà Đỗ Thị Mận. Bị cáo sống chung như vợ chồng với chị Y Luy Trinh (có 01 con, sinh năm 2014) và sống chung như vợ chồng với chị Hoàng Thị Diễm Hương (có 02 con chung); bị cáo có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2014, nhỏ nhất sinh năm 2023. Hiện nay bà Mận, chị Hương, chị Y Luy Trinh và các con của bị cáo cư trú tại: xã Đăk Xú, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum.

Tiền sự: Không (ngày 26/5/2023 bị cáo mới bị xử phạt hành chính về mua bán chất ma túy).

Tiền án: 02 lần bị cáo, bị tòa án xét xử, kết tội; phạm tội “Trộm cắp tài sản” nhưng lại chỉ được tính có 01 tiền án (thuộc trường hợp phạm tội liên tiếp, liên tục; vì không tính là phạm tội thuộc trường hợp liên tiếp, liên tục thì phải tính là có tiền án). Bản án số: 19/2015/HSST ngày 19/6/2015 của Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hồi tỉnh Kon Tum tổng hợp hình phạt với Bản án số: 16/2015/HSST ngày 06/5/2015 của Tòa án nhân dân huyện Krông Nô tỉnh Đắk Nông (bị cáo chưa thi hành xong phần quyết định dân sự trong hai bản án); ngày 04/4/2016 Đỗ Văn Hùng trốn khỏi nơi giam giữ, Bản án số: 31/2016/HSST ngày 08/9/2016 của Tòa án nhân dân huyện KRông Nô tỉnh Đắk Nông tổng hợp hình phạt với Bản án số: 19/2015/HSST ngày 19/6/2015 của Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hồi tỉnh Kon Tum. Theo khoản 2 Điều 56 của BLHS chỉ quy định tổng hợp hình phạt tù, chứ

không quy định tổng hợp phần quyết định dân sự; bị cáo chưa chấp hành xong phần quyết định dân sự tại Bản án số: 16/2015/HSST ngày 06/5/2015 của Tòa án nhân dân huyện Krông Nông tỉnh Đắk Nông và tại Bản án số: 19/2015/HSST ngày 19/6/2015 của Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hồi tỉnh Kon Tum; theo quy định tại khoản 2 Điều 70 của BLHS bị cáo chưa chấp hành các quyết định khác của bản án nên bị cáo chưa được xóa án tích của cả 03 bản án đã xét xử, kết tội bị cáo.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/6/2023 đến ngày hôm nay (14/11/2023), có mặt tại phiên tòa.

- **Người bị hại:** Hoàng Văn Đức; năm sinh 1989; địa chỉ: Thôn Phia Pháp, xã Đăk Xú, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum (vắng mặt tại phiên tòa).

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Phạm Văn Toán; năm sinh 1994; địa chỉ: Thôn 4, thị trấn Plei Kần, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum (vắng mặt tại phiên tòa).

- **Người làm chứng**

+ Y Vel; địa chỉ: Thôn Phia Pháp, xã Đăk Xú, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum (vắng mặt tại phiên tòa).

+ A Vững; năm sinh 1993; địa chỉ: Thôn Phia Pháp, xã Đăk Xú, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum (vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tạ Quốc Hùng (tức Đỗ Văn Hùng, Lê Thanh Phong) là đối tượng nghiện Ma túy, cần có tiền để sử dụng ma túy; Hùng thăm dò, phát hiện và có ý định trộm cắp tài sản để trong nhà chòi, trông coi rẫy (nhà rẫy) của anh Hoàng Văn Đức tại tiểu khu 173 xã Đăk Xú. Khoảng 14 giờ 00 phút ngày 17/3/2023 Hùng rủ bạn nghiện tên là Quý (chưa xác định được lai lịch, địa chỉ của Quý) sử dụng 02 xe mô tô, xe mô tô của bị cáo, bị cáo mua của người (chưa xác định được lai lịch, địa chỉ) xe không biển số, không giấy tờ; xe Quý sử dụng Hùng không nhớ biển số cùng đi vào gần nhà rẫy. Dùng 02 xe Hùng và Quý đi bộ đến nhà rẫy, thấy nhà không có người, nhìn qua khe hở vách tường nhà Hùng thấy bên trong có một dàn phun thuốc diệt cỏ, thuốc trừ sâu và các đồ dùng khác. Hùng và Quý cùng kéo cong tấm tôn làm vách tường nhà gần cửa ra, vào nhà; vào trong nhà trộm cắp được các tài sản gồm: 01 đầu máy nổ màu xanh dương nhãn hiệu “DEWOO DW-6-5HP”, 01 đầu bơm màu xanh lá nhãn hiệu “HALIN-22AB” được gắn trên bộ đỡ bằng kim loại, dưới bộ đỡ có hai bánh xe, 01 máy cắt cỏ nhãn hiệu “Robin”, 10 chai thuốc diệt cỏ hiệu “HELOSATE”. Dem số tài sản trộm cắp được đến chỗ dựng xe mô tô, Hùng và Quý chằng, cột tài sản lên xe, điều khiển xe đi ra quốc lộ. Quý điều khiển xe cầm theo 10 chai thuốc diệt cỏ đi về hướng xã Pờ Y, còn Hùng điều khiển xe đi về hướng thị trấn Plei Kần, trên đường đi Hùng gặp một người phụ nữ (chưa xác định được lai lịch, địa chỉ) đi thu mua phế liệu, Hùng hỏi và bán máy cắt cỏ nhãn hiệu “Robin” cho người này được 650.000 đồng. Hùng tiếp tục chở máy phun thuốc sâu, thuốc diệt cỏ đến thị trấn Plei Kần, đi đến cửa hàng mua bán máy nông nghiệp của anh Phạm Văn Toán, tại địa chỉ: Thôn 4, thị trấn Plei Kần, bán máy phun thuốc và xe chở máy cho Toán được 800.000 đồng (anh Toán không biết tài sản Hùng bán là tài sản trộm cắp mà có).

Bán tài sản trộm cắp được 1.450.000 đồng (650.000 đồng + 800.000 đồng) Hùng chia cho Quý 750.000 đồng, còn 700.000 đồng Hùng tiêu xài và mua ma túy hết.

Đối tượng Quý cơ quan chức năng chưa truy bắt được, khi bắt được sẽ xử lý theo quy định;

Người phụ nữ mua máy cắt cỏ chưa tìm được nên không thể thu hồi tài sản là máy cắt cỏ để trả lại cho bị hại.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 380/KL-HĐ ĐG ngày 12/5/2023 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện Ngọc Hồi kết luận: 01 đầu máy nổ màu xanh dương nhãn hiệu “DEWOO DW-6-5HP”, 01 đầu bơm màu xanh lá nhãn hiệu “HALIN-22AB” được gắn trên bộ đỡ bằng kim loại, dưới bộ đỡ có hai bánh xe, 01 máy cắt cỏ nhãn hiệu “Robin”, 10 chai thuốc diệt cỏ hiệu “HELOSATE” có tổng giá trị là 5.208.000 đồng.

Tại cáo trạng số: 21/CT-VKS-NH ngày 15 tháng 8 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ngọc Hồi tỉnh Kon Tum truy tố bị cáo Tạ Quốc Hùng về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 [Bộ luật Hình sự](#). Tại phiên tòa, trong phần tranh luận đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ngọc Hồi giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Tạ Quốc Hùng mức án từ 15 tháng đến 18 tháng tù.

Về tang vật của vụ án;

- 01 máy cắt cỏ nhãn hiệu “Robin”, 10 chai thuốc diệt cỏ hiệu “HELOSATE” không truy tìm thu hồi được, Hùng và Quý phải liên đới chịu trách nhiệm bồi thường giá trị tài sản này; do chưa tìm được Quý trước mắt đề HĐXX buộc Hùng phải bồi thường giá trị tài sản này cho bị hại.

- 01 đầu máy nổ màu xanh dương nhãn hiệu “DEWOO DW-6-5HP”, 01 đầu bơm màu xanh lá nhãn hiệu “HALIN-22AB” được gắn trên bộ đỡ bằng kim loại, dưới bộ đỡ có hai bánh xe, anh Phạm Văn Toán, tại địa chỉ: Thôn 4, thị trấn Plei Kần mua và đã trả lại cho bị hại Hoàng Văn Đức, bị hại nhận lại tài sản và không có ý kiến gì khác nên không đề nghị HĐXX xem xét.

- Xe mô tô, bị cáo Tạ Quốc Hùng mua của người (chưa xác định được lai lịch, địa chỉ) xe không biển số, không giấy tờ và xe mô tô Quý điều khiển là phương tiện phạm tội nhưng chưa thu được để xử lý theo quy định của pháp luật nên không đề nghị HĐXX xem xét.

Về trách nhiệm dân sự và án phí;

Tạ Quốc Hùng bán 01 đầu máy nổ màu xanh dương nhãn hiệu “DEWOO DW-6-5HP”, 01 đầu bơm màu xanh lá nhãn hiệu “HALIN-22AB” được gắn trên bộ đỡ bằng kim loại, dưới bộ đỡ có hai bánh xe cho anh Phạm Văn Toán, tại địa chỉ: Thôn 4, thị trấn Plei Kần được 800.000 đồng. Trước mắt anh Toán chưa đòi Hùng phải trả số tiền này; đề nghị tách việc anh Toán kiện đòi Hùng phải trả 800.000 đồng ra giải quyết bằng vụ án dân sự khác khi anh Toán có yêu cầu.

Đề nghị tách việc anh Hoàng Văn Đức; địa chỉ: Thôn Phia Pháp, xã Đăk Xú, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum kiện đòi Tạ Quốc Hùng và người có tên là Quý phải hoàn trả giá trị tài sản là 01 máy cắt cỏ nhãn hiệu “Robin” và 10 chai thuốc diệt cỏ hiệu “HELOSATE” ra giải quyết bằng vụ án khác khi anh Đức có yêu cầu.

Về án phí: Đề nghị HĐXX buộc bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm

theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Ngọc Hồi, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Ngọc Hồi, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền; về trình tự, thủ tục, nội dung có việc còn chưa tuân thủ quy định của [Bộ luật Tố tụng hình sự](#), [Bộ luật hình sự](#). Quá trình điều tra và tại phiên tòa; bị cáo; bị hại không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện cơ bản là hợp pháp.

Quyết định trả hồ sơ yêu cầu điều tra bổ sung số: 01/2023/HSST-QĐ, ngày 29 tháng 9 năm 2023 của Hội đồng xét xử, yêu cầu khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử bị cáo Tạ Quốc Hùng phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm g khoản 2 điều 173 của Bộ luật hình sự không được Viện kiểm sát chấp nhận. Theo quy định tại khoản 2 Điều 174 của Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử không có quyền trả hồ sơ yêu cầu điều tra bổ sung lần hai; Căn cứ Điều 298 của Bộ luật tố tụng hình sự Hội đồng xét xử, xét xử vụ theo quy định của pháp luật.

[2] Về nội dung: Khoảng 14 giờ 00 phút ngày 17/3/2023, tại nhà rẫy của anh Hoàng Văn Đức ở tiểu khu 173 xã Đăk Xú; Tạ Quốc Hùng cùng với người tên là Quý lên lút, bí mật chiếm đoạt của anh Đức các tài sản, tổng giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt là 5.208.000 đồng. Đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 [Bộ luật Hình sự](#). Bản án số: 31/2016/HSST ngày 08/9/2016 về tội “Trốn khỏi nơi giam giữ” của Tòa án huyện KRông Nô tỉnh Đăk Nông tổng hợp hình phạt với bản án số: 19/2015/HSST ngày 19/6/2015 của tòa án huyện Ngọc Hồi tỉnh Kon Tum, ngoài hình phạt tù bị cáo đã chấp hành xong, bị cáo chưa chấp hành các quyết định khác của các bản án: Bản án số 16/2015/HSST ngày 06/5/2015, (phải trả cho người liên quan 800.000đ); (Bản án số 19/2015/HSST ngày 19/6/2015, (phải trả cho bị hại và người liên quan 6.000.000đ + 1.000.000đ = 7.000.000đ); nên bị cáo chưa được xóa án tích của cả 03 bản án đã xét xử, kết tội bị cáo. Do đó Cáo trạng số 21/CT-VKS-NH ngày 15 tháng 8 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ngọc Hồi và luận tội của Kiểm sát viên truy tố đối với bị cáo Tạ Quốc Hùng, phạm tội theo quy định tại khoản 1 Điều 173 [Bộ luật Hình sự](#) là chưa đúng khung hình phạt của tội phạm mà bị cáo đã phạm phải.

[3] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân rất xấu, bị cáo là người nghiện ma túy; không có việc làm ổn định; bị cáo đã 03 (ba) bị tòa án xét xử, kết tội; đã có 02 (hai) tiền án lại phạm tội với lỗi cố ý.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng định khung quy tại điểm b khoản 2 Điều 53; điểm g khoản 2 Điều 173 của BLHS.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội cùng với người tên là Quý nhưng bị cáo lại không biết gì về lai lịch, địa chỉ của Quý (trong khi Quý có xe mô tô, Hùng lại không nhớ biển số và nhà Quý ở xã Pờ Y không xa nhà Hùng); bị cáo dùng xe mô tô làm phương tiện phạm tội nhưng bị cáo khai là mua

xe không có biển số, không có giấy tờ xe của người không quen biết; bán xe, bị cáo cũng khai là bán cho người không quen biết: Là bị cáo không thật thà khai báo. Bị cáo đã bị xét xử kết án về tội “Trộm cắp tài sản” chưa được xóa án tích bị cáo lại thực hiện hành vi “Trộm cắp tài sản” là bị cáo không ăn năn hối cải. Vì vậy, bị cáo không được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của BLHS. Bị cáo trộm cắp tài sản giá trị không lớn, phần lớn tài sản trộm cắp đã thu lại được, đã trả cho bị hại; tài sản bị hại để ở nhà rầy nơi vắng vẻ không có người trông coi là người bị hại cũng có một phần lỗi; là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; cần cho bị cáo được hưởng.

[6] Xét tính chất, mức độ của hành vi tội phạm; loại hình phạt, mức hình phạt đối với bị cáo:

Mặc dù giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt không lớn; nhưng bị cáo phạm tội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của bị hại được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn cố ý thực hiện. Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã tái phạm, chưa được xóa án tích mà lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý.

Hội đồng xét xử thấy: Cần buộc bị cáo phải chấp hành mức hình phạt tương đối cao quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự; mức hình phạt đối với bị cáo phải đủ để giáo dục, cải tạo riêng và có tác dụng đấu tranh phòng ngừa chung. Hình phạt đối với bị cáo cũng đảm bảo, làm cho bị cáo thấy được sự đúng lý, đặt tình của pháp luật mà yên tâm phấn đấu cải tạo để sớm được trở về hoà nhập với cộng đồng, sum họp với gia đình; tiếp tục phấn đấu rèn luyện để trở thành công dân tốt.

Do vậy khung hình phạt, mức hình phạt đối với bị cáo theo luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa là không có cơ sở để được chấp nhận.

Hội đồng xét xử cũng thấy: Ngày 04/4/2016 Đỗ Văn Hùng phạm tội “Trốn khỏi nơi giam giữ”; Bản án số: 31/2016/HSST ngày 08/9/2016 của Tòa án huyện KRông Nô tỉnh Đắk Nông tổng hợp hình phạt với bản án số: 19/2015/HSST ngày 19/6/2015 của tòa án huyện Ngọc Hồi tỉnh Kon Tum, buộc Đỗ Văn Hùng (Tạ Quốc Hùng) phải chấp hành hình phạt chung 05 (năm) tù được trừ đi thời hạn tạm giam trước đây 26 (Hai sáu) ngày và thời gian chấp hành hình phạt tù từ trước, từ ngày 06/12/2014 đến ngày 03/4/2016. Thời gian chấp hành hình phạt tù từ ngày 04/4/2016.

Ngày 03/12/2014 bị cáo trộm cắp tài ở huyện Krông Nô tỉnh Đắk Nông, giá trị tài sản chiếm đoạt là 19.670.000 đồng; tại Bản án số: 16/2015/HSST, ngày 06/5/2015 của Tòa án nhân dân huyện Krông Nô tỉnh Đắk Nông, xử phạt bị cáo 18 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 06/12/2014. Ngày 06/6/2014 bị cáo trộm cắp tài ở huyện Ngọc Hồi tỉnh Kon Tum, giá trị tài sản chiếm đoạt là 16.550.000 đồng (15.050.000 đồng + 1.500.000 = 16.550.000 đồng); tại Bản án số: 19/2015/HSST, ngày 19/6/2015 của Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hồi tỉnh Kon Tum, xử phạt bị cáo 24 tháng tù. Vì bản án số: 19/2015/HSST ngày 19/6/2015 của Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hồi tỉnh Kon Tum xét xử sau bản án số: 16/2015/HSST ngày 06/5/2015 của Tòa án nhân dân huyện Krông Nô tỉnh Đắk Nông **không** cho là, bị cáo có tiền án thì bản án phải đánh giá bị cáo bị cáo phạm tội thuộc trường hợp liên

tiếp, liên tục. Và phải đánh giá: Số tiền hai lần bị cáo chiếm đoạt (16.550.000 đồng + 19.670.000 đồng = 36.220.000 đồng) nhỏ hơn 50 triệu, được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự, mức cáo nhất của khung hình phạt tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự không được vượt quá 36 tháng tù. Nhưng bản án số: 19/2015/HSST ngày 19/6/2015 của Tòa án nhân dân huyện Ngọc Hồi tỉnh Kon Tum xét xử; tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chịu hình phạt, gây bất lợi cho bị cáo 06 (sáu) tháng tù (24 tháng tù + 18 tháng tù = 42 tháng – 36 tháng = 06 tháng tù). Vì vậy, phần bất lợi bị cáo phải chịu trong quyết định hình phạt tại các bản án trước phải được xem xét trừ đi, trước khi quyết định hình phạt đối với bị cáo tại bản án này. Cần xử phạt bị cáo tại bản án này, mức hình phạt 24 (hai bốn) tháng tù là thấu tình, đạt lý.

[7] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử thấy bị cáo không có việc làm thu nhập ổn định, hoàn cảnh kinh tế khó khăn; nên không cần thiết buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt bổ sung tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

[8] Về Tang vật của vụ án:

Bị cáo đã bán cho anh Phạm Văn Toán, tại địa chỉ: Thôn 4, thị trấn Plei Kần 01 đầu máy nổ màu xanh dương nhãn hiệu “DEWOO DW-6-5HP”, 01 đầu bơm màu xanh lá nhãn hiệu “HALIN-22AB” được gắn trên bộ đỡ bằng kim loại, dưới bộ đỡ có hai bánh xe; cơ quan chức năng đã thu lại và đã trả lại cho bị hại Hoàng Văn Đức, bị hại nhận lại tài sản và không có ý kiến gì khác nên HĐXX xem xét.

[9] Về trách nhiệm dân sự:

Do anh Toán và anh Đức vắng mặt tại phiên tòa và không có đơn yêu cầu bị cáo phải bồi thường, hoàn trả số tiền bị cáo gây thiệt hại; căn cứ Điều 30 của Bộ luật tố tụng hình sự; vận dụng Công văn số 121/2003/KHXX ngày 19/9/2003 của Tòa án nhân dân Tối cao;

Cần tách việc anh Phạm Văn Toán, tại địa chỉ: Thôn 4, thị trấn Plei Kần kiện đòi Tạ Quốc Hùng phải trả 800.000 đồng ra giải quyết bằng vụ án khác khi anh Toán có yêu cầu.

Cần tách việc bị hại Hoàng Văn Đức; địa chỉ: Thôn Phia Pháp, xã Đăk Xú, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum kiện đòi Tạ Quốc Hùng và người có tên là Quý phải hoàn trả giá trị tài sản là 01 máy cắt cỏ nhãn hiệu “Robin”, 10 chai thuốc diệt cỏ hiệu “HELOSATE” ra giải quyết bằng vụ án khác khi anh Đức có yêu cầu.

[10] Về án phí: Căn cứ quy định khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; [Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14](#) ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Tạ Quốc Hùng phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Tạ Quốc Hùng phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173; Điều 50; Điều 38; khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Căn cứ Điều 30; 298 của Bộ luật tố tụng hình sự; vận dụng Công văn số 121/2003/KHXX ngày 19/9/2003 của Tòa án nhân dân Tối cao.

Xử phạt bị cáo Tạ Quốc Hùng 24 (hai bốn) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam bị cáo (Ngày 06/6/2023).

Về trách nhiệm dân sự:

- Tách việc anh Phạm Văn Toán, tại địa chỉ: Thôn 4, thị trấn Plei Kần kiện đòi Tạ Quốc Hùng phải trả 800.000 đồng ra giải quyết bằng vụ án khác khi anh Toán có yêu cầu.

- Tách việc bị hại Hoàng Văn Đức; địa chỉ: Thôn Phia Pháp, xã Đăk Xú, huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum kiện đòi Tạ Quốc Hùng và người có tên là Quý phải hoàn trả giá trị tài sản là 01 máy cắt cỏ nhãn hiệu “Robin”, 10 chai thuốc diệt cỏ hiệu “HELOSATE” ra giải quyết bằng vụ án khác khi anh Đức có yêu cầu.

2. Án phí sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Tạ Quốc Hùng phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm để nộp vào ngân sách Nhà nước.

3. Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án; đối với người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan thời hạn kháng cáo nói trên, tính từ ngày nhận được bản án hoặc ngày niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;

TÒA

- Bị hại;

- VKSND huyện Ngọc Hồi;

- VKSND tỉnh Kon Tum;

- CQ Điều tra Công an huyện Ngọc Hồi;

- Cơ quan THAHS CA huyện Ngọc Hồi;

- CC THADS huyện Ngọc Hồi, khi bản án

có hiệu lực;

- Lưu hồ sơ vụ án./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN**

Phạm Hữu Luân