

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN KIM BẢNG
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 76/2021/HS-ST
Ngày 15/10/2021.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KIM BẢNG, TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Bùi Thị Nguyệt.

Các Hội thẩm nhân dân: + Ông Đinh Tuấn Anh.

+ Bà Phạm Thị Hồng Hạnh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Đào - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Trung Kiên - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 10 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 61/2021/TLST-HS ngày 10 tháng 8 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 67/2021/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 8 năm 2021; Thông báo mở lại phiên tòa số 09/2021/TB-TA ngày 05/10/2021 đối với bị cáo Lại Văn Duệ, sinh năm 1990; nơi cư trú: Thôn Y, xã H, huyện K, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 09/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Lại Văn Ng và bà Bùi Thị H; tiền án, tiền sự: Không; vợ, con: Chưa có. Tạm giữ ngày 17/8/2020; áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” ngày 26/8/2020. Đầu thú theo quyết định truy nã ngày 30/9/2021. Có mặt.

* *Bị hại:* Anh Vũ Tiến H, sinh năm 2002; nơi cư trú: Thôn Đ, xã H, huyện K, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt.

* *Người làm chứng:*

- Anh Bùi Minh H1, sinh ngày 19/3/2003. Anh Nguyễn Trường C, sinh năm 1985. Anh Vũ Công B, sinh năm 2002. Anh Vũ Văn H2, sinh năm 1977 và anh Thái Văn Q, sinh năm 1993. Đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 17 giờ, một ngày giữa tháng 6 năm 2020, anh Vũ Công B khiển xe đạp điện chở anh Vũ Tiến H, sinh ngày 26/02/2002, nơi cư trú:

Thôn Đ, xã H, huyện K, tỉnh Hà Nam đi chơi. Trên đường đi, anh H nhìn thấy Lại Văn D, sinh năm 1990, nơi cư trú: thôn Y, xã H, huyện K, tỉnh Hà Nam đang đi xe mô tô một mình nên anh H nói với D: “Anh D à, dạo này anh có khỏe không, dạo này anh có làm thịt chó ở Văn Xá không?”. Lại Văn D nghĩ anh H nói D đi bắt trộm chó, xúc phạm danh dự của mình nên điều khiển xe vượt lên chặn trước đầu xe đạp điện của anh B. D xuống xe nói với anh H: “Mày bảo tao đi bắt trộm chó à, để tao gọi đệ tao về giải quyết”, anh H nói: “Em xin anh tại em thấy anh làm quán thịt chó trên Văn Xá”, D nói: “Tao làm quán thịt chó bao giờ, tao tát cho mày mấy cái bây giờ”, anh H nói: “Em xin anh”, D nói: “Xin thì lên quán nước nói chuyện”, anh H nói: “Em không mang tiền”, D nói: “Tao không cần tiền, bố mẹ mày không dậy được mày thì để tao dậy mày”, anh H nói: “Em xin anh”. Do không biết thông tin gì về anh H nên D gọi điện thoại cho anh Bùi Minh H1, sinh năm 2003, ở cùng thôn với D. D nói với anh H1: “Mày có biết thằng này không?”, anh H1 nói: “Thằng nào”, D đưa điện thoại cho anh H1 Nói chuyện với anh H: “Tôi H trên rệ đề đây, tôi nhớ hôm nói anh D ăn trộm chó, bạn xin anh D cho tôi về với”, anh H1 nói: “Để tôi giải quyết cho, đưa máy cho anh D”, anh H đưa trả điện thoại cho D, anh H1 nói với D: “Anh cho nó về đi, nhà nó trên rệ đề ý”, D nói: “Tao cho nó về, tội vạ đâu mày phải chịu trách nhiệm với tao”. D tắt điện thoại, nói với anh H: “Mày cứ về đi, H1 nó bảo lãnh cho”. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày D đi bộ một mình đến đường đê trước nhà anh H, thấy anh H cùng ông Vũ Văn H3 là bố anh H đang đứng trên đường đê nên đi đến, thấy D, anh H sợ chạy về nhà. D nói với ông H3: “Thằng lúc nãy là con anh phải không, lúc chiều tối nó bảo em là đi bắt chó”, ông H nói: “Mày nhìn nhầm người rồi”, D nói: “Em không nhầm”. Sau đó D đi về nhà. Khoảng 03 ngày sau, khoảng 16 giờ anh H nhắn tin cho anh H1: “Bao giờ bạn đi làm về bảo tôi để lên cầu uống nước xin lỗi anh D”, anh H1 trả lời: “OK”. Sau đó, anh H1 gọi điện thoại cho D và nói: “Anh lên cầu để H nó xin lỗi, anh em làm hòa”, D nói: “Thế danh dự của tao đáng giá bao nhiêu tiền, để ở đâu mà nó bảo tao đi ăn trộm chó”. Khoảng 21 giờ cùng ngày D và anh H đi đến cầu Sông Nhuệ ngồi chờ khoảng 10 phút thì anh H1 đến, anh H1 nói với D: “Thôi anh cho nó xin lỗi, anh em làm hòa đi”, D nói: “Bây giờ mày bảo nó đưa tao 2 đến 3 triệu, không thì bắt nó viết giấy nợ 5 đến 10 triệu”, anh H1 nói với anh H: “Thôi H có tiền thì đưa anh ấy năm trăm một triệu rồi xin anh ấy”, anh H nói: “Anh D ơi chỗ anh em quen biết có gì cho em xin lỗi”, D nói: “Không xin không được đâu, tao bảo bố mày thế rồi bố mày bảo nhầm người, mày phải bồi thường tao mấy triệu không tao không để mày yên đâu”. Khoảng giữa tháng 7 năm 2020, D thuê xe taxi đi từ xã Hoàng Tây đến trường THPT A Kim Bảng nơi anh Hào đang học với mục đích yêu cầu anh H phải đưa tiền cho D nhưng không gặp được anh H. Hai ngày sau D đến nhà ông Nguyễn Trường C là chú họ của H ở thôn T, xã H, huyện K chơi. D nói với ông C: “Thằng H nó nói em dạo này anh không đi trộm chó à”, ông C nói: “Chắc đi đường nó trêu mày thôi chứ làm gì có chuyện gì”, D nói với ông C nếu H không

bồi thường tiền cho D thì D sẽ tìm, đánh H. Khoảng 21 giờ 07 ngày sau, anh H đang đi chơi cùng các bạn là anh Vũ Văn H; anh Nguyễn Công Đ; anh Vũ Văn Đ; anh Vũ Phương N, đều trú tại xã H, huyện K, tỉnh Hà Nam thì gặp ông C. Sau khi nói chuyện với anh H, ông C biết được anh H và D chưa giải quyết xong với nhau nên ông C có hẹn anh H đến quán bia T ở thôn Đ, xã H để nói chuyện với D. Anh H đồng ý cùng anh H1, anh Đ, anh Đ1, anh N đến quán bia T. Khoảng 05 phút sau, ông C cùng D và anh Bùi Minh H1 đi đến. Gặp D, anh H nói: “Em xin lỗi anh”, D nói: “Mày phải trả tiền taxi tao đi tìm mày và tiền bia hôm nay là anh em xong xuôi hết”, anh H đồng ý. Sau đó, anh Đ1, anh Đ2, anh N đi về trước còn ông C, D, anh H, anh H1, anh H2 ngồi uống bia xong thì đi về nhà. Đến khoảng 13 giờ ngày 12/8/2020 sau khi ăn cơm cùng anh H1 và anh Thái Văn Q, nơi cư trú: thôn C, xã N, huyện K tại nhà anh Bùi Minh H1. D nói với anh H và anh Q: “Chỗ thằng H bảo trả tiền nhưng không trả, tí nữa anh em mình đến nhà nó”, anh H1 và anh Q đồng ý cùng đi. Đến nhà anh H, anh Q và anh H1 đứng trên đê chờ, D đi đến cổng nhà anh H gọi to: “H ơi, H ơi”, thấy D gọi, bà Nguyễn Thị K là mẹ anh H đi ra nói với D: “H không có nhà”, D đi vào trong nhà nhìn thấy anh H đang ở trong nhà nên nói với H: “Mày ra đây, tiền của tao đâu, mày bảo mày trả tiền tao mà mày không trả, mày có tin là tao đánh mày tại đây không”. Anh H sợ hãi nói: “Em xin anh” rồi chạy sang nhà bà Phạm Thị L là bà nội của anh H trốn, D đi tìm anh H nhưng không tìm được nên cùng anh Q, anh H1 đi về. Khoảng 10 giờ ngày 15/8/2020, anh H nhắn tin cho anh Bùi Minh H1 nội dung: “Bạn xem giải quyết thế nào đi, tôi còn đi học”, anh H1 nhắn lại: “Bạn đến đây đi”, sau đó anh H1 gọi điện hẹn D đến nhà anh H để nói chuyện với anh H, D đồng ý và đi đến nhà anh H1. Khoảng 05 phút sau thì anh H đến nhà anh H1, gặp D, anh H nói: “Chỗ anh em cho em xin lỗi giải quyết tình cảm cho xong”, D nói: “Ừ, giải quyết tình cảm không dùng chân tay thì mày phải đưa tao ba triệu”, do không có tiền đưa cho D nên anh H nói: “Có gì em gặp anh sau”. Đến khoảng 17 giờ, ngày 16/8/2020, anh H gọi điện thoại cho D và nói: “Anh em lên quán Thanh Bình để giải quyết việc”, D đồng ý đi đến quán bia Thanh Bình. Khi gặp nhau, anh H nói: “Chỗ anh em giải quyết tình cảm, em có hai triệu, cho em xin một triệu còn lại”, D nói: “Mày phải đưa tao ba triệu mới xong việc”, anh H nói: “Em chỉ có hai triệu anh cầm thì cầm”, D không nói gì rồi đứng dậy đi về. Đến khoảng 10 giờ ngày 17/8/2020, anh H gọi điện cho D và nói: “Trưa hay chiều em gặp anh nói chuyện của em”, D nói: “Anh đang ở xóm Đông, gặp thì gặp luôn đi”, anh H nói: “Anh ra quán Thanh Bình đi”, D đồng ý đi đến quán bia Thanh Bình. Gặp nhau, anh H nói: “Anh có bớt tiền cho em được không”, D nói: “Đúng ba triệu không bớt đâu”, anh H lấy số tiền 3.000.000đ đưa cho D, D cầm tiền đếm lại thấy đủ ba triệu nên để tiền lên mặt bàn thì bị Công an xã Hoàng Tây đến kiểm tra hành chính lập biên bản vụ việc theo quy định pháp luật.

Vật chứng thu giữ gồm: Tạm giữ của Lại Văn D số tiền 3.000.000đồng, được niêm phong trong phong bì có ký hiệu M.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra cơ quan điều tra đã trả lại anh Vũ Tiến H số tiền 3.000.000đồng.

Tại bản cáo trạng số 69/CT-VKSKB ngày 10/8/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng đã truy tố Lại Văn D về tội "Cưỡng đoạt tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 170 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Lại Văn D phạm tội "Cưỡng đoạt tài sản". Áp dụng khoản 1 Điều 170; Điều 50; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xử phạt Lại Văn D từ 24 tháng đến 30 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 30/9/2021. Được trừ thời gian đã tạm giữ từ ngày 17/8/2020 đến ngày 26/8/2020. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Ngoài ra Viện kiểm sát còn đề nghị về án phí, quyền kháng cáo. Bị cáo nhất trí với cáo trạng, luận tội của Viện kiểm sát, bị cáo không bổ sung, tranh luận gì, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Kim Bảng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều phù hợp.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Lại Văn D thành khẩn khai báo. Lời khai nhận tội phù hợp với biên bản thu giữ vật chứng, lời khai của bị hại, người làm chứng và những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa. Tòa án có đủ căn cứ kết luận: Vào hồi 17 giờ khoảng giữa tháng 6/2020, Lại Văn D, sinh năm 1990; nơi cư trú: Thôn Y, xã H, huyện K cho rằng anh Vũ Tiến H, sinh năm 2002; nơi cư trú: Thôn Đ, xã H, huyện K đã có lời nói bảo D đi bắt trộm chó xúc phạm đến danh dự của mình nên D đã nhiều lần nhắn tin gắp anh H đe dọa, yêu cầu anh H phải đưa cho D 3.000.000đồng tiền bồi thường danh dự nếu không D sẽ đánh anh H. Do sợ bị D đánh nên đến khoảng 10 giờ ngày 17/8/2020 tại quán bia T thuộc thôn Đ, xã H, huyện K, anh Vũ Tiến H đã đưa cho Lại Văn D 3.000.000đồng. Hành vi đó của Lại Văn D đã phạm tội "Cưỡng đoạt tài sản". Tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 170 Bộ luật Hình sự như cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Bảng đã truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến khách thể được pháp luật hình sự bảo vệ, đó là quyền sở hữu về tài sản của công dân. Bị cáo nhiều

lần đe dọa anh H nếu không đưa tiền cho bị cáo thì sẽ đánh anh Hảo nhằm chiếm đoạt số tiền 3.000.000đồng của anh H thể hiện sự liều lĩnh, xem thường pháp luật, gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội. Do đó hành vi phạm tội của bị cáo phải được xử phạt nghiêm minh, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho gia đình, xã hội, đồng thời giáo dục người khác tôn trọng pháp luật, đấu tranh phòng ngừa và chống tội phạm.

Xét về mặt chủ quan của tội phạm, bị cáo thực hiện do lỗi cố ý trực tiếp, biết rõ tài sản của người khác nhưng vẫn chiếm đoạt để thỏa mãn nhu cầu cá nhân.

[4] Khi quyết định hình phạt Tòa án thấy, bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo. Đó là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Về tình tiết tăng nặng bị cáo không phải chịu.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại số tiền bị chiếm đoạt và không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đặt ra xem xét, giải quyết.

[7] Đối với anh Bùi Minh H1 là người đã nhiều lần liên lạc sắp xếp để bị cáo D và anh H gặp nhau nói chuyện. Tuy nhiên Lại Văn D không bàn bạc thống nhất gì và không hứa hẹn cho anh H1 tiền. Cơ quan điều tra đã làm rõ và không có căn cứ để xử lý anh H1 theo quy định của pháp luật là phù hợp.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại các Điều 331, 332, 333 và 334 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Lại Văn D phạm tội “Cưỡng đoạt tài sản”.

- Căn cứ khoản 1 Điều 170; Điều 50; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Lại Văn D 30 (Ba mươi) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 30/9/2021. Được trừ thời gian đã tạm giữ từ ngày 17/8/2020 đến ngày 26/8/2020.

2. Án phí: Căn cứ Điều 135; Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Lại Văn D phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, tính từ ngày giao bản án hoặc được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân

sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án theo quy định các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND huyện Kim Bảng;
- Công an huyện Kim Bảng;
- T.H.A dân sự huyện Kim Bảng;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Bùi Thị Nguyệt