

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THƯỜNG TÍN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số:136/2023/HSST
Ngày: 13/12/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THƯỜNG TÍN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thu Hiền

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lương Văn Hùng
2. Bà Nguyễn Thị Hà

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Hào – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thường Tín, Thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Tín tham gia phiên tòa:
Ông Tô Quốc Hải -Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 12 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thường Tín, Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 138/2023/TLST-HS ngày 14/11/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 135/2023/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 11 năm 2023 đối với bị cáo:

Nguyễn Thị Vân A- Sinh năm 1990, tại Hà Nội; Nơi thường trú: thôn Bằng S, xã Ninh S1, huyện Thường Tín, Thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp:Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn H và bà Trần Thị K; chồng là Nguyễn Văn M, có hai con, con lớn nhất sinh năm 2013, con nhỏ nhất sinh năm 2015; Tiền án, tiền sự: không. (Theo danh chỉ bản số 349 do công an huyện Thường Tín lập ngày 30/8/2023); Bị cáo tạm giữ ngày 19/8/2023, hủy bỏ tạm giữ ngày 28/8/2023, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Công ty trách nhiệm hữu hạn nội thất Bảo H

Trụ sở: 11c ngách 199/2 ngõ 99 đường Hoàng M, phường Hoàng Văn T, quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: ông Đặng Việt C, sinh năm 1984, chức vụ: Tổng giám đốc công ty (có đơn xét xử vắng mặt)

Trú tại: 703A, chung cư Mandarin Garden 2, phường Tân M, quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Anh Nguyễn Văn Mạnh, sinh năm 1988 (có mặt); Trú tại: thôn Bằng S, xã Ninh S1, huyện Thường Tín, Thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 07 giờ 00 phút ngày 17/8/2023, Nguyễn Thị Vân A, là kế toán của Công ty TNHH nội thất Bảo H (sau đây gọi là công ty Bảo H) điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đỏ đen, BKS: 29Y5-271.20 đến nơi làm việc tại xưởng sản xuất của công ty thuộc thôn Xâm X, xã Hồng V, huyện Thường Tín, Thành phố Hà Nội. Lúc này trong công ty có anh Vũ Đình T cùng ở đó. Khoảng 11 giờ 30 phút, anh T nói với Vân A nếu chiều đến công ty làm thì cầm chìa khóa của công ty mang về, do buổi chiều anh T đi công trình không ở công ty. Lúc này, Vân A nảy sinh ý định trộm cắp tài sản, lợi dụng lúc anh T ở bên ngoài, Vân A đi vào kho thấy tại khu vực giá sắt có chiếc bao tải màu trắng, mở ra xem thấy bên trong có 02 ổ cắm điện (một cái màu đỏ và một cái màu vàng đều có dây màu vàng), bên cạnh bao tải trên giá sắt là nơi để các thanh ray bi ngăn kéo, Vân A có lấy 10 thanh ray ngăn kéo cho vào bao tải rồi dùng băng dính buộc lại và lấy thêm 10 thanh ray và 03 bóng đèn rạng đồng loại 50W, dùng băng dính buộc vào bao tải mang ra ngoài cửa công ty, sau đó Vân A tiếp tục làm việc. Khoảng 12 giờ cùng ngày, anh T đưa chìa khóa công ty cho Vân A, anh T đi về. Thời điểm này Vân A thấy không còn ai nên khóa cửa kho và cổng công ty lại rồi mang những tài sản vừa lấy lúc trước cho lên xe mô tô chở về nhà cất giấu. Khoảng 14 giờ cùng ngày, Vân A tiếp tục điều khiển xe mô tô BKS 29Y5-271.20 đến công ty thấy không có ai nên tự mở kho vào lấy: 03 máy rung Makita 9035H, 09 máy rung Makita B03710, 01 máy bào cầm tay, 01 máy soi Maktec, 01 máy bắn đinh ốc vít KingRro đều qua sử dụng và 02 hộp dao dọc giấy chưa qua sử dụng cho vào bao tải. Sau đó Vân A tiếp tục đi mở

cửa phòng làm việc lấy 02 bộ máy tính để bàn, 01 ổ cắm điện Lioa và 01 máy in Canon 2900 đã qua sử dụng rồi cho tất cả lên xe mô tô chở về nhà cất giấu. Khoảng 14 giờ 44 phút, Vân A nhắn tin cho anh Đặng Việt C (là giám đốc Công ty Bảo H) xin nghỉ ốm và báo cho anh C biết đã lấy máy tính của công ty về nhà làm việc, anh C không đồng ý và yêu cầu Vân A mang trả máy tính lại cho công ty nhưng Vân A không trả lại. Anh C kiểm tra camera của công ty Bảo H thì phát hiện Vân A lấy nhiều tài sản nên đã yêu cầu Vân A trả lại nhưng Vân A không trả.

Ngày 19/8/2023, anh Đặng Việt C có đơn trình báo đến Công an xã Hồng Vân và giao nộp cho Công an xã Hồng Vân 05 file video được trích xuất từ camera của Công ty Bảo H có ghi lại hình ảnh Nguyễn Thị Vân A trộm cắp tài sản của công ty vào ngày 17/8/2023 (được lưu trong 01 USB).

Ngày 19/8/2023, Nguyễn Thị Vân A đến công an xã Hồng Vân, huyện Thường Tín đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi của mình, tự nguyện giao nộp: 01 xe mô tô nhãn hiệu Wave, BKS: 29Y5-271.20 và 01 chiếc điện thoại Sam sung A73 màu đen.

Qua khám xét chỗ ở của Nguyễn Thị Vân A tại thôn Bằng S, xã Ninh S1, huyện Thường Tín, Thành phố Hà Nội phát hiện, thu giữ: 03 máy rung Makita 9035H; 09 máy rung Makita B03710; 01 máy bào cầm tay; 01 máy soi Maktec; 01 máy bắn đinh ốc vít KingRro; 02 hộp dao dọc giấy chưa qua sử dụng; 02 bộ máy tính để bàn (02 cây máy tính, 02 màn hình máy tính, 02 chuột, 02 bàn phím); 01 ổ cắm điện Lioa; 01 máy in Canon 2900.

Ngày 20/9/2023, anh Đặng Việt C giao nộp cho Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Thường Tín: 03 bóng đèn rạng đông, loại công suất 50W chưa qua sử dụng; 02 ổ cắm điện đã qua sử dụng; 20 thanh ray kéo được làm bằng kim loại chưa qua sử dụng (số tài sản này do chồng Vân A là anh Nguyễn Văn Mạnh mang đến trả cho anh C).

Tại bản kết luận định giá số 49/KL-HĐĐG ngày 24/8/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thường Tín kết luận: 03 máy rung nhãn hiệu Makita 9035H; 09 máy rung nhãn hiệu Makita B03710; 01 máy bào cầm tay nhãn hiệu Makita; 01 máy soi nhãn hiệu Makita Maktec; 01 máy bắn đinh ốc vít KingRro; 02 hộp dao lưỡi dao dọc giấy chưa qua sử dụng; 02 bộ máy tính để bàn

(gồm 02 cây máy tính, 02 màn hình, 02 chuột, 02 bàn phím); 01 ổ cắm điện Lioa, 01 máy in Canon 2900, tổng giá trị các tài sản trên là 29.900.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá số 57/KL-HĐĐG ngày 16/10/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Thường Tín, kết luận: 03 bóng đèn rạng đông, loại công suất 50W chưa qua sử dụng, 02 ổ cắm điện đã qua sử dụng, 20 thanh ray bàn được làm bằng kim loại chưa qua sử dụng, tổng giá trị các tài sản là 2.680.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 134/CT-VKSTT ngày 10/11/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Tín truy tố Nguyễn Thị Vân A về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa:

*Bị cáo: khai nhận hành vi phạm tội của mình, thừa nhận bản cáo trạng truy tố đúng hành vi bị cáo đã thực hiện và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt.

*Anh Mạnh: Xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đỏ đen, BKS: 29Y5-271.20 là tài sản của vợ chồng anh và bị cáo Vân A. Anh đề nghị xin lại xe mô tô trên để quản lý sử dụng.

*Đại diện VKSND huyện Thường Tín giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị:

+Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65- Bộ luật Hình sự năm 2015 và đề nghị xử phạt bị cáo từ 15 tháng đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng.

+Về hình phạt bổ sung: không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

+ Về trách nhiệm dân sự: bị hại đã nhận lại tài sản và đã được bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả nên không yêu cầu Tòa án xem xét.

+Về xử lý vật chứng: Tịch thu phát mại xe mô tô nhãn hiệu Wave, BKS: 29Y5-271.20, số khung: 3113EY050491, số máy: JA3E00993609, một nửa giá trị xe tịch thu sung quỹ Nhà nước, một nửa giá trị xe trả lại cho anh Nguyễn Văn Mạnh.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Khoảng 11 giờ 30 phút đến 14 giờ ngày 17/8/2023, tại Công ty TNHH nội thất Bảo H địa chỉ thôn Xâm Xuyên, xã Hồng Vân, huyện Thường Tín, Thành phố Hà Nội, lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu tài sản Nguyễn Thị Vân A đã có hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của Công ty Bảo H những tài sản như sau. Lần thứ nhất Nguyễn Thị Vân A chiếm đoạt những tài sản là 03 bóng đèn rạng đồng, loại công suất 50W chưa qua sử dụng, 02 ổ cắm điện đã qua sử dụng, 20 thanh ray bàn được làm bằng kim loại chưa qua sử dụng, tổng giá trị các tài sản theo kết luận định giá là 2.680.000 đồng. Lần thứ hai Nguyễn Thị Vân A chiếm đoạt tài sản là 03 máy rung nhãn hiệu Makita 9035H; 09 máy rung nhãn hiệu Makita B03710; 01 máy bào cầm tay nhãn hiệu Makita; 01 máy soi nhãn hiệu Makita Maktec; 01 máy bắn đinh ốc vít KingRro; 02 hộp dao lưỡi dao dọc giấy chưa qua sử dụng; 02 bộ máy tính để bàn (gồm 02 cây máy tính, 02 màn hình, 02 chuột, 02 bàn phím); 01 ổ cắm điện Lioa, 01 máy in Canon 2900, tổng giá trị các tài sản trên là 29.900.000 đồng. Tổng giá trị các tài sản bị Nguyễn Thị Vân A chiếm đoạt trong ngày 17/8/2023 của Công ty TNHH nội thất Bảo H là 32.580.000 đồng. Như vậy, hành vi của Nguyễn Thị Vân A đã phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173- Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Tín truy tố bị cáo ra xét xử theo tội danh và điều luật đã viện dẫn ở trên là có căn cứ.

[3] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu, tài sản đã thu hồi toàn bộ trả lại cho chủ sở hữu tài sản. Mặt khác bị cáo đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại số tiền là 3.000.000 đồng, bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Như vậy, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo điểm

b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội 02 lần trở lên theo điểm g khoản 1 Điều 52- Bộ luật hình sự.

Đối với quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Tín đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là phạm tội lần đầu và thuộc T hợp ít nghiêm trọng theo điểm i khoản 1 Điều 51- Bộ luật hình sự đối với bị cáo. Hội đồng xét xử nhận thấy, bị cáo phạm tội lần đầu nhưng trong khoảng thời gian ngắn liên tiếp thực hiện hành vi phạm tội giữa ban ngày nên Hội đồng xét xử không chấp nhận quan điểm đề nghị của Viện kiểm sát như trên.

[4] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử nhận thấy: Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 1 Điều 51- Bộ luật hình sự. Mặc dù bị cáo phạm tội hai lần nhưng những lần phạm tội đều là tội ít nghiêm trọng. Bị cáo là người dân lao động, đang nuôi con nhỏ, hoàn cảnh gia đình khó khăn. Do đó không cần thiết phải áp dụng hình phạt tù mà cho bị cáo cải tạo ngoài xã hội cũng đủ để răn đe giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là Công ty TNHH nội thất Bảo H (do anh Đặng Việt C làm đại diện theo pháp luật) đã nhận toàn bộ các tài sản, được bị cáo bồi thường khắc phục hậu quả là 3.000.000 đồng và không có yêu cầu đề nghị gì. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét trách nhiệm dân sự trong vụ án.

[6] Đối với 01 chiếc điện thoại Sam sung A73 màu đen là phương tiện liên lạc của Nguyễn Thị Vân A, không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho Vân A.

[7] Đối với anh Vũ Đình T không biết và không liên quan đến hành vi phạm tội của Nguyễn Thị Vân A nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ.

[8] Về xử lý vật chứng: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đỏ đen, BKS: 29Y5-271.20 là tài sản chung vợ chồng của Nguyễn Thị Vân A và anh Nguyễn Văn Mạnh. Xét thấy xe mô tô trên là phương tiện phạm tội nên cần tịch thu phát mại toàn bộ xe mô tô, giá trị xe mô tô thu được sung quỹ nhà nước $\frac{1}{2}$ và trả lại cho anh Mạnh $\frac{1}{2}$ số tiền phát mại.

[9] Về hình phạt bổ sung: xét bị cáo không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định tại Điều 136 - Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23 - Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

[11] Về quyền kháng cáo: bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 331, 333- Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65- Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

1. Về tội danh: Tuyên bố Nguyễn Thị Vân A phạm tội “Trộm cắp tài sản”

2. Về hình phạt: Xử phạt Nguyễn Thị Vân A 20 (hai mươi) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 40 (bốn mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho UBND xã Ninh S1, huyện Thường Tín, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong T hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại toàn bộ tài sản, được bồi thường dân sự và không có yêu cầu đề nghị gì về dân sự nên không xem xét.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47- Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106- Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Tịch thu phát mại 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đỏ đen, BKS: 29Y5-271.20, số khung: 3113EY050491, số máy: JA3E00993609 (thể hiện tại biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày

25/11/2023). Số tiền phát mại xe thu được, tịch thu nộp ngân sách Nhà nước $\frac{1}{2}$ và $\frac{1}{2}$ trả lại cho anh Nguyễn Văn Mạnh.

5. Về án phí: Áp dụng Điều 136 – Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23 - Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn Thị Vân A phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Áp dụng các Điều 331, 333- Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại Công ty TNHH nội thất Bảo H có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết

Anh Nguyễn Văn Mạnh có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

7. Về việc thi hành án: T hợp bản án, quyết định của tòa án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Bị cáo, những người tham gia tố tụng;
- Tòa án nhân dân TP Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- VKSND huyện Thường Tín, TP Hà Nội;
- Công an huyện Thường Tín, TP Hà Nội;
- Cơ quan THA hình sự huyện Thường Tín, TP Hà Nội;
- Chi cục THA dân sự huyện Thường Tín, TP Hà Nội;
- Lưu HSVÀ, VP.

Trần Thị Thu Hiền

