

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ KINH MÔN
TỈNH HẢI DƯƠNG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 07/2023/DS-ST

Ngày: 19-7-2023

*V/v "Tranh chấp bồi thường
thiệt hại ngoài hợp đồng do sức
khỏe bị xâm phạm"*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ KINH MÔN- TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đào Văn Phúc

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Chí Dũng và bà Đinh Thị Tin.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đào Thị Thu Hoài - Thư ký Tòa án

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương
tham gia phiên tòa:** Bà Hoàng Thị Thúy Diệp - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 15/6, 13/7 và 19/7 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Kinh Môn, xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 57/2022/TLST-HNGĐ ngày 13 tháng 12 năm 2022 về việc "Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm phạm". Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 09/2023/QĐXXST-DS ngày 08 tháng 5 năm 2023, Quyết định hoãn phiên tòa ngày 31/5/2023, Quyết định ngừng phiên tòa ngày 15/6/2023, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông Đinh Văn T, sinh năm 1961; địa chỉ: Kdc H, phường HT, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương. Ông T có mặt.

2. Bị đơn: Ông Trần Văn T1, sinh năm 1959; địa chỉ: Kdc H, phường HT, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương. Ông T1 có mặt.

3. Người làm chứng:

+ Chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1985, địa chỉ: Kdc H, phường HT, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương.

+ Chị Đinh Thị D, sinh năm 1975, địa chỉ: Kdc H, phường HT, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương.

+ Anh Nguyễn Trọng V, sinh năm 1994, địa chỉ: Thôn Đ, xã AT, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

Chị H, chị D, anh V vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện đề ngày 24/8/2022, bản tự khai, biên bản lấy lời khai, nguyên đơn ông Đinh Văn T trình bày như sau:

Khoảng 4 giờ sáng ngày 13/5/2022, ông mổ thịt lợn, còn thừa ít tiết động, ông đem đổ ra mương tưới, tiêu nước của người dân phường HT. Con mương này nằm cạnh đường liên xã, phía trước nhà ông T1. Vợ ông T1 ra lảng mạ, chửi ông. Ông nói: "Tôi đổ ra mương của phường, có sai thì tôi sai với phường chứ

không sai với nhà máy”, sau đó ông đi về. Đến khoảng 8 giờ sáng, ông ra nhà chị H bán tạp hóa để ngồi trên ghế nhựa xem làm đường liên xã, ông T1 ra lảng má, chửi ông, ông bảo: “anh cần gì thì nói chuyện”, ông T1 nói: “Không cần nói chuyện với loại chó”. Ông T1 (không dùng hung khí) dùng tay đấm vào mắt ông, ông ngã lăn ra đất, ông T1 lại dùng chân đạp vào ngực, đấm vào mồm ông. Ông phải lên Trạm y tế thị xã Kinh Môn, Bệnh viện mắt trung ương và Bệnh viện Đại học Y Hà Nội điều trị. Chi phí tại Trung tâm y tế thị xã Kinh Môn gồm: Thuê taxi từ nhà đến Trung tâm y tế thị xã Kinh Môn hết 500.000 đồng, nằm điều trị nội trú 3 ngày hết 1.958.000 đồng. Sáng ngày 16/5/2022, thấy mắt kém ông xin chuyển lên Bệnh viện mắt Trung ương để điều trị, tiền taxi cả đi và về là 2.500.000 đồng, tiền điều trị cả khám và thuốc hết 2.112.000 đồng, tối ngày 16/5/2022, ông về nhà. Sáng ngày 17/5/2022 ông lại thuê taxi lên Bệnh viện Đại Học Y Hà Nội để kiểm tra lồng ngực và răng miệng, tiền khám và thuốc hết 3.206.000 đồng, tiền taxi 2 chiều hết 2.500.000 đồng. Tổng số ngày điều trị ở cả 3 bệnh viện là 05 ngày. Sau khi điều trị, ông đi giám định, tại Kết luận giám định của Trung tâm giám định pháp y của Bệnh viện đa khoa Hải Dương kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của ông là 4%.

Nay ông xác định thương tích do ông T1 gây ra, ông yêu cầu ông T1 phải bồi thường cho ông những khoản tiền sau:

1. Tiền khám và điều trị tại bệnh viện:

- Tiền đi lại, điều trị tại Trung tâm Y tế thị xã Kinh Môn từ ngày 13/5/2022 đến 16/5/2022:

+ Tiền thuê taxi là 500.000 đồng.

+ Tiền điều trị 3 ngày là 1.958.000 đồng.

- Tiền khám điều trị tại Bệnh viện mắt Trung ương ngày 16/5/2022:

+ Tiền thuê taxi cả đi và về là 2.500.000 đồng.

+ Tiền Khám và điều trị là 2.112.000 đồng.

- Tiền khám và điều trị tại Bệnh viện Đại Học Y Hà Nội ngày 17/5/2022:

+ Tiền thuê taxi cả đi và về là 2.500.000 đồng

+ Tiền khám và điều trị là 3.206.000 đồng.

2. Tiền bồi thường tổn thất tinh thần 4% sức khỏe = 60.000.000 đồng.

3. Tiền mất thu nhập và tiền dưỡng thương phục hồi sức khỏe trong những ngày nghỉ không lao động được 46 ngày x 700.000 đồng/ngày = 32.200.000 đồng.

Tổng số tiền ông yêu cầu ông T1 bồi thường là **104.976.000** đồng.

Ông T cung cấp các hóa đơn sau:

1. Tại Trạm y tế thị xã Kinh Môn:

- Phiếu thu: Thanh toán viện phí tại Trạm y tế thị xã Kinh Môn ngày 16/5/2022, số tiền 1.958.572 đồng;

2. Tại Bệnh viện mắt trung ương:

- Hóa đơn GTGT ngày 16/5/2022, tiền khám: 200.000 đồng;

- Phiếu chỉ định xét nghiệm, ngày 16/5/2022, Chẩn đoán đục đậ nhãn cầu và tổ chức hóc mắt, số tiền: 878.000 đồng

- Hóa đơn nhà thuốc : 2.112.990 đồng.

3. Tại Bệnh viện Đại học Y Hà Nội:

- Bảng kê chi phí ngày 17/5/2022: 1.164.500 đồng (trong đó có khám hàm mắt 120.000 đồng).
- Tiền thuốc: 2.184.000 đồng (chẩn đoán: các bất thường hàm mặt khác, gút).

Tại biên bản lấy lời khai của ông Trần Văn T1 trình bày: Trước ngày 13/5/2022 khoảng 1 tuần, ông T lừa lộn qua cửa nhà ông làm vỡ 3 chậu hoa, vợ ông gọi ông T lại nhưng ông T không nói gì và về thẳng. Nhiều lần ông T đổ đồ thải sau khi làm thịt lợn như phân, lông, tiết thừa đổ ra mương thủy lợi trước cửa nhà ông, bốc mùi hôi thối. Ông có bảo thì ông T nói: “Tao cứ đổ chẳng thẳng đéo nào làm gì được tao vì đây là mương của thủy lợi”. Khoảng 6 giờ sáng 13/5/2022, ông T đổ đồ thải sau khi làm thịt lợn ra mương trước nhà ông, vợ ông có nói: “Sao ông cứ đổ phân lợn ra đây”, thì ông T nói: “Tao đổ ra mương thủy lợi chẳng thẳng nào làm gì được tao”. Sau đó ông T về nhà. Vợ ông đi báo và là lần thứ 2 báo trưởng thôn về việc ông T đổ thải gây ô nhiễm môi trường. Khoảng 8 giờ sáng cùng ngày, ông đi chữa khóa về, thấy ông T đang ngồi trước cửa quán chị H đối diện nhà ông bên kia đường, ông sang nói chuyện đầu đuôi với ông T, ông nói: “Sao ông trẻ con thế, ông cứ đổ phân ra mương trước cửa nhà tôi, ông sang nhà tôi đứng xem có người được không”. Ông T khùng lên bảo: “Tao đổ đây không bán gì đến nhà mày, mày làm gì được tao”. Ông nóng nên dùng tay trái tát ông T 1 cái vào má bên phải ông T, ông T vào nhà chị H tìm đồ nhưng không có, ông T lại ra, giữa ông và ông T đánh nhau, ông T đâm vào đầu, ngực ông, ông vả 1 cái vào mồm ông T chảy máu, ông T lùi ra, ngã xuống đường, ông T cầm 2 hòn đá đuổi ông, ông bỏ chạy. Sau đó Công an phường gọi ông lên làm việc, hòa giải nhưng ông T không nhất trí. Công an thị xã Kinh Môn phạt hành chính ông 6.500.000 đồng, ông đã nộp phạt. Nay ông T yêu cầu ông phải bồi thường Tg số tiền như trên ông chỉ nhất trí bồi thường số tiền ông T điều trị ở Trạm y tế thị xã Kinh Môn (khoảng 2 triệu đồng), còn lại ông không nhất trí. Vì vết thương ở mắt của ông T ông không đánh, còn có thể lúc ông T bị ngã xuống đường đang làm nhiều đá lờm nhờm ông không biết có bị thương ở mắt hay không, mặt khác mắt ông T trước đây đã thay tinh thể. Ông không chấp nhận bồi thường các khoản chi phí ngoài điều trị ở Trạm y tế thị xã Kinh Môn. Ông T chỉ nghỉ 4 ngày không làm việc ở nhà, trên viện 4 ngày nữa là khoảng 8 ngày ông T không làm việc mổ lợn, còn sau đó ông T tiếp tục mổ lợn, làm công việc hàng ngày.

Lời khai của người làm chứng:

- Chị Nguyễn Thị H cho biết: Sáng ngày 13/5/2022, ông T đang ngồi ghé trước cửa quán nhà chị (đối diện với nhà ông T1). Ông T1 đi ra chửi ông T, ông T nói “Mày chửi ai, lẽ ra mày phải nói “Bác ơi, chú ơi”, ông T1 nói “Tao chửi mày đây, đồng thời lao vào đâm ông T, ông T chảy máu mồm, ông T đứng dậy nói “Giỏi thì đánh chết tao đi”, ông T1 đâm tiếp một cái nữa, ông T ngã ngồi xuống gốc cây, đứng dậy đâm ông T1, ông T1 lại đâm ông T cái nữa làm ông T ngã xuống lòng đường đang thi công. Hai ông sau đó vớ được gạch đá cầm tay, ông T đuổi định đánh ông T1 thì ông T1 chạy. Sau đó hai ông không đánh nhau nữa. Ông T1 đâm lần thứ nhất vào vùng mồm ông T, lần sau tôi không rõ đâm vào đâu, chỉ biết là ông T1 đâm vào vùng mặt ông T. Ông T làm nghề mổ lợn,

cá nhân một mình ông T làm không chung với ai, vợ ông T bán thịt lợn mà ông T mổ.

Lời khai của chị Đinh Thị D: Khoảng 8 giờ 20 phút ngày 13/5/2022 tại trước cửa quán nhà chị H ở H, HT xảy ra vụ việc đánh nhau giữa ông T và ông T1 cùng ở khu dân cư H. Khi chị đang nhặt mửa tại nhà thì có nghe tiếng 2 người đàn ông, cùng lúc đó có nghe tiếng nói “Tao với mày đánh nhau tay bo” thì chị chạy ra nhìn thấy ông T1 và ông T lao vào đánh nhau, ông T lùi thì ngã xuống lòng đường đang thi công. Sau đó ông T đứng dậy hai tay cầm 2 hòn đá thì ông T1 ở trên cũng cầm gạch. Ông T đuổi ông T1 khoảng 50m thì ông T quay lại cửa quán nhà chị H rửa tay thì chị có trông thấy ông T chảy máu miệng.

Lời khai của anh Nguyễn Trọng V: Khoảng 8 giờ 20 phút ngày 13/5/2022, khi anh đang giám sát thi công hạng mục đường thuộc địa phận gần ngã 3 KDC Mỹ Động, phường HT, thấy có sự cãi vã giữa hai người đàn ông trung niên và dẫn đến ẩu đả. Kết quả có một người bị thương tại vị trí miệng, người còn lại rời khỏi hiện trường. Quá trình xảy ra xô sát cả 2 bên không sử dụng hung khí.

Phiếu khám chuyên khoa tại Trung tâm y tế thị xã Kinh Môn ngày 13/5/2022 có trong Bệnh án của ông T thể hiện: Khám xác định vết thương của môi và khoang miệng, mắt phải bầm tím quanh mắt do sang chấn.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 181 ngày 21/6/2022 của Trung tâm pháp y Sở y tế Hải Dương kết luận: Ông Đinh Văn T bị 02 sẹo vết thương phần mềm vùng phía ngoài môi dưới, phía trong niêm mạc môi dưới kích thước nhỏ. Chấn thương phần mềm vùng mắt phải gây đung dập nhãn cầu, đã xử lý. Hiện tại không phát hiện dấu vết tổn thương, di chứng. Căn cứ thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần thì không có mục xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra với các tổn thương này (không phần trăm). Các tổn thương trên có đặc điểm do vật tày gây ra, ông T bị người khác dùng tay đánh gây ra là phù hợp. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 4%.

Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 122 ngày 25/7/2022 của Công an thị xã Kinh Môn xử phạt ông Trần Văn T1 6.500.000 đồng về hành vi dùng tay đâm vào vùng mặt và đầu ông Đinh Văn T. Hậu quả ông Đinh Văn T bị thương tích 04%. Ngày 04/8/2022 ông T1 đã nộp phạt xong.

- Biên bản xác minh ngày 28/3/2023 tại UBND phường HT cho biết: Ông T làm nghề mổ lợn cá nhân, vợ ông T trực tiếp bán thịt lợn. Về thu nhập của ông T, địa phương không nắm được ông T thu nhập bình quân một ngày là bao nhiêu tiền. Về mức thu nhập bình quân đầu người tại phường HT năm 2022 là: 61.514.000 đồng/người/năm = 5.126.166 đồng/người/tháng.

Xác minh mức thu nhập của những người cùng làm nghề mổ lợn tại địa phương phường HT, mức thu nhập khoảng 700.000 đồng đến 1.000.000 đồng/ngày nếu mổ từ 7 đến 10 con lợn.

Tại Công văn phúc đáp của Bệnh viện Đại Học Y Hà Nội, xác định ngày 17/5/2022, bệnh nhân Đinh Văn T khám 02 chuyên khoa: Chuyên khoa Nội cơ xương khớp và chuyên khoa Răng Hàm Mặt, chỉ có 120.000 đồng là phát sinh chi phí khám răng hàm mặt cho thương tích ở răng hàm mặt, các chi phí khác

như: Phần khám nội cơ xương khớp, thuốc điều trị, xét **nghiệm** là thuộc chi phí khám bệnh chuyên khoa nội cơ xương khớp.

Quá trình giải quyết:

- Tòa án đã tiến hành hòa giải nhưng các bên không thỏa thuận được.
- Ông T thay đổi một số nội D như: Tiền taxi từ nhà đến Trung tâm y tế thị xã Kinh Môn là 150.000 đồng; Tiền mất thu nhập 800.000 đồng/ngày **x** 46 ngày = 36.800.000 đồng. Nay tổng số tiền ông T yêu cầu ông T1 bồi thường là 109.226.000 đồng.

Tại phiên tòa:

Nguyên đơn - ông T trình bày: Ông bị bệnh gút và tiền **sử** đã thay thủy tinh thể 2 mắt. Ông xác định ông T1 gây ra vết thương cho ông thì ông T1 phải có trách nhiệm bồi thường toàn bộ thiệt hại là 109.226.000 đồng.

Bị đơn - ông T1 thừa nhận có dùng tay đập vào vùng mặt ông T, không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của ông T, chỉ chấp nhận bồi thường 8 triệu đồng, trong đó ông chấp nhận bồi thường toàn bộ chi phí khám và điều trị tại Trung tâm y tế thị xã Kinh Môn.

Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kinh Môn phát biểu ý kiến:

Về tố tụng: Trong quá trình thụ lý, giải quyết vụ án Thẩm phán tiến hành các thủ tục tố tụng đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 như thẩm quyền thụ lý vụ án, xác định tư cách đương sự, quan hệ tranh chấp, thu thập chứng cứ. Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự về việc xét xử sơ thẩm vụ án. Các đương sự đã thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ tố tụng theo quy định pháp luật.

Về nội D giải quyết vụ án: Bị đơn dùng tay đánh, có lỗi trong việc đánh nguyên đơn. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét quyết định áp dụng các điều 584, 585, 590 Bộ luật dân sự năm 2015; Điều 147, khoản 2 Điều 229 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Nghị quyết số 02 ngày 06/9/2022 của Hội đồng thẩm phán TAND tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng; Điều 12, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

- Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn - ông Đinh Văn T về việc yêu cầu bị đơn - ông Trần Văn T1 bồi thường thiệt hại sức khỏe bị xâm phạm cho ông Đinh Văn T là 14.129.562 đồng.

- Án phí dân sự sơ thẩm: Ông Đinh Văn T và ông Trần Văn T1 được miễn án phí dân sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa hôm nay người làm chứng vắng mặt. Hội đồng xét xử thấy rằng, người làm chứng vắng mặt nhưng trước đó đã có lời khai lưu trong hồ sơ vụ án nên căn cứ khoản 2 Điều 229 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 xét xử vắng mặt đối với những người làm chứng.

[2] Về nội D vụ án: Theo các tài liệu có trong hồ sơ và lời khai của các đương sự tại phiên tòa xác định: Xuất phát mâu thuẫn từ trước giữa ông T và

ông T1 về việc ông T đổ chất thải ra mương nước trước nhà ông T1. Khoảng 8 giờ sáng ngày 13/5/2022, khi ông T đang ngồi ghế trước cửa quán nhà chị H để xem làm đường, ông T1 và ông T có lời qua tiếng lại với nhau. Ông T1 dùng tay đâm vào vùng mặt và người ông T. Ông T phải đi điều trị tại Bệnh viện. Kết quả giám định pháp y về thương tích số 181 ngày 21/6/2022 của Trung tâm pháp y Sở y tế Hải Dương kết luận: Ông Đinh Văn T bị 02 sẹo vết thương phần mềm vùng phía ngoài môi dưới, phía trong niêm mạc môi dưới kích thước nhỏ. Chấn thương phần mềm vùng mắt phải gây đung dập nhãn cầu. Như vậy, hành vi ông T1 dùng tay đánh ông T dẫn đến hậu quả ông T bị thương tích 4% sức khỏe là có căn cứ.

[3] Xét yêu cầu của ông T về việc buộc ông T1 bồi thường thiệt hại sức khỏe, HĐXX thấy rằng, thương tích của ông T do lỗi của ông T1. Do đó, ông T1 phải có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại cho ông T. Xét về số tiền theo yêu cầu bồi thường của ông T thì thấy: Sau khi xảy ra sự việc, ông T đến Trung tâm y tế thị xã Kinh Môn điều trị từ ngày 13/5/2022 đến 16/5/2022, chuyển lên Bệnh viện mắt Trung ương - Hà Nội, khám và lấy thuốc điều trị, về trong ngày 16/5/2022. Như vậy, tổng số ngày điều trị của ông T là 4 ngày. Do các bên không thỏa thuận được về bồi thường nên HĐXX xác định:

[3.1]. Chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút của người bị thiệt hại bao gồm:

[3.1.1]. Chi phí khám bệnh, chữa bệnh theo quy định của pháp luật về khám bệnh, chữa bệnh cho người bị thiệt hại là 5.149.562 đồng (ông T1 tự nguyện bồi thường toàn bộ chi phí khám và điều trị tại Trung tâm y tế thị xã Kinh Môn), chi phí này có hoá đơn và phù hợp nên cần chấp nhận.

[3.1.2]. Số tiền khám chữa bệnh tại bệnh viện đại học Y Hà Nội, căn cứ vào công văn trả lời của Bệnh viện đại học Y, xác định chi phí khám, chữa hàm mắt là 120.000 đồng là phù hợp, cần chấp nhận. Ngoài ra, các chi phí cho việc khám, điều trị bệnh tại chuyên khoa Nội cơ xương khớp tại Bệnh viện Đại học Y Hà Nội (chẩn đoán Gút) không phải hậu quả do hành vi của ông T1 gây ra nên không chấp nhận.

[3.2]. Về tiền thuê phương tiện đưa người bị thiệt hại đến cơ sở khám chữa bệnh và trở về nơi ở: Ông T có lời khai yêu cầu chi phí đi lại 4.000.000 (BL 85), có lời khai yêu cầu chi phí đi lại 5.150.000 đồng; có lời khai đi từ nhà đến Trung tâm y tế thị xã Kinh Môn là 500.000 đồng, sau đó thay đổi là 150.000 đồng. Xét thấy, khoản tiền taxi đi từ HT đến Trung tâm y tế thị xã Kinh Môn là 150.000 đồng, thuê xe đi bệnh viện mắt trung ương và về: 2.500.000 đồng là hợp lý nên có căn cứ chấp nhận. Đối với tiền thuê xe từ nhà đi Bệnh viện Đại học Y, về trong ngày 17/5/2023 là ông đi khám và lấy thuốc điều trị bệnh gút, mắt khác ngày 16/5/2022 đã đi và về nên không chấp nhận chi phí đi lại ngày 17/5/2022. Tổng chi phí đi lại được chấp nhận là 2.650.000 đồng.

[3.3]. Chi phí bồi dưỡng sức khỏe cho người bị thiệt hại tính trên mức lương tối thiểu vùng tại cơ sở khám, chữa bệnh: Xét thấy, ông T điều trị tại Trung tâm y tế thị xã Kinh Môn 03 ngày, khám và lấy thuốc điều trị tại bệnh viện mắt trung ương 01 ngày. Mức lương tối thiểu vùng ở Kinh Môn là 3.640.000 đồng/tháng, chia 26 ngày = 140.000 đồng/ngày. Mức lương tối thiểu vùng ở Hà Nội là 4.680.000 đồng, chia 26 ngày = 180.000 đồng/ngày. Như vậy,

chi phí bồi dưỡng sức khỏe, 3 ngày khám và điều trị tại Kinh Môn = 420.000 đồng; 1 ngày khám điều trị tại Hà Nội = 180.000 đồng. Tổng số tiền bồi dưỡng sức khỏe là 600.000 đồng.

[3.4]. Chi phí phục hồi sức khỏe: Không có chỉ định của bác sỹ nên không chấp nhận.

[3.5]. Thu nhập thực tế bị mất: Người bị thiệt hại có thu nhập không ổn định, có lời khai ông thu nhập 700.000/ngày, có lời khai thu nhập 800.000/ngày, tại biên bản làm việc tại Công an phường thể hiện thu nhập 1.000.000 đồng/ngày (BL 85) và phải nghỉ làm 30 ngày, có bản khai phải nghỉ làm 46 ngày. Tuy nhiên, ông T không đưa ra được căn cứ chứng minh. Những người lao động cùng làm nghề mổ lợn, mỗi ngày mổ 10 con thì mức thu nhập khoảng 1.000.000 đồng/ngày (trung bình được 100.000 đồng/con lợn). Thực tế ông T mổ mỗi ngày 1 con vào buổi sáng sớm, còn lại thời gian ông làm việc khác cũng tạo ra thu nhập. Do đó, không có cơ sở để áp dụng duy nhất mức thu nhập trung bình cùng loại. Nên áp dụng thu nhập thực tế bị mất là 01 ngày lương tối thiểu vùng tại thị xã Kinh Môn, 140.000 đồng/ngày x 9 ngày = 1.260.000 đồng.

[3.6]. Tiền bù đắp tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm: Ông T bị tổn thương cơ thể 04% sức khỏe, hiện đã ổn định. Căn cứ vào mức độ tổn thất về tinh thần để quyết định mức bồi thường, cụ thể bằng 4 tháng lương cơ sở x 1.800.000 đồng/tháng = 7.200.000 đồng.

[3.7]. Những phần ông T yêu cầu vượt quá, không có căn cứ nên không chấp nhận.

[3.8]. Căn cứ vào các Điều 357, 468, 584, 585, 590 Bộ luật dân sự; Điều 26 Luật Thi hành án dân sự. Buộc ông T1 phải bồi thường cho ông T tổng số tiền **16.979.562** đồng.

[4]. Xét đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát, về cơ bản phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kinh Môn.

[5] Về án phí dân sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự, điểm d khoản 1 Điều 12, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Ông T khởi kiện yêu cầu bồi thường về tổn thất sức khỏe và là người cao tuổi, có đơn xin miễn nên ông T được miễn án phí đối với phần yêu cầu không được chấp nhận. Bị đơn - ông T1 là người cao tuổi, có đơn nên được miễn án phí đối với nghĩa vụ bồi thường thiệt hại.

[6] Về quyền kháng cáo: Các đương sự được quyền kháng cáo Bản án theo quy định tại Điều 271, 273 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, khoản 2 Điều 229, Điều 271, Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

- Căn cứ 584, 585, 589, 590 Bộ luật dân sự năm 2015;

- Căn cứ vào Điều 26 Luật Thi hành án Dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014);

- Căn cứ Nghị quyết số 02 ngày 06/9/2022 của Hội đồng thẩm phán TAND tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng;

- Căn cứ vào Điều 12, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Đinh Văn T về việc yêu cầu ông Trần Văn T1 bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm. Buộc ông Trần Văn T1 bồi thường cho ông Đinh Văn T số tiền **16.979.562** đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự.

2. Án phí dân sự sơ thẩm: Miễn án phí dân sự sơ thẩm cho ông Đinh Văn T và ông Trần Văn T1.

3. Về quyền kháng cáo: Các đương sự có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

4. *Trường hợp bản án, quyết định được thi hành tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.*

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND thị xã Kinh Môn;
- Chi cục THAKDTM thị xã Kinh Môn;
- Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đào Văn Phúc