

Bản án số 26/2022/DSST
Ngày 17-8-2022
Về: “Yêu cầu bồi thường thiệt hại
do sức khỏe bị xâm phạm”

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Đ, TỈNH BÀ RỊA VŨNG TÀU

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán-Chủ tọa phiên toà: Bà Võ Thị Thanh Trúc

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Thị Di

2. Bà Nguyễn Thị Thủy

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Quốc Tín, thư ký Tòa án nhân dân huyện Đ, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ, tỉnh Bà Rịa Vũng Tàu tham gia phiên toà: Bà Hoàng Thị Huyền – Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 8 năm 2022, tại Trụ sở Toà án nhân dân huyện Đ, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 08/2022/TLST – DS ngày 21 tháng 02 năm 2022, về “Yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm” theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 20/QĐXX ngày 01-8-2022 giữa các bên:

Nguyên đơn: Ông Trần Thanh T, sinh năm 1983; HKTT và nơi ở hiện nay: Tt H, huyện Đ, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu. Có mặt.

Luật sư: Ông Phạm Hoàng Giang, sinh năm 1991 – Công ty Luật TNHH Kao Kiến Chi nhánh Long Điền thuộc Đoàn luật sư tỉnh Bạc Liêu, bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn. Có mặt.

Bị đơn:

2.1 Ông Lý Văn Ph, sinh năm 1978; HKTT và nơi ở hiện nay: Số 181 TĐC (số mới 17 Lưu Trọng Lưu) khu phố Hải Bình, thị trấn Long Hải, huyện Đ, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu. Có mặt.

2.2 Ông Lê Vũ C, sinh năm 1997; địa chỉ: Số 9, Tổ 4, ấp Phước Thọ, xã Phước Hưng, huyện Đ, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu. Có mặt.

2.3 Ông Trần Văn Q, sinh năm 1985; HKTT: Số 18 Tổ 6, ấp Phước Lộc, xã Phước Hưng, huyện Đ, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Đơn khởi kiện ngày 15-02-2022 và quá trình tố tụng tại Tòa ông Trần Thanh T trình bày:

Ông và ông Lý Văn Ph có mối quan hệ anh vợ và em rể. Ông Q và ông C là bạn bè của ông Ph nên không bà con họ hàng gì.

Quá trình chung sống tại gia đình có xảy ra mâu thuẫn giữa anh em với nhau. Ki ốt số 6 tại chợ Long Hải, huyện Đ thuộc quyền quản lý sử dụng của vợ chồng ông T nên ông T có nói miệng cho vợ chồng ông Ph mượn để vợ ông Ph làm nghề tóc. Đến khoảng tháng 3 năm 2020, ông T có nghe dư luận nói ông Ph rao bán ki ốt đó và hỏi mua, ông T trả lời “không bán” đồng thời hỏi lại thông tin ai là người bán, được biết ông Ph đăng lên mạng rao bán ki ốt, vì đã có mâu thuẫn từ trước nên ông T yêu cầu ông Ph phải trả lại và không cho mượn để làm nghề tóc nữa. Ông Ph cũng đồng ý trả lại ki ốt cho ông T nhưng yêu cầu ông T phải bồi thường số T sửa chữa ki ốt là 50.000.000 đồng.

Hai bên đã đưa T và giao trả lại ki ốt xong, theo ông T có đăng lên Pacebook bị phá sản, không biết lý do gì ông Ph tìm đến đánh ông vào ngày 13-4-2021 tại thị trấn Long Hải, huyện Đ và sự việc diễn biến Công an can thiệp hiện hồ sơ đang được lưu trữ tại Công an huyện Đ.

Tại tòa hôm nay, ông T yêu cầu ông Ph, C và Q phải bồi thường các khoản sau:

1. Chi phí điều trị tại BV Bà Rịa ngày 13-4-2021, số T: 4.000.000 đồng.
 2. Toa thuốc ngày 21-5-2021 tại BV y dược TP Hồ Chí Minh số T: 5.415.000 đồng.
 3. T mất thu nhập thời gian điều trị 2 tháng từ ngày 13-4-2021 đến ngày 13-6-2021 mỗi tháng 6.000.000 đồng = 12.000.000 đồng.
 4. T đi xe lượt đi về 180.000đồng/ lượt = 360.000 đồng.
 5. T ăn sáng, trưa = 100.000 đồng
 6. T bồi dưỡng sức khỏe 2 tháng = 3.000.000 đồng
 7. T chi phí phục hồi da bên phải trán = 10.000.000 đồng
 8. Bồi thường 2 răng bị gãy R11 và R12 và lung lay răng R12, R22 = 38.400.000 đồng.
 9. Bồi thường tổn thất tinh thần bằng 50 tháng lương = 74.500.000 đồng, cụ thể được tính (1.490.000 đồng lương cơ bản x 50 tháng)
 10. T của người nuôi bệnh đi về cùng ngày 21-5-2021 = 360.000 đồng
 11. T ăn sáng, trưa của người nuôi bệnh ngày 21-5-2021 = 100.000 đồng.
- Tổng số T: 148.055.000 đồng. Ngoài ra không còn yêu cầu gì thêm.

Quá trình tham gia tố tụng bị đơn ông Lý Văn Ph, ông Lê Vũ C và Trần Văn Q xác nhận: Ông T là anh rể của ông Ph là chồng chị gái Lý Thị L. Ki ốt số 6 tại thị trấn Long Hải là của cha ông Ph để lại cho ông nhưng do vợ (ông Ph) có con riêng nên cha không để ông Ph đứng tên. Sau khi cha mất ông T làm thủ tục đứng tên ki ốt ông Ph không biết (hiện nay gia đình ông Ph có tranh chấp chia thừa kế đang được Tòa án huyện Đ thụ lý và giải quyết).

Sau khi biết được ki ốt đứng tên ông T và ông T đòi lại không cho vợ chồng ông Ph sử dụng nên ông Ph đã đồng ý trả và 02 bên có thỏa thuận ông T phải trả lại cho ông Ph số T sửa chữa mặt bằng ki ốt là 50.000.000 đồng đồng thời ông Ph hẹn 3 ngày sau trả mặt bằng nhưng ông T không đồng ý. Theo ông Ph thì khi trả ki ốt nên không làm nghề tóc; do đó, ông Ph đăng Ffacebook sang đồ nghề làm tóc chứ không

phải sang tiệm, ông T nghe đầu thông tin sang tiệm nên đến ki ốt có lời nói, cử chỉ gây khó dễ cho ông Ph. Sau khi ông T đưa T và nhận lại mặt bằng ki ốt, ông T chụp cả bằng hiệu tóc đăng ffacebook ông Ph phá sản, do ông Ph có làm thêm nghề kinh doanh bất động sản làm ảnh hưởng đến việc góp vốn của mình, ông Ph đến gặp ông T yêu cầu gỡ bài đăng, trong lúc nói chuyện, hai bên có lời nói và xúc phạm nhau dẫn đến do không kiềm chế được ông Ph tát ông T bặt tai dẫn đến chị gái (bà L) lấy móc chặt đá đập làm chảy máu đầu ông Ph.

Theo ông C, ông Q: Ông là bạn với ông Ph, khi thấy ông Ph có mâu thuẫn chạy đi tìm ông T các ông chạy theo. Trong lúc ông T và ông Ph xô xát thì ông C có dùng tay, chân đâm đá ông T và bà L, đánh ông Ph giờ tay trúng ông Q làm đau quá nên ông Q tức giận dùng tay, chân đâm, đá lại bà L, ông T và sự việc diễn ra được Công an huyện Đ can thiệp, hồ sơ hiện đang lưu trữ bên Công an huyện Đ.

Tại Tòa ông Ph, ông C và ông Q xác nhận, có hành vi đánh ông T là sai nên đã bị xử lý hành chính và các ông cũng đã nộp phạt xong. Qua các yêu cầu của ông T các ông thấy không hợp lý nên không đồng ý bồi thường theo yêu cầu của ông T đã nêu.

Các khoản ông Ph, ông C và ông Q thấy không hợp lý như: Ông T chỉ ở nhà đến tháng đi thu T cho thuê phòng trọ, thời gian xảy ra sự việc toàn xã hội bị dịch Covy phải cách ly Nhà nước buộc đóng cửa có cho ai kinh doanh mà cho mất thu nhập. Hơn nữa việc mất răng ở tại tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu vẫn chữa trị và lắp mới không cần phải đi lên tận TP Hồ Chí Minh điều trị.

- Tại phiên toà Kiểm sát viên phát biểu ý kiến:

+ Về thủ tục tố tụng: Thẩm phán và các đương sự tuân theo quy định của pháp luật.

+ Tại phiên xét xử: Hội đồng xét xử, thư ký và các đương sự tuân theo quy định của pháp luật.

+ Về nội dung: Có bài phân tích gửi kèm theo hồ sơ, đề nghị chấp nhận một phần yêu cầu của ông T đối với ông C, ông Ph và ông Q, về yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm. Từ phân tích trong bài phát biểu đề nghị HĐXX tuyên buộc các bị đơn liên đới bồi thường tổng số T cho nguyên đơn 102.620.000đ (Một trăm lẻ hai triệu sáu trăm hai mươi ngàn) đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên toà và ý kiến phát biểu của Kiểm sát viên. Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết: Ông Trần Thanh T khởi kiện yêu cầu ông Lý Văn Ph, Lê Vũ C và Trần Văn Q phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm. Căn cứ vào khoản 6 Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự xác định quan hệ tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng. Những tranh chấp về dân sự quy định tại Điều 26 Bộ luật dân sự thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án cấp huyện là Tòa án nhân dân huyện Đ, tỉnh Bà Rịa -Vũng Tàu theo quy định tại khoản 1 Điều 35 Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung: Việc xô xát xảy ra ngày 13-4-2021, tại thị trấn Long Hải, huyện Đ do lỗi của ông Ph, C và Q làm thiệt hại về sức khỏe của ông T, theo ông T phải điều trị tổng các chi phí là: 145.000.000 đồng nên nguyên đơn yêu cầu các bị đơn phải trả. Các bị đơn không đồng ý dẫn đến tranh chấp tại Tòa.

Xét yêu cầu của nguyên đơn:

Ông Lý Văn Ph là em ruột của bà Lý Thị L. Do có mâu thuẫn về việc tranh chấp tài sản và cãi nhau trên mạng xã hội nên khoảng 12 giờ 30 phút ngày 13-4-2021, Ph từ nhà điều khiển xe mô tô đến quán cà phê Cẩm L do bà L làm chủ thuộc khu phố Hải Bình, thị trấn Long Hải để giải quyết mâu thuẫn. Thấy vậy, bạn của Ph là Trần Văn Q và em vợ của Ph là Lê Vũ C điều khiển xe đi theo xem có việc gì. Khi đi mỗi người đi một xe và không ai nói gì với ai. Khi đến nơi Ph vào nói chuyện với chị L còn Q và C đứng ngoài. Nói được vài câu thì Ph giơ tay tát vào mặt chị L. Chị L đứng im và không đánh lại. Chị L điện thoại cho chồng là Trần Thanh T báo đang bị đánh tại quán. Khoảng 05 phút sau, ông T điều khiển xe mô tô từ nhà đến quán. Ông T bước xuống xe thì Ph đi đến và chửi ông T. Ph lao vào dùng tay nắm vào mặt ông T. Ngay lúc này, C và Q cùng lao vào dùng tay, chân đánh vào đầu và người của ông T đồng thời kéo T ra ngoài đường để đánh. Thấy vậy, bà L chạy vào can ngăn, trên tay cầm 01 điện thoại, trong lúc can ngăn bà L cầm điện thoại quơ trúng đầu của Q. Do đau nên Q đã tát vào mặt bà L. Ph, Q và C không đánh T nữa và lên xe bỏ về.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tật số: 143/TgT ngày 05-5-2021. Kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định: 01 sẹo nhỏ vùng mặt; 02 vết sây sát da nông. Mất răng R11 và R21, lung lay răng R12 và R 22 đã được điều trị nội khoa.

2. Về tỷ lệ thương tật từng vết thương: Thương tích 1 và 3 mỗi thương tích có tỷ lệ thương tật là 0,5%; Thương tích 2: có tỷ lệ thương tật 03%; Thương tích 4: có tỷ lệ thương tật 02%; Thương tích 5: có tỷ lệ thương tật 02%; Thương tích 6: không có tỷ lệ thương tật; Thương tích 7: không có tỷ lệ thương tật. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra hiện tại là: 08%.

Căn cứ khoản 1 Điều 584 Bộ luật dân sự thì yêu cầu của ông T đối với ông Ph, C và Q là đúng và các khoản bồi thường được tính theo quy định tại Điều 590 Bộ luật dân sự.

Tại phiên tòa ông T yêu cầu bồi thường các khoản như: Chi phí khám bệnh ngày 13-4-2021 tại Bệnh viện Bà Rịa; chi phí đi lại khám tại Bệnh viện y dược TP Hồ Chí Minh và T ăn, uống của ông T và người đi cùng vào ngày 21-5-2021 và các khoản chi này được các bị đơn đồng ý. Xét ghi nhận và được tính như sau: Tổng số T điều trị tại Bệnh viện Bà Rịa ngày 13-4-2021 là: 1.052.199 đồng + Tổng chi khám trên Bệnh viện y dược: 5.415.000 đồng + T ăn, xe/lượt/02 người là: 920.000 đồng.

Đối với T làm răng: Tại biên lai thu T từ ngày 19-4-2021 đến 04-5-2021 đã làm các răng (R37-46, R15-26), mở tỷ để trống (R26) + sứ Titan (R15-26, R37-46) hoặc bít ống tỷ (R12,22-23) + nhổ răng vĩnh viễn (R21). Theo kết luận giám định thì bị gãy răng R11, R21 là 02 răng cửa hàm trên nên muốn làm được thì phải gắn răng sứ và bắt cầu. Tại phiên tòa, ông T xác nhận làm 12 cái răng ở hàm trên và 12 cái răng ở hàm

dưới và theo 02 phiếu điều trị do ông T cung cấp ngày 17-5-2021 và ngày 18-5-2021 thì có cả việc điều trị của răng hàm dưới (theo xác định của ông T) là răng R36, R46, để cho thẩm mỹ và đẹp thì ông T phải chịu, nhưng biên lai thu T tính gộp chung tổng số T là: 38.400.000 đồng. Như phân tích trên buộc các bị đơn phải chịu $\frac{1}{2}$ với số T: 19.200.000 đồng, là hợp lý.

Đối với khoản tổn thất tinh thần số T 74.500.000 đồng (1.490.000đ x 50 tháng). Nhận thấy: Việc mất răng, xây xát có mất sức khỏe là 8%, việc yêu cầu theo mức tối đa bằng 50 tháng lương là chưa thỏa đáng. Buộc các bị đơn bồi thường khoản tổn thất tinh thần cho nguyên đơn được tính 10 tháng x 1.490.000đ = 14.900.000đồng.

Về yêu cầu bồi dưỡng sức khỏe thì thấy: Mất 02 răng cửa thì không bị mất thời gian điều trị 02 tháng (vì không có chỉ định của bác sĩ) nên số T 3.000.000 đồng không chấp nhận.

Về chi phí phục hồi sẹo da bên phải trán (đây là thương tích 2, theo giám định tỷ lệ là 3%). Tại phiên Tòa ông T xác định chưa đi điều trị chỉ ước chừng khoảng T sẽ làm 10.000.000 đồng; theo xác nhận của ông T thì vết thương đã lành không thấy sẹo và tại phiên tòa đương sự (ông T) không nộp được chứng từ điều trị. Do đó, không có cơ sở để xem xét.

Về khoản mất thu nhập 12.000.000đ, không được chấp nhận vì không có chỉ định của Bác sĩ, buộc phải nghỉ điều trị trong thời gian 02 tháng.

Từ phân tích trên tổng số T được chấp nhận là: 1.052.199 đồng + đồng 5.415.000 đồng + 920.000 đồng + 19.200.000 đồng + 14.900.000đồng = 41.487.199đ làm tròn số 41.488.000 đồng và không được chấp nhận: 106.567.801 đồng.

[3] Về án phí dân sự sơ thẩm: Do yêu cầu của ông T được chấp nhận số T: 41.488.000 đồng nên ông Ph, C và Q phải nộp 2.074.000 đồng được tính như sau: [41.488.000 đ x 5%].

Phần không được chấp nhận thì ông T phải nộp: 5.328.300đ. Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2006, ông T được miễn nộp.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35 Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 584, 585, 587 và 590 Bộ luật dân sự; điểm đ khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn đối với bị đơn.

Buộc ông Lý Văn Ph, Trần Văn Q và ông Lê Vũ C phải liên đới bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Trần Thanh T số T: 41.488.000đ (Bốn mươi một triệu bốn trăm tám mươi tám ngàn) đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản T, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản T lãi của số T còn phải thi hành án theo mức lãi suất theo quy định tại khoản 2 điều 468 Bộ luật Dân sự.

1. Về án phí dân sự sơ thẩm:

- Lý Văn Ph, Trần Văn Q và ông Lê Vũ C phải nộp 2.074.000đ (Hai triệu không trăm bảy mươi bốn ngàn) đồng.

- Miễn án phí cho ông Trần Thanh T.

3. Về quyền kháng cáo: Các đương sự được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Toà án nhân dân tỉnh Bà Rịa Vũng Tàu xét xử phúc thẩm.

Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh BRVT
- Viện kiểm sát huyện Đ
- Chi cục thi hành án huyện Đ
- Các đương sự
- Lưu hồ sơ vụ án./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Võ Thị Thanh Trúc