

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐAN PHƯỢNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 76/2024/HS-ST

Ngày: 30/9/2024

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐAN PHƯỢNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Sơn Hà

Các Hội thẩm nhân dân: - Bà Nguyễn Thị Chiều - Giáo viên nghỉ hưu

- Ông Tạ Văn Nhật - Cán bộ nghỉ hưu

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Trí Tuấn - Thẩm tra viên chính, Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng tham gia phiên tòa: Ông Ngô Anh Hoàng - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 9 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 68/2024/TLST-HS ngày 16 tháng 9 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 78/2024/QĐXXST - HS ngày 19 tháng 9 năm 2024 đối với bị cáo:

Nguyễn Hoàng L, sinh ngày 01/12/2005 tại xã L, huyện Đ, thành phố H; nơi ĐKKTT và cư trú: Số 5, đường L, thôn T, xã L, huyện Đ, thành phố H; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Văn Thê và bà Lê Thị Hương; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không; danh bản chỉ bản số 159 lập ngày 08/7/2024 của Công an huyện Đan Phượng; tạm giữ, tạm giam: không; hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; Có mặt.

* Bị hại: Anh Lê Anh B, sinh năm 1991; địa chỉ: Khu Vạn Phong, xã Đồng Lương, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ (đã chết).

* Người đại diện theo pháp luật của bị hại:

- Ông Lê Văn T, sinh năm 1958 (Bố bị hại); Vắng mặt.

- Bà Nguyễn Thị T2, sinh năm 1962 (Mẹ bị hại); Vắng mặt.

Cùng địa chỉ: Khu Vạn Phong, xã Đồng Lương, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ.

* Người đại diện theo ủy quyền của ông T và bà T2: Anh Đặng Trần H, sinh năm 1991; địa chỉ: Khu Vạn Phong, xã Đồng Lương, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ. Có đơn xét xử vắng mặt.

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Ông Nguyễn Văn T3, sinh năm 1977; địa chỉ: Thôn Thượng Trì, xã Liên Hồng, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội. Có mặt.

* Người làm chứng:

- Anh Trịnh Văn H, sinh năm 2008; địa chỉ: Mạnh Tiến 1, Yên Bồng, huyện Lạc Thủy, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt

Người đại diện theo pháp luật của anh H: Bà Hoàng Thị L1, sinh năm 1978 (mẹ anh Hùng); địa chỉ: Mạnh Tiến 1, Yên Bồng, huyện Lạc Thủy, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 20 giờ 50 phút ngày 21/12/2023, Nguyễn Hoàng L (sinh ngày 01/12/2005; trú tại thôn Thượng Trì, xã Liên Hồng, Đan Phượng, Hà Nội) điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn trắng, không gắn biển kiểm soát (không có giấy phép lái xe mô tô theo quy định) chở phía sau là anh Trịnh Văn Hùng (sinh ngày 12/04/2008; trú tại thôn Mạnh Tiến 1, xã Yên Bồng, huyện Lạc Thủy, Hòa Bình) đi trên đường Quốc lộ 32, theo hướng huyện Hoài Đức - Đan Phượng, cả hai đều không đội mũ bảo hiểm. Khi đến km 20+500, gần ngã tư đường Quốc lộ 32 giao cắt với đường Gò Mè thuộc địa phận thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội thấy phía trước có lực lượng Cảnh sát giao thông đường bộ thuộc Đội số 9 - Phòng Cảnh sát giao thông Công an thành phố Hà Nội đang làm nhiệm vụ kiểm soát giao thông tại khu vực ngã tư, sợ bị kiểm tra xử lý vi phạm nên Lâm không chú ý quan sát, không giảm tốc độ mà tăng tốc xe đi thẳng đã để bánh trước, vành bánh trước và cụm chi tiết kéo phanh bánh trước bên trái của xe mô tô do Lâm điều khiển va chạm với mặt ngoài bên phải lốc máy và ốp nhựa bảo vệ phía ngoài lốc máy của xe mô tô biển kiểm soát 19G1 - 356.13 do anh Lê Anh Ba (sinh năm 1991; trú tại khu Vạn Phong, xã Đồng Lương, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ) điều khiển đi trên đường Quốc Lộ 32 theo hướng thị trấn Phùng đi Hoài Đức vượt đèn đỏ đang cho xe chuyển hướng rẽ trái vào đường Gò Mè. Hậu quả, 02 xe mô tô đổ, Nguyễn Hoàng L, anh Trịnh Văn Hùng và anh Lê Văn Ba ngã ra đường. Sau đó, anh Ba đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện 198 - Bộ Công an; Bệnh viện Hữu nghị Việt Đức, Hà Nội. Do thương tích nặng, ngày 22/12/2023 anh Ba đã tử vong tại nhà riêng.

Tại Biên bản khám nghiệm hiện trường hồi 21 giờ, ngày 21/12/2023 xác lập thể hiện: “Khu vực xảy ra tai nạn giao thông là đoạn đường ngã tư, điểm giao cắt giữa đường Quốc lộ 32 với đường Gò Mè dẫn vào khu công nghiệp Đan

Phượng tại Km20+500 Quốc lộ 32 thuộc địa phận thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng, Hà Nội. Mặt đường Quốc lộ 32 được trải nhựa, bằng phẳng, ở giữa có dải phân cách chia đôi hai chiều đường, mỗi chiều đường được phân chia 03 làn đường có vạch sơn màu trắng không liên tục ở giữa đường, chiều dài của chiều đường hướng Hoài Đức đi Phúc Thọ là 10,8m. Tiếp giáp bên phải theo chiều đi là vỉa hè bằng bê tông, bên trái là dải phân cách có hệ thống đèn tín hiệu, biển báo hiệu vạch chỉ dẫn đầy đủ.

Tại Phiếu kết quả xét nghiệm định lượng Ethanol (cồn) của Nguyễn Hoàng L thời gian lấy mẫu lúc 23 giờ 12 phút 28 ngày 21/12/2023 kết quả: Dưới ngưỡng đo của máy.

Vật chứng vụ án: Quá trình khám nghiệm hiện trường và điều tra vụ án, Cơ quan điều tra đã tiến hành thu giữ đồ vật, tài sản liên quan đến vụ án gồm:

- Thu giữ của Lê Anh Ba 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu trắng, đen, bạc, biển kiểm soát 19G1 - 356.13; thu giữ của Nguyễn Hoàng L 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, không gắn biển kiểm soát, số khung 3915LY063521, số máy JA39E1399699; trong cốp xe có 01 BKS: 29X3 - 478.69; 01 Gương chiếu hậu.

- Thu giữ của Công an thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng 01 USB ghi lại sự việc tai nạn giao thông (Được lưu giữ trong hồ sơ vụ án).

Tại bản Kết luận giám định dấu vết số 685/KL-KTHS ngày 06/02/2024 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an về dấu vết va chạm của 02 xe mô tô, kết luận:

“Cơ chế hình thành dấu vết va chạm giữa xe mô tô không gắn biển số (số máy: JA39E1399699, số khung: 2915LY063521) với xe mô tô biển số 19G1-356.13: Dấu vết trượt xước, mất cao su màu đen, biến dạng vành, trượt xước kim loại ở mặt ngoài bên trái lốp, vành và cụm chi tiết kéo phanh bánh trước xe mô tô không gắn biển số (số máy: JA39E1399699, số khung: 2915LY063521) có chiều hướng từ mặt lặn vào tâm trục bánh xe (ảnh 7 trong bản ảnh giám định), phù hợp với dấu vết vỡ nhựa, trượt xước bám dính chất màu đen (dạng cao su), trượt xước kim loại ở mặt ngoài bên phải lốc máy và ốp nhựa bảo vệ phía ngoài lốc máy xe mô tô biển số 19G1-356.13 (ảnh 8 trong bản ảnh giám định). Dấu vết va chạm ở xe mô tô biển số 19G1-356.13 tại các vị trí này có chiều từ phải sang trái.

Không xác định được tốc độ của xe mô tô không gắn biển số (số máy: JA39E1399699, số khung: 2915LY063521) và xe mô tô biển số 19G1-356.13 theo dấu vết phanh khi xảy ra tai nạn”

Tại bản Kết luận giám định tử thi số 24/1620/KLGĐTT-TTPY ngày 12/01/2024 của Trung tâm Pháp y - Sở Y tế Hà Nội về nguyên nhân tử vong của anh Lê Anh Ba, kết luận:

- Do va chạm với vật tày gây: Sây sát, bầm tím da vùng tán thái dương, gò má phải; Bầm tím quanh mắt phải; Bầm tím niêm mạc môi dưới bên phải; Sây sát, bầm tím da mặt sau khuỷu tay phải; Sây sát, bầm tím da mu bàn tay và các ngón II, II tay trái; Bầm tím da mặt trong 1/2 dưới cẳng chân đến mặt trong bàn chân phải; Bầm tím da mặt ngoài bàn chân đến mắt cá ngoài chân phải; Sây sát da mặt sau ngoài 1/3 giữa đùi phải; Sây sát da gối trái;

- Vùng cổ phải có 01 vết thủng da còn chỉ khâu nhiều khả năng trong quá trình cấp cứu gây nên.

- Kết quả xét nghiệm, giám định khác: Mẫu máu của nạn nhân Lê Anh Ba giám định: Không tìm thấy Ethanol, Không tìm thấy các chất ma túy.

Kết luận: Do không mổ tử thi nên không kết luận được nguyên nhân chết. Do gia đình anh Ba kiên quyết từ chối mổ tử thi...”

Tại Bản trích sao Bệnh án số mã vào viện 497597 ngày 28/02/2024 của Bệnh viện 198 Bộ công an: Bệnh nhân vào viện sau tai nạn giao thông. Vào viện lúc 21 giờ 36 phút ngày 21/12/2023. Chuyển viện: Lúc 00 giờ 30 phút ngày 22/12/2023. Chuẩn đoán: Chấn thương sọ não/Tai nạn giao thông. 00 giờ 10 phút ngày 22/12/2023, bệnh viện giải thích cho gia đình anh Lê Anh Ba tình hình hiện tại của anh Ba: Tiên lượng nặng, nguy cơ tử vong cao. 00 giờ 20 phút ngày 22/12/2023: Bệnh nhân an thần thở máy, mạch 80 lần/ phút, huyết áp 180/70mmHg, phổi thông khí rõ, SpO2 97%. Gia đình bệnh nhân có nguyện vọng chuyển bệnh nhân đến Bệnh viện Việt Đức điều trị, Bệnh viện giải quyết theo nguyện vọng của gia đình.

Phiếu khám chữa bệnh ngày 22/12/2023 của Bệnh viện Hữu Nghị Việt Đức: Khám CT: Máu tụ dưới màng cứng bán cầu phải, máu tụ nhu mô trán. Chuẩn đoán: Đa chấn thương/chấn thương sọ não/theo dõi chấn thương hàm mặt. Chưa có chỉ định hình thức cấp cứu. Giải thích gia đình tình trạng nặng. Gia đình xin không tiếp tục điều trị.

Quá trình điều tra vụ án, ngày 03/5/2024 Cơ quan điều tra có quyết định trưng cầu giám định để xác định nguyên nhân tử vong của anh Lê Anh Ba trên cơ sở bệnh án thu giữ.

Tại bản kết luận số 33/35/KLTTHS-TTPY, ngày 08/05/2024 của Trung tâm pháp y Hà Nội): Căn cứ Sao y Bệnh án mã vào viện 497597 ngày 28/02/2024 của Bệnh viện 198 Bộ công an và phiếu khám chữa bệnh ngày

22/12/2023 của Bệnh viện Hữu Nghị Việt Đức: Nạn nhân Lê Anh Ba sinh năm 1991 tử vong do chấn thương sọ não nặng, chấn thương hàm mặt.

Quá trình điều tra vụ án, ngày 05/01/2024, Cơ quan điều tra đã ra các Quyết định trưng cầu giám định pháp y để xác định tỷ lệ tổn hại sức khỏe và cơ chế hình thành thương tích đối với anh Trịnh Văn Hùng và Nguyễn Hoàng L. Tuy nhiên, anh Hùng và Lâm đều có đơn xin từ chối đi giám định thương tích.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 16/KL-HĐĐGTS ngày 30/02/2024 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong Tổ tụng hình sự huyện Đan Phượng, kết luận:

- Phần hư hỏng của xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, đã qua sử dụng, biển số 19G1-356.13, màu sơn trắng-đen-bạc, số máy: JA39E0818985, số khung: 39006HY838861 là 1.360.000 đồng (Một triệu ba trăm sáu mươi nghìn đồng);

- Phần hư hỏng của xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave không gắn biển số, số khung: 3915LY063521, số máy: JA39E1399699 là 2.740.000 đồng (Hai triệu bảy trăm bốn mươi nghìn đồng)”

Bản cáo trạng số 69/CT-VKS-ĐP ngày 13/9/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng truy tố bị cáo Nguyễn Hoàng L về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Nguyễn Hoàng L khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản Cáo trạng đã nêu. Bị cáo rất ân hận về hành vi của mình, chỉ mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức hình phạt nhẹ nhất để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm của mình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng tại phiên tòa trình bày bản luận tội, giữ nguyên quyết định đã truy tố đối với bị cáo Nguyễn Hoàng L về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng L từ 30 tháng đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 60 tháng tính từ ngày tuyên án. Về trách nhiệm dân sự: Do đại diện của bị hại không có yêu cầu nên Hội đồng xét xử không phải giải quyết.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Vụ án xảy ra tại thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội nên thẩm quyền khởi tố, điều tra, truy tố và xét xử thuộc các cơ quan tố tụng của huyện Đan Phượng. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đan Phượng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng đã truy tố đối với bị cáo. Lời khai của bị cáo cũng được chứng minh bằng biên bản khám nghiệm hiện trường, bản ảnh, biên bản khám nghiệm phương tiện giao thông, sơ đồ hiện trường, bản ảnh giám định, các bản ảnh kèm theo, kết luận giám định tử thi, kết luận giám định phương tiện và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ để kết luận:

Khoảng 20 giờ 50 phút ngày 21/12/2023, Nguyễn Hoàng L (không có giấy phép lái xe, không đội mũ bảo hiểm) điều khiển xe mô tô Honda Wave không đeo biển kiểm soát phía sau chở Trịnh Văn Hùng (không đội mũ bảo hiểm) đi trên đường Quốc lộ 32 theo hướng huyện Hoài Đức đi huyện Đan Phượng, khi đến khu vực km 20+500 ngã tư đường Quốc lộ 32 giao cắt với đường Gò Mèo thuộc địa phận thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội. Do đầu không đội mũ bảo hiểm nên khi thấy đội giao thông số 9 Công an thành phố Hà Nội đứng phân luồng và kiểm tra các phương tiện giao thông thì Lâm điều khiển xe tăng tốc, lạng lách, không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ nên đã đâm vào xe mô tô Hond Wave biển kiểm soát 19G1-356.13 do anh Lê Anh Ba điều khiển, làm anh Ba chết vào ngày hôm sau.

Hành vi của Nguyễn Hoàng L đã vi phạm khoản 9 Điều 8, Điều 9, khoản 2 Điều 30 Luật giao thông đường bộ và khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 5 Thông tư 21/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ giao thông vận tải quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dùng tham gia giao thông đường bộ với hậu quả làm chết người đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng truy tố bị cáo theo tội danh, điều luật nêu trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3]. Hành vi nêu trên của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến các quy định của Nhà nước về an toàn công cộng, trật tự công cộng trong lĩnh vực giao thông đường bộ mà còn gây thiệt hại nghiêm trọng đến sức khỏe, tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo không có giấy phép lái xe theo quy định khi điều khiển xe mô tô là nguồn nguy hiểm cao độ, do không đội mũ bảo hiểm nên khi phát hiện cảnh sát giao thông thì bị cáo tăng tốc độ, lạng lách, thiếu quan sát, không giảm tốc độ nên đã đâm vào xe do bị hại điều khiển làm bị hại chết sau đó. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải xét xử bị cáo với mức hình phạt nghiêm để giáo dục bị cáo ý thức chấp hành pháp luật, ý thức tôn trọng sức khỏe, tài sản và tính mạng của người khác, đồng thời răn đe, giáo dục chung.

[4]. Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo Điều 52 Bộ luật hình sự.

- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu; sau khi phạm tội bị cáo đã tác động đến gia đình tự nguyện khắc phục hậu quả cho đại diện hợp pháp của bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại đã có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự và giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo. Mặt khác, xét về nguyên nhân dẫn đến vụ án này người bị hại cũng có phần lỗi khi tham gia giao thông đường bộ, khi đi đến đường giao nhau với đường ưu tiên không chú ý quan sát, không tuân thủ đèn giao thông khi chuyển hướng và nhường đường cho xe đi trên đường ưu tiên là vi phạm quy định theo Luật giao thông đường bộ. Để từ đó Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng mức hình phạt dưới khung và được hưởng án treo, tự cải tạo ngoài xã hội dưới sự quản lý, giám sát của chính quyền địa phương nơi cư trú cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo, tạo điều kiện cho bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm và trở thành người tốt.

[5]. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Bị cáo và gia đình đã tự nguyện khắc phục hậu quả bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại. Đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường về phần dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6]. Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave không gắn biển soát, số khung 3915LY063521, số máy JA39E1399699, kết quả điều tra xác định xe được

gắn biển kiểm soát gô 29X3 – 478.69. Xe đăng ký mang tên ông Nguyễn Văn Thê là bố đẻ của bị cáo. Bị cáo đã tự ý lấy xe khi ông Thê không biết nên Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe trên cho ông Thê là có căn cứ.

[7]. Về thiệt hại đối với chiếc xe mô tô, biển kiểm soát 19G1-356.13 của bị hại và chiếc xe mô tô không gắn biển soát, số khung 3915LY063521, số máy JA39E1399699 của ông Nguyễn Văn Thê. Đại diện hợp pháp của bị hại và ông Thê đã nhận được xe không đề nghị bị cáo bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8]. Anh Trịnh Văn Hùng bị thương tích nhẹ từ chối giám định và không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9]. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Hoàng L phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hoàng L phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Nguyễn Hoàng L 27** (*Hai mươi bảy*) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách **54** (*Năm mươi bốn*) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao người bị kết án cho Ủy ban nhân dân xã L, huyện Đ, thành phố H giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí:

Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Bị cáo Nguyễn Hoàng L phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo:

Áp dụng các Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo những vấn đề liên quan của bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội
- CA, VKSND huyện Đan Phượng;
- Chi cục THADS huyện Đan Phượng;
- Bị cáo;
- Đại diện hợp pháp của bị hại;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Sơn Hà