

Bản án số: **92/2022/HS - ST**

Ngày: 15/6/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Bà Hoàng Thị Thoa

Các Hội thẩm nhân dân

Ông Phạm Quang Đạt

Bà Nguyễn Thị Hồng

Thư ký ghi biên bản phiên tòa

Ông Vũ Thanh Tùng

Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân – Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân tham gia phiên tòa:

Bà Lý Thị Mai Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 15/6/2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 162/2022/QĐXXST-HS ngày 30/5/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 162/2022/QĐXXST-HS ngày 30/5/2022 đối với các bị cáo có lý lịch như sau:

1. Họ và tên: **PHẠM VĂN Đ**, sinh ngày 15/7/1996

HKTT: Xóm 6, Thọ Vực, Xã X, huyện K, Nam Định; Chỗ ở hiện nay: Số 2, ngách 345/4 L, phường M, quận Thanh Xuân, Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 10/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Phạm Văn A (đã chết); Con bà: Vũ Thị B; Tiền án, tiền sự: không.

- Nhân thân: Bản án số 22/2019/HSST ngày 27/02/2019 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội xử phạt 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 12 tháng về tội “Trộm cắp tài sản” (Đã xóa án tích).

Bị cáo bị tạm giữ ngày 04/3/2022, tạm giam ngày 13/3/2022. Hiện bị cáo đang tạm giam tại Trại giam số 2 Công an thành phố Hà Nội. (Có mặt tại phiên tòa).

2. Họ và tên: **PHẠM VĂN S**, sinh ngày 25/7/1995

HKTT: Xóm 5, xã X, huyện K, Nam Định; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Phạm Minh H; Con bà: Đặng Thị T; Tiền án, tiền sự: Không.

Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt tại phiên tòa).

Người bị hại:

1. Anh Bùi Văn V, Sinh năm 1988.

HKTT: D3, Xã H, Quỳnh Phụ, Thái Bình (vắng mặt)

2. Công ty TNHH thể thao Kichfit Sports

Địa chỉ: 275 N, phường J, quận Thanh Xuân, Hà Nội. Do ông Lưu Minh D – Đại diện theo ủy quyền (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ khoảng tháng 02/2022, Phạm Văn Đ không có công ăn việc làm nên đã nảy sinh ý định đi lang thang xem ai sơ hở thì sẽ trộm cắp tài sản lấy tiền tiêu sài. Khoảng 1 giờ 30 phút ngày 03/03/2022, Đ đi xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream không đeo BKS đi xung quanh khu vực chung cư Hoàng Huy số 275 N, phường J, Thanh Xuân, Hà Nội tìm tài sản sơ hở thì phát hiện khu vực gầm cầu thang bộ tầng 1 tòa A của chung cư có 01 bộ quạt hướng trục (chưa qua sử dụng) của anh Bùi Văn V (sinh năm 1988, HKTT xã Đông Hải, Quỳnh Phụ, Thái Bình) không người trông giữ. Đ chụp ảnh bộ quạt hướng trục gửi cho Vũ Sinh Q (sinh năm 1990, chỗ ở: số 57 ngõ 168 Nguyễn Xiển, phường Hạ Đình, Thanh Xuân, Hà Nội) qua facebook tên tài khoản là “Kua lì” để hỏi xem giá cả thế nào, ở đâu mua tuy nhiên Q không trả lời. Đ không cho Q biết việc trộm cắp bộ quạt trên. Đ dừng xe kéo bộ quạt trên ra phía ngoài nhưng do quá nặng nên đã đi xe về phòng trọ của mình nói với Phạm Văn S (đang ở chơi nhà Đ) “Đi ra đây khiêng giúp tao cái này”. Đ chờ S quay lại chỗ bộ quạt hướng trục trên và bảo S nâng lên xe. Lúc này S biết việc Đ trộm cắp bộ quạt hướng trục và đồng ý giúp. Sau khi nâng lên xe, Đ điều khiển xe còn S đi phía sau giữ. Đ có nói sẽ bán bộ quạt hướng trục và chia cho S 500.000 đồng đến 1.000.000 đồng. Cả hai mang về cất tại phòng trọ của Đ. Đ lên mạng rao bán bộ quạt trên thì có khách hỏi mua (không nhớ thông tin người hỏi mua) và hẹn gặp ở khu vực Ngã Tư Sở. Đến ngày 4/3/2022, khi Đ mang bộ quạt đi bán thì bị cơ quan công an kiểm tra bắt giữ.

Cơ quan công an thu giữ của Phạm Văn Đ:

+ 01 điện thoại Iphone 6S plus màu Gold có imei 355751072882847;

+ 01 xe máy Honda Dream màu nâu không gắn biển kiểm soát số khung RRHDCG4RH7A004874, số máy VTH150FMG-1004874 đã qua sử dụng;

+ 01 chiếc quạt thông gió màu xám, cánh quạt màu đỏ trên có ghi chữ Quạt hướng trục và các kí hiệu Model APL-8-6D, LSX:68KD2, số seri 68 mới nguyên;

+ 01 máy lọc nước nóng lạnh màu trắng đục-xanh lá cây nhãn hiệu Para Korea kích thước 30x30x95 cm đã qua sử dụng

Thu giữ của Phạm Văn S:

+ 01 điện thoại Huawei nova 3i màu xanh có imei 866447043742234, 866447043772249.

Thu giữ của anh Lưu Minh D: 01 Usb lưu giữ video, hình ảnh ngày 16/02/2022 và ngày 27/02/2022 tại cầu thang lên xuống tầng KT1 và KT2.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 57/KLĐG ngày 12/3/2022 của Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong tổ tụng hình sự - UBND quận Thanh Xuân kết luận:

+ 01 chiếc quạt hướng trục nhãn hiệu Phương Linh Model APL-8-6D, LSX:68KD2, số seri 68 chưa qua sử dụng có giá trị tại thời điểm tháng 03/2022 là 9.720.000 đồng.

+ 01 cây nước nóng lạnh màu xanh trắng nhãn hiệu Para Korea model YLR5-6VN20A-P0U đã qua sử dụng có giá trị tại thời điểm tháng 02/2022 là 200.000 đồng.

Tổng giá trị số tài sản trên có giá trị là 9.920.000 đồng.

Tại cơ quan công an, Phạm Văn Đ, Phạm Văn S khai nhận hành vi phạm tội như trên.

Quá trình điều tra xác định Vũ Sinh Q không biết việc Phạm Văn Đ trộm cắp tài sản nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với chiếc xe máy không có biển kiểm soát có số khung RRHDCG4RH7A004874, số máy VTH150FMG-1004874 đã qua sử dụng, qua giám định là số khung số máy nguyên thủy. Xác minh số khung 004874, số máy 1004874 là xe nhãn hiệu Daehan có BKS 33L4-8622 đăng ký sở hữu mang tên Lê Hữu Hùng (sinh năm 1963, nơi cư trú: Thôn Sen Chiểu, xã Sen Phương, Phúc Thọ, Hà Nội), anh Hùng hiện vẫn đang sử dụng chiếc xe trên. Đ khai mua cuối năm 2021 của một người không quen biết với giá 4.500.000đồng, khi mua xe có đăng ký xe bản gốc nhưng quá trình sử dụng đã làm mất. Cơ quan điều tra đã tiến hành đăng báo tìm chủ sở hữu chiếc xe trên.

Cơ quan điều tra đã tiến hành trao trả chiếc quạt hướng trục cho anh Bùi Văn V, anh V đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì.

Đối với 02 chiếc điện thoại thu giữ của Đ và S, Đ và S khai là tài sản cá nhân. Đ có sử dụng điện thoại liên hệ bán quạt hướng trục.

Ngoài ra, Phạm Văn Đ khai Đ còn thực hiện 2 lần trộm cắp khác tại chung cư Hoàng Huy số 275 N, phường J, Thanh Xuân, Hà Nội của Công ty TNHH thể thao Kichfit Sports vào các ngày 16 và 27 tháng 2/2022 cụ thể như sau:

Vụ thứ 1: Ngày 16/02/2022, Đ đi bộ đến tầng KT1 của chung cư Hoàng Huy phát hiện có 01 cây nước nóng lạnh màu trắng đục-xanh lá cây nhãn hiệu Para Korea (qua định giá có giá trị 200.000 đồng) không có người trông giữ nên đã trộm cắp đem về phòng trọ tại số 2 ngách 345/4 L, phường M, Thanh Xuân, Hà Nội để sử dụng.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành trao trả cây nước nóng lạnh cho anh Lưu Minh D là Trưởng phòng Kỹ thuật Công ty TNHH thể thao Kichfit Sports. Anh D đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì.

Vụ thứ 2: Ngày 27/02/2022, Đ tiếp tục đi bộ đến khu vực tầng KT2 tòa A chung cư Hoàng Huy phát hiện 01 máy chấm công vân tay đã qua sử dụng (hiện không thu hồi được) tại quầy lễ tân không người trông giữ nên đã trộm cắp và đem về phòng trọ. Do không bán được nên Đ đã vứt bỏ chiếc máy trên tại bãi rác đầu ngõ 345/4 L, Thanh Xuân, Hà Nội.

Đối với chiếc máy chấm công vân tay Công ty TNHH thể thao Kichfit Sports không cung cấp được chủng loại, kiểu dáng, năm sản xuất nên cơ quan định giá không có căn cứ để định giá. Công ty không có yêu cầu đề nghị gì đối với chiếc máy trên.

Cáo trạng số 84/CT-VKSTX ngày 17/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân đã truy tố bị cáo Phạm Văn S, Phạm Văn Đ về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

* Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Đ, S đều khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng đã truy tố, thừa nhận việc bị truy tố về tội “Trộm cắp tài sản” là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân tham gia phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố như cáo trạng đã nêu, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ như: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đối với bị cáo Phạm Văn S phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên

được áp dụng thêm điểm i khoản 1 và khoản 2 điều 51; Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Phạm Văn Đ từ 10 đến 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, thời hạn tù tính từ ngày 04/3/2022. Áp dụng áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Phạm Văn S từ 8 đến 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách từ 16 đến 20 tháng kể từ ngày tuyên án về tội “Trộm cắp tài sản”.

- Về trách nhiệm dân sự:

+ Đối với bị hại là anh Bùi Văn V đã nhận lại tài sản là 01 chiếc quạt hướng trục nhãn hiệu Phương Linh do Cơ quan điều tra trao trả và không có yêu cầu các bị cáo phải bồi thường nên không xét.

+ Đối với bị hại là Công ty TNHH thể thao Kichfit Sports đã nhận lại cây nước nóng lạnh nhãn hiệu Para Korea và không có yêu cầu bị cáo Phạm Văn Đ phải bồi thường nên không xét.

+ Đối với chiếc máy chấm công bằng vân tay do không thu hồi được và Công ty TNHH thể thao Kichfit Sports không yêu cầu bị cáo Đ phải bồi thường nên không xét.

- Về xử lý vật chứng

+ Đối với chiếc điện thoại Iphone 6S plus màu Gold có imei 355751072882847 thu giữ của Phạm Văn Đ, Đ sử dụng để liên hệ bán quạt hướng trục xét thấy có liên quan đến hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung ngân sách nhà nước.

+ Đối với 01 điện thoại Huawei nova 3i màu xanh có imei 866447043742234, 866447043772249 thu giữ của Phạm Văn S, đây là tài sản cá nhân của S không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại bị cáo S.

+ Đối với chiếc xe máy không có biển kiểm soát có số khung RRHDCG4RH7A004874, số máy VTH150FMG-1004874 đã qua sử dụng, qua giám định là số khung số máy nguyên thủy. Đ khai mua cuối năm 2021 của một người không quen biết với giá 4.500.000đồng, khi mua xe có đăng ký xe bản gốc nhưng quá trình sử dụng đã làm mất. Đ dùng để chở quạt trộm cắp, nên xác định là phương tiện phạm tội. Cơ quan điều tra đã tiến hành đăng báo tìm chủ sở hữu chiếc xe trên nhưng chưa xác định được, vì vậy cần tiếp tục đăng trên phương tiện thông tin đại chúng tìm chủ sở hữu chiếc xe máy trên. Sau 1 năm kể từ ngày đăng tin đầu tiên 25/4/2022 nếu không xác định được chủ sở hữu hợp pháp thì tịch thu sung ngân sách nhà nước.

Các bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt tiền, bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng.

Các hành vi, quyết định của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo nhận tội, không người tham gia tố tụng nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các tài liệu đã được thu thập trong hồ sơ là hợp pháp.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng:

Tại phiên tòa bị cáo công nhận nội dung bản cáo trạng đã nêu là đúng. Qua xét hỏi và tranh luận bị cáo khai nhận hành vi phạm tội hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại, phù hợp với tang vật, vật chứng thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 1 giờ 30 phút ngày 03/03/2022, tại khu vực tòa A chung cư Hoàng Huy số 275 N, phường J, Thanh Xuân, Hà Nội Phạm Văn Đ và Phạm Văn S có hành vi trộm cắp tài sản là chiếc quạt quạt hướng trục nhãn hiệu Phương Linh Model APL-8-6D trị giá 9.720.000 đồng (chín triệu bảy trăm hai mươi nghìn đồng) của anh Bùi Văn V tại khu vực tòa A chung cư Hoàng Huy số 275 N, phường J, Thanh Xuân, Hà Nội.

Ngoài ra, vào ngày 16 và 27 tháng 02/2022, Phạm Văn Đ còn 02 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại chung cư Hoàng Huy số 275 N, phường J, Thanh Xuân, Hà Nội của Công ty TNHH thể thao Kichfit Sports, cụ thể: Ngày 16/02/2022, trộm cắp 01 cây nước nóng lạnh màu trắng đục-xanh lá cây nhãn hiệu Para Korea trị giá 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng). Ngày 27/02/2022, trộm cắp 01 máy chấm công vân tay đã qua sử dụng không định giá được giá trị tài sản.

Tổng giá trị tài sản Phạm Văn Đ trộm cắp là 9.920.000 đồng (chín triệu chín trăm hai mươi nghìn đồng). Tổng giá trị tài sản Phạm Văn S trộm cắp là 9.720.000 đồng (chín triệu bảy trăm hai mươi nghìn đồng). Do vậy, hành vi của các bị cáo Phạm Văn S, Phạm Văn Đ đủ yếu tố cấu thành tội “*Trộm cắp tài sản*” được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân

quận Thanh Xuân truy tố các bị cáo để xét xử theo tội danh đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét thấy, hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của bị hại được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội. Các bị cáo là người đã trưởng thành có đủ năng lực trách nhiệm hình sự nhưng lười lao động, thích có tiền để hưởng thụ tiêu xài cá nhân nên đã thực hiện hành vi phạm tội. Do vậy cần có mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi tội phạm đối với các bị cáo nhằm cải tạo, giáo dục và đảm bảo phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên khi lượng hình hội đồng xét xử có xem xét đến vai trò, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo để có hình phạt phù hợp.

[3] Xét thấy, vụ án này có tính chất đồng phạm giản đơn, bị cáo Phạm Văn Đ là người trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp, sau khi trộm cắp được chiếc quạt nhưng do quá nặng một mình bị cáo Đ không thể tự mình mang về được thì bị cáo đã về nhà gọi nhờ bị cáo Phạm Văn S giúp sức ra mang chiếc quạt về nhà cất giấu và hứa hẹn sẽ chia tiền cho bị cáo Phạm Văn S nếu bán được. Bị cáo Phạm Văn S mặc dù không biết, không bàn bạc với bị cáo Đ về việc đi trộm cắp chiếc quạt, tuy nhiên khi Đ nhờ S nâng giúp bộ quạt lên xe để mang về nhà thì S đã biết chiếc quạt này do Đ trộm cắp và đã giúp sức cho Đ thực hiện hành vi phạm tội. Do vậy đánh giá hành vi của bị cáo Phạm Văn S là đồng phạm giúp sức nhưng có vai trò không đáng kể.

Về nhân thân các bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:

- Đối với bị cáo Phạm Văn Đ: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, thái độ ăn năn hối cải nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Về nhân thân bị cáo đã có 01 tiền án về tội Trộm cắp tài sản, mặc dù đã được xóa án tích, nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để sửa chữa sai lầm khuyết điểm mà bị cáo vẫn tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội, điều này thể hiện bị cáo là người có nhân thân xấu nên cần phải có một hình phạt nghiêm khắc đủ để giáo dục, cải tạo bị cáo và đảm bảo phòng ngừa chung cho xã hội.

- Đối với bị cáo Phạm Văn S tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, thái độ ăn năn hối cải; Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự; Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Tài sản trộm cắp đã được thu hồi và trao trả cho bị hại nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự. Hiện bị cáo có nơi cư trú rõ

ràng, quá trình sinh sống tại địa phương xác nhận chưa vi phạm pháp luật, nên xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự cũng đủ tác dụng giáo dục đối với bị cáo và cũng không gây nguy hại cho xã hội.

[4] Về trách nhiệm dân sự:

- Đối với bị hại là anh Bùi Văn V đã nhận lại tài sản do các bị cáo chiếm đoạt, không yêu cầu các bị cáo bồi thường và không có yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với bị hại là Công ty TNHH thể thao Kichfit Sports đã nhận lại cây nước nóng lạnh nhãn hiệu Para Korea và không có yêu cầu bị cáo Phạm Văn Đ phải bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với chiếc máy chấm công bằng vân tay do không thu hồi được và Công ty TNHH thể thao Kichfit Sports không yêu cầu bị cáo Đ phải bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về xử lý vật chứng:

- Đối với chiếc điện thoại Iphone 6S plus màu Gold có imei 355751072882847 thu giữ của Phạm Văn Đ, Đ sử dụng để liên hệ bán quạt hướng trục xét thấy có liên quan đến hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung ngân sách nhà nước.

- Đối với 01 điện thoại Huawei nova 3i màu xanh có imei 866447043742234, 866447043772249 thu giữ của Phạm Văn S, đây là tài sản cá nhân của S không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại bị cáo S.

- Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu HONDA Dream II màu nâu không có biển kiểm soát có số khung RRHDCG4RH7A004874, số máy VTH150FMG-1004874 đã qua sử dụng, qua giám định là số khung số máy nguyên thủy. Đ khai mua cuối năm 2021 của một người không quen biết với giá 4.500.000đồng, khi mua xe có đăng ký xe bản gốc nhưng quá trình sử dụng đã làm mất. Đ sử dụng chiếc xe máy này để đi trộm cắp, sau đó chở quạt đi bán nên xác định là phương tiện phạm tội. Cơ quan điều tra đã tiến hành đăng báo tìm chủ sở hữu chiếc xe trên nhưng chưa xác định được, vì vậy cần tiếp tục đăng trên phương tiện thông tin đại chúng tìm chủ sở hữu chiếc xe máy trên. Sau một năm kể từ ngày đăng tin đầu tiên 25/4/2022 nếu không xác định được chủ sở hữu hợp pháp thì tịch thu sung ngân sách nhà nước.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1/ Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

2/ Tuyên bố: Bị cáo Phạm Văn Đ, Phạm Văn S phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2.1/ Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm s, khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo **Phạm Văn Đ 10 (mười)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 04/3/2022.

2.2/ Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo **Phạm Văn S 06 (sáu)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách là **12 (mười hai)** tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Phạm Văn S cho UBND xã X, huyện K, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã X trong việc giám sát, giáo dục đối với bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3/ Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại Iphone 6S plus màu Gold có imei 355751072882847, lắp sim điện thoại hiệu Itelecom có số seri: 898408100-08719164010 thu giữ của Phạm Văn Đ.

- Tiếp tục đăng trên phương tiện thông tin đại chúng tìm chủ sở hữu chiếc xe máy nhãn hiệu HONDA Dream II màu nâu không có biển kiểm soát, có số khung RRHDCG4RH7A004874, số máy VTH150FMG-1004874 đã qua sử dụng. Sau 01 năm kể từ ngày đăng tin đầu tiên 25/4/2022, nếu không xác định được chủ sở hữu hợp pháp thì tịch thu sung ngân sách nhà nước.

- Trả lại cho bị cáo Phạm Văn S 01 điện thoại Huawei nova 3i màu xanh có imei 866447043742234, 866447043772249 lắp sim Viettel số seri: 8984-04800-00498-13240.

Hiện các vật chứng trên đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 30/5/2022.

4/ Án phí và quyền kháng cáo:

Áp dụng: Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 336, Điều 337 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Điều 21, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, danh mục án phí kèm theo.

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000đồng (Hai trăm nghìn) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ hoặc niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Thanh Xuân;
- Công an quận Thanh Xuân;
- Chi cục THADS quận Thanh Xuân;
- Bị cáo;
- Lưu HS.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)**