

Bản án số: 61/2019/HS-ST
Ngày 13-11-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẨM LỆ - THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lệ Hằng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Đức Hiếu

Ông Nguyễn Văn Trình

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Quốc Vũ - Thư ký Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 11 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 49/2019/TLST-HS ngày 30 tháng 8 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 47/2019/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 10 năm 2019 đối với các bị cáo:

1. NGUYỄN ĐỨC H, sinh năm 1989; nơi sinh: Đà Nẵng; nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Tổ 247 (tổ 115 mới), phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 12/12; con ông Nguyễn Đức Đ và bà Ngô Thị Th; gia đình có 02 người con, bị cáo là con đầu; vợ Lê Thị Ngọc Th, sinh năm: 1990 có 01 con sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/4/2019; có mặt tại phiên tòa.

2. HỒ TĂNG L, sinh năm 1983; nơi sinh: Đà Nẵng; nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Số 31 đường H, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 10/12; con ông Hồ Tăng X và bà Trương Thị C; gia đình có 02 người con, bị cáo là con út; có vợ Lê Thị V, sinh năm 1987 có 01 con sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 17/8/2010, bị Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “ Trộm cắp tài sản”, Ngày 05/11/2012 bị Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng xử phạt 18 tháng tù về tội “ Trộm cắp tài sản”. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/4/2019; có mặt tại phiên tòa.

3. TRỊNH MINH S, sinh năm 1986; nơi sinh: Đà Nẵng; nơi ĐKNKTT và chỗ ở: tổ 10, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: thợ cắt tóc; trình độ học vấn: 6/12; con ông

Trịnh Minh Ph và bà Nguyễn Thị X; gia đình có 04 người con, bị cáo là con thứ ba; có vợ Phạm Thị Hoài Th, sinh năm 1988 có 01 con sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/4/2019 đến ngày 01/6/2019 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “Bảo lĩnh”; có mặt tại phiên tòa.

4. ĐINH DUY Đ, sinh năm 1990; nơi sinh: Đà Nẵng; nơi ĐKNKTT và chỗ ở: thôn 2, xã D, huyện D, tỉnh Quảng Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động phổ thông; trình độ học vấn: 7/12; con ông Đinh Duy M và bà Lê Thị A; gia đình có 04 người con, bị cáo là con thứ ba; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “cấm đi khỏi nơi cư trú”; có mặt tại phiên tòa.

5. PHAN HOÀNG V, sinh năm 1980; nơi sinh: Đà Nẵng; nơi ĐKNKTT và chỗ ở: tổ 34, phường H, quận Th, thành phố Đà Nẵng; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 11/12; con ông Phan Viết Th và bà Huỳnh Thị X; gia đình có 04 người con, bị cáo là con đầu; có vợ Võ Thị Mỹ Tr, sinh năm: 1980 có 02 con lớn nhất sinh năm 2002, nhỏ nhất sinh năm 2007; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/4/2019 đến ngày 01/6/2019 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “Bảo lĩnh”; có mặt tại phiên tòa.

6. NGUYỄN THANH T, sinh năm 1987; nơi sinh: Quảng Nam; nơi ĐKNKTT và chỗ ở: thôn 7, xã H, huyện Q, tỉnh Quảng Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động phổ thông; trình độ học vấn: 12/12; con ông Nguyễn Xuân L và bà Trương Thị M; gia đình có 04 người con, bị cáo là con thứ hai; có vợ Phạm Thị H, sinh năm 1987; có 04 người con, lớn nhất sinh năm 2013, nhỏ nhất sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/4/2019 đến ngày 01/6/2019 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “Bảo lĩnh”; có mặt tại phiên tòa.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông Nguyễn Đức T, sinh năm: 1960; nơi cư trú: tổ 67, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

2. Ông Trịnh Hữu L, sinh năm: 1978; nơi cư trú: tổ 02, phường Th, quận Th, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

3. Ông Nguyễn Thanh H, sinh năm: 1979; nơi cư trú: tổ 04, phường T, quận Th, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

4. Ông Trương Văn H, sinh năm: 1974; nơi cư trú: tổ 13, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

5. Ông Đặng Văn V, sinh năm: 1970; nơi cư trú: tổ 63, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

6. Ông Nguyễn Đức Th, sinh năm: 1984; nơi cư trú: tổ 15, phường Hòa Khánh Bắc, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

7. Ông Nguyễn Văn Tạo, sinh năm: 1970; nơi cư trú: tổ 77, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

8. Ông Đinh Quốc H, sinh năm: 1980; nơi cư trú: tổ 115, phường H, quận L,

thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

9. Ông Hồ H, sinh năm: 1976; nơi cư trú: tổ 124, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

10. Ông Trương Quang Ph, sinh năm: 1973; nơi cư trú: tổ 35, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

11. Ông Trương Văn S, sinh năm: 1974; nơi cư trú: tổ 145, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

12. Ông Võ Văn V, sinh năm: 1988; nơi cư trú: tổ 16, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

13. Ông Phan Minh T, sinh năm: 1984; nơi cư trú: tổ 74, phường X, quận Th, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

14. Ông Trần Tự Thanh T, sinh năm: 1979; nơi cư trú: số 26 đường H, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

15. Ông Phạm Tấn H, sinh năm: 1976; nơi cư trú: tổ 33, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

16. Ông Nguyễn H, sinh năm: 1975; nơi cư trú: thôn 3, xã Q, huyện Q, tỉnh Quảng Nam; vắng mặt.

17. Ông Hồ T, sinh năm: 1993; nơi cư trú: tổ 74, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

18. Ông Lê Trần Văn V, sinh năm: 1978; nơi cư trú: số 285/16 đường L, phường T, quận Th, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

19. Bà Lê Thị V, sinh năm: 1987; nơi cư trú: tổ 115, phường Hòa Minh, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng; có mặt.

20. Bà Phan Thị Thu Thủy, sinh năm: 1997; nơi cư trú: tổ 60, phường A, quận Th, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

21. Ông Nguyễn Đức D và bà Nguyễn Thị H, sinh năm: 1958; nơi cư trú: Khu dân cư số 02 đường Ng, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

22. Ông Nguyễn Đức Đ, sinh năm: 1964; Tổ 247 (tổ 115 mới), phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lúc 10 giờ ngày 05/4/2019, tại quán cà phê “T” tại ngã tư đường H và N thuộc phường H, quận C, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ bắt quả tang Nguyễn Đức H cùng Hồ Tăng L đang tổ chức đánh bạc bằng hình thức đá gà cùng Trịnh Minh S, Phan Hoàng V, Nguyễn Thanh T, Trần Tự Thanh T, Trương Văn H, Trương Quang Ph, Phạm Tấn H, Nguyễn Đức T, Nguyễn H, Võ Văn V, Nguyễn Văn T, Phan Minh T, Nguyễn Đức Th, Nguyễn Thanh H, Đinh Duy Đ, Đinh Quốc H, Trương Văn S, Trịnh Hữu L, Hồ H, Đặng Văn V, Hồ T, Lê Trần Văn V, Th, T và V (chưa xác định nhân thân, lai lịch). Thu giữ tại hiện trường các vật chứng như sau: 01 tịch ghi cá cược với tổng số tiền cá cược trong ngày

05/4/2019 là 45.100.000đồng trên tay Hồ Tăng L; 01 con gà tên “mòng Trích” và 01 con gà tên “mòng Dâu”; 14 con gà trong lồng nhốt; 08 lồng gà bằng sắt; 01 dí gà bằng cao su kích thước (2x1)m; 02 xô inox màu trắng; 01 cái cân loại 5kg; 07 cái khăn màu vàng; 03 cuộn băng keo dính; 02 cuộn chỉ; 03 cây kim khâu; 01 cái kéo bấm; 03 lưỡi lam; 01 bật lửa; 01 cuốn vở học sinh có nhiều trang ghi tiền cược đá gà; sổ tiền thu giữ xung quanh hiện trường do các đối tượng vứt bỏ là 7.500.000đồng.

Quá trình điều tra đã làm rõ hành vi của các đối tượng như sau:

Khoảng 09 giờ ngày 05/4/2019, Trịnh Minh S mang theo 01 con gà mòng Dâu và Đinh Duy Đ mang theo 01 con gà mòng Trích đến quán "T" để đá gà. Thấy vậy, H đứng ra canh giờ cho mỗi hiệp đá (hiệp còn gọi là hồ, thời gian mỗi hiệp là 20 phút) và kêu gọi những người chơi ở đây đặt cược vào 02 con gà đồng thời đưa cho L 01 đôi giấy vở và cây bút bi màu xanh để L đứng ra ghi tịch cho các con bạc tham gia cá cược nhằm có cơ sở tính tiền ăn thua cũng như tính tiền xâu. Lúc này, mọi người tham gia cá cược chọn con gà mình thích để đặt cược tiền cho L ghi vào tịch. Với cách thức như trên các con bạc lần lượt tham gia đặt cược với nhau, khi 02 con gà đang đá đến hiệp thứ 03 chưa có kết quả thì bị Công an quận Cẩm Lệ bắt quả tang.

Qua điều tra làm rõ hành vi của các đối tượng và vật chứng cụ thể như sau:

- Hành vi tổ chức đánh bạc của Nguyễn Đức H và Hồ Tăng L:

Cuối năm 2018, gia đình Nguyễn Đức H thuê lô đất trên để mở quán “T” bán cà phê. Đến ngày 22/02/2019, H bắt đầu nuôi gà đá tại đây cho những người khác đến uống cà phê và đá gà giải trí. Sau đó, các đối tượng rủ nhau cá cược ăn thua bằng tiền. Thấy các đối tượng mang gà đến đá và cá cược với nhau nên Nguyễn Đức H nảy sinh ý định tổ chức đánh bạc và thu tiền xâu là 10% trên tổng số tiền các con bạc thắng trong mỗi lần đặt cược. Khoảng tháng 3/2019 do khách tham gia đánh bạc đông nên H rủ thêm Hồ Tăng L đến giúp H ghi tịch đồng thời trả công cho L với tỷ lệ 4% số tiền xâu thu được.

Vào lúc 09 giờ ngày 05/4/2019, Nguyễn Đức H và Hồ Tăng L tiếp tục tổ chức cho 25 đối tượng tham gia cá cược đá gà để lấy tiền xâu với tổng số tiền cá cược ghi nhận trên tịch là 45.100.000đồng cho đến 10 giờ cùng ngày thì bị công an quận Cẩm Lệ bắt quả tang.

Ngoài ra, Nguyễn Đức H còn khai nhận trước đó đã 10 lần tổ chức đá gà với những người chơi đánh bạc và thu lợi số tiền 12.000.000đồng. Tại cơ quan điều tra, H đã tự nguyện giao nộp số tiền thu lợi bất chính từ việc tổ chức đánh bạc nêu trên.

Hồ Tăng L khai nhận trước đó đã 02 lần ghi tịch đá gà cho Nguyễn Đức H với số tiền thu lợi bất chính là 2.000.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của L: 01 điện thoại di động hiệu Mix màu xanh; 01 xe mô tô hiệu Liberty màu đỏ BKS 43F1-394.22; số tiền 3.100.000đồng L cất giữ trong người để dùng vào mục đích đánh bạc và số tiền 2.000.000đồng L tự nguyện giao nộp từ khoản thu lợi bất chính trong quá trình ghi tịch cá độ đá gà giúp cho H.

- Hành vi đánh bạc của các đối tượng vào ngày 05/4/2019 cụ thể như sau:

1. Khoảng 9 giờ ngày 05/4/2019, Trịnh Minh S đem theo 01 con gà mòng Dâu đến quán cà phê “T” đá với con gà mòng Trích của Đinh Duy Đ để cho các đối tượng khác tham gia cá cược đồng thời S cũng tham gia các cược 06 kèo như sau:

- Đặt cược số tiền 1.200.000đồng vào kèo con gà mòng Dâu thắng, nếu thắng thì được số tiền 2.000.000đồng;

- Đặt cược số tiền 1.200.000đồng vào kèo con gà mòng Dâu thắng, nếu thắng thì được số tiền 2.000.000đồng;

- Đặt cược số tiền 1.700.000đồng vào kèo con gà mòng Dâu thắng, nếu thắng thì được số tiền 2.000.000đồng, kèo này Trịnh Minh Sang nhờ Trương Văn Hòa đứng ra đặt cược giúp.

- Đặt cược số tiền 1.200.000đồng vào kèo con gà mòng Trích thắng, nếu thắng thì được số tiền 2.000.000 đồng.

- Đặt cược số tiền 1.200.000đồng vào kèo con gà mòng Trích thắng, nếu thắng thì được số tiền 2.000.000đồng.

- Đặt cược số tiền 1.200.000đồng vào kèo con gà mòng Trích thắng, nếu thắng thì được số tiền 2.000.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của S 01 điện thoại di động Iphone 6 và số tiền 150.000đồng dùng để đánh bạc.

2. Khoảng 9 giờ ngày 05/4/2019, Đinh Duy Đ mang con gà mòng Trích của mình đến quán cà phê “T” đá với gà của Trịnh Minh S để cho các đối tượng khác tham gia cá cược đồng thời Đ tham gia đặt cược vào kèo con gà mòng Dâu thắng với số tiền 800.000đồng, nếu thắng thì được số tiền 2.000.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Đ: 01 điện thoại di động Oppo của Đ và số tiền 5.560.000đồng trong đó xác định được 2.560.000đồng để đánh bạc và 3.000.000đồng của Đ dùng để mua phụ tùng sửa xe máy.

3. Phan Hoàng V mang theo 2.050.000đồng đến quán cà phê “T” để uống cà phê và tham gia cá cược 04 kèo, cụ thể:

- Đặt cược số tiền 1.200.000đồng vào kèo con gà mòng Dâu thắng, nếu thắng thì được số tiền 2.000.000đồng;

- Đặt cược số tiền 2.000.000đồng vào kèo con gà mòng Dâu thắng, nếu thắng thì được số tiền 1.200.000đồng;

- Đặt cược số tiền 2.000.000đồng vào kèo con gà mòng Dâu thắng, nếu thắng thì được số tiền 900.000đồng;

- Đặt cược số tiền 2.000.000đồng vào kèo con gà mòng Trích thắng, nếu thắng thì được số tiền 1.700.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Phan Hoàng V 01 điện thoại di động hiệu OPPO và 01 điện thoại Philip; số tiền 2.050.000đồng dùng để đánh bạc.

Tổng số tiền V dùng vào việc đánh bạc là: 7.200.000đồng.

4. Khoảng 9 giờ ngày 05/4/2019, Nguyễn Thanh T đến quán “T” uống cà phê và tham gia cá cược 04 kèo, cụ thể:

- Đặt cược số tiền 1.600.000đồng vào kèo con gà mòng Dâu thắng, nếu thắng thì được số tiền 2.000.000đồng.
- Đặt cược số tiền 2.000.000 đồng vào kèo con gà mòng Dâu thắng, nếu thắng thì được số tiền 1.200.000đồng.
- Đặt cược số tiền 2.000.000đồng vào kèo con gà mòng Trích thắng, nếu thắng thì được số tiền 1.200.000đồng.
- Đặt cược số tiền 1.000.000đồng vào kèo con gà mòng Trích thắng, nếu thắng thì được số tiền 2.000.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của T 01 điện thoại di động hiệu Nokia.

Tổng số tiền T dùng vào việc đánh bạc là: 6.600.000đồng.

5. Trương Văn H (sinh năm 1974, trú tổ 11, phường H, quận L, Đà Nẵng) tham gia cá cược cho Trịnh Minh S vào kèo con gà mòng Dâu thắng với số tiền 1.700.000đồng, nếu thắng thì được số tiền 2.000.000 đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của H 01 điện thoại di động Samsung và 01 xe mô tô hiệu Honda Dream màu nho BKS: 43K4-3218.

Tổng số tiền H dùng vào việc đánh bạc là: 1.700.000đồng.

6. Trương Quang Ph (sinh năm 1973, trú tổ 35, phường H, quận L, Đà Nẵng) tham gia cá cược vào kèo con gà mòng Dâu thắng với số tiền 2.000.000đồng, nếu thắng thì được số tiền 1.200.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Ph 01 điện thoại, 01 xe SH màu đen biển kiểm soát 43F1-382.62 và số tiền 400.000đồng dùng vào việc đánh bạc.

Tổng số tiền Ph dùng vào việc đánh bạc là: 2.000.000đồng.

7. Phạm Tấn H (sinh năm 1976, trú tổ 33, phường H, quận L, Đà Nẵng) đặt cược vào kèo con gà mòng Dâu thắng với số tiền 2.000.000đồng, nếu thắng thì được số tiền 800.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của H: 01 điện thoại di động OPPO và số tiền 5.200.000đồng, trong đó xác định được 2.200.000đồng dùng vào việc đánh bạc và 3.000.000đồng là tiền của H dùng để nộp học phí cho con.

Tổng số tiền H dùng vào việc đánh bạc là: 2.200.000đồng.

8. Nguyễn Đức T (sinh năm 1960, trú tổ 67, phường H, quận L, Đà Nẵng) tham gia đặt cược 02 kèo như sau:

- Đặt cược số tiền 2.000.000đồng vào kèo con gà mòng Dâu thắng, nếu thắng thì được số tiền 800.000đồng;
- Đặt cược số tiền 2.000.000đồng vào kèo con gà mòng Trích thắng, nếu thắng thì được số tiền 1.200.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của T: 01 điện thoại di động OPPO và số tiền 450.000đồng dùng vào việc đánh bạc.

Tổng số tiền T dùng vào việc đánh bạc là: 4.000.000đồng.

9. Nguyễn H (sinh năm 1975, trú thôn Q, huyện Q, tỉnh Quảng Nam) đặt cược vào kèo con gà mòng Dâu thắng với số tiền 1.000.000đồng nếu thắng thì được số tiền 500.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của H: 01 điện thoại di động Samsung và số tiền 16.400.000đồng, trong đó xác định được 1.000.000đồng dùng vào việc đánh bạc và 15.400.000đồng là tiền của H dùng để mua máy trộn bê tông.

Tổng số tiền H dùng vào việc đánh bạc là: 1.000.000đồng.

10. Võ Văn V (sinh năm 1988, trú tổ 66, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng) tham gia đặt cược 1.000.000đồng vào kèo con gà mồng Dậu thắng, nếu thắng thì được 500.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của V 01 điện thoại di động Samsung và số tiền 160.000đồng dùng vào việc đánh bạc.

Tổng số tiền V dùng vào việc đánh bạc là: 1.000.000đồng.

11. Nguyễn Văn T (sinh năm 1970, trú tổ 32, phường H, quận L, Đà Nẵng) tham gia đặt cược 01 kèo con gà mồng Trích thắng với số tiền 2.000.000đồng, nếu thắng thì được số tiền 1.200.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của T: 01 chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Văn T, 01 điện thoại di động Samsung, 01 xe mô tô hiệu SH màu xám biển kiểm soát 43F1-432.21; số tiền 4.170.000đồng, trong đó xác định được 2.170.000đồng dùng vào việc đánh bạc và 2.000.000đồng là tiền của công ty nơi T làm việc.

Tổng số tiền T dùng vào việc đánh bạc là: 2.170.000đồng.

12. Phan Minh T (sinh năm 1984, trú tổ 36, phường X, quận Th, Đà Nẵng) tham gia đặt cược vào kèo con gà mồng Trích thắng với số tiền 500.000đồng, nếu thắng thì được 400.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của T: 01 điện thoại di động Iphone 5s và số tiền 2.800.000đồng dùng vào việc đánh bạc.

Tổng số tiền T dùng vào việc đánh bạc là: 2.800.000đồng.

13. Nguyễn Đức Th (sinh năm 1984, trú tổ 15, phường H, quận L) tham gia đánh bạc vào kèo con gà mồng Dậu thắng với số tiền 2.000.000đồng nếu thắng thì được số tiền 1.600.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Th: 01 chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Đức Th; 01 điện thoại di động Samsung; 01 xe mô tô hiệu jupiter màu đen biển kiểm soát 43F1-276.40; số tiền 4.000.000đồng, trong đó xác định được 2.000.000đồng để đánh bạc và 2.000.000đồng là tiền của Th dùng để nộp học phí cho con.

Tổng số tiền Th dùng vào việc đánh bạc là: 2.000.000đồng.

14. Nguyễn Thanh H (sinh năm: 1979, trú tổ 3, phường T, quận Th, Đà Nẵng) tham gia đánh vào kèo con gà mồng Dậu thắng với số tiền 800.000đồng, nếu thắng thì được số tiền 2.000.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của H 01 điện thoại di động Samsung; 01 điện thoại di động Nokia và số tiền 185.000đồng dùng vào mục đích đánh bạc.

Tổng số tiền H dùng vào việc đánh bạc là: 800.000đồng.

15. Trần Tự Thanh T (sinh năm 1979, trú tổ 3, phường H, quận L, Đà Nẵng) tham gia đặt cược 02 kèo:

- Đặt cược vào kèo con gà mòng Dâu thắng với số tiền 1.200.000đồng, nếu thắng thì được số tiền 2.000.000đồng;

- Đặt cược vào kèo con gà mòng Trích thắng với số tiền 900.000đồng, nếu thắng thì được số tiền 2.000.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của T 01 điện thoại di động; số tiền 3.500.000đồng, trong đó xác định được 2.000.000đồng dùng để đánh bạc, 1.500.000đồng là tiền của T để mua vật liệu xây dựng.

Tổng số tiền T dùng vào việc đánh bạc là: 2.100.000đồng.

16. Đinh Quốc H (sinh năm 1980, trú tổ 49, phường H, quận L, Đà Nẵng) tham gia đặt cược vào kèo con gà mòng Dâu thắng với số tiền 500.000đồng nếu thắng thì được số tiền 1.000.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của H: 01 điện thoại di động Oppo và số tiền 50.000 đồng dùng để đánh bạc.

Tổng số tiền H dùng vào việc đánh bạc là: 500.000đồng.

17. Trương Văn S (sinh năm 1974, trú tổ 115, phường H, quận L, Đà Nẵng) tham gia đặt cược vào kèo con gà mòng Trích thắng với số tiền 500.000đồng, ăn thua 1-1 với Đặng Văn V mà không thông qua Hồ Tăng L.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của S: 01 điện thoại di động và số tiền 350.000đồng dùng để đánh bạc.

Tổng số tiền S dùng vào việc đánh bạc là 500.000đồng.

18. Trịnh Hữu L (sinh năm 1978, trú tổ 39, phường Th, quận Th, Đà Nẵng) tham gia cá cược trực tiếp với người tên V (không rõ lai lịch) vào kèo con gà mòng Trích thắng với số tiền 1.000.000đồng nếu thắng thì được số tiền 800.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của L: 01 điện thoại di động Iphone 7 Plus và số tiền 11.500.000đồng trong đó xác định được 2.500.000đồng dùng để đánh bạc và 9.000.000đồng của L dùng để mua đồ gia dụng trong nhà.

Tổng số tiền L dùng vào việc đánh bạc là: 2.500.000đồng.

19. Hồ H (sinh năm 1976, trú tổ 124, phường H, quận L, Đà Nẵng) tham gia đánh bạc thắng thua trực tiếp với đối tượng Th (không rõ lai lịch) mà không qua Hồ Tăng L vào kèo con gà mòng Trích thắng với giá 300.000đồng, nếu thắng thì được 500.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của H: 01 điện thoại di động Nokia và số tiền 2.000.000đồng dùng vào việc đánh bạc.

Tổng số tiền H dùng vào việc đánh bạc là: 2.000.000đồng.

20. Khoảng 9 giờ ngày 05/4/2019, Đặng Văn V (sinh năm 1970, trú tổ 63, phường H, quận C) tham gia đặt cược 500.000đồng vào kèo gà mòng Dâu thắng, thắng thua trực tiếp theo tỉ lệ 1-1 với Trương Văn S mà không thông qua Hồ Tăng L.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của V: 01 xe đạp màu đỏ.

Tổng số tiền V dùng vào việc đánh bạc là: 500.000đồng

21. Hồ T (sinh năm 1993, trú tổ 74, phường H, quận C, Đà Nẵng) tham gia đặt cược 01 kèo vào con gà mòng Dâu thắng với giá 500.000đồng nếu thắng thì

được 500.000đồng. Kèo này L nhận nhưng chưa kịp ghi vào tịch thì bị bắt quả tang.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của T: 01 xe mô tô hiệu Vespa biển kiểm soát 43R3-5885 và số tiền 500.000đồng dùng vào việc đánh bạc.

Tổng số tiền T dùng vào việc đánh bạc là 500.000đồng.

22. Lê Trần Văn V (sinh năm 1978, trú tại 285/16 Lê Duẩn, phường T, quận Th, Đà Nẵng) tham gia cá cược 02 kèo:

- Đặt cược số tiền 2.000.000đồng vào kèo con gà mồng Trích thắng, nếu thắng thì được số tiền 1.200.000 đồng.

- Đặt cược số tiền 500.000đồng vào kèo con gà mồng Trích thắng, nếu thắng thì được số tiền 1.000.000 đồng.

Cơ quan điều tra thu giữ của V số tiền 2.500.000đồng dùng để đánh bạc.

Tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc là 2.500.000đồng.

Bản cáo trạng số 49/KSĐT ngày 29/8/2019 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ truy tố bị cáo Nguyễn Đức H về tội “*Tổ chức đánh bạc*” quy định tại điểm a, b, c khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự; bị cáo Hồ Tăng L về tội “*Tổ chức đánh bạc*” quy định tại điểm a, c khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự; các bị cáo Trịnh Minh S, Đinh Duy Đ về tội “*Đánh bạc*” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự; các bị cáo Phan Hoàng V, Nguyễn Thanh T về tội “*Đánh bạc*” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ vẫn giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm a, b, c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Đức H từ **09** đến **12** tháng tù.

- Áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Hồ Tăng L từ **06** đến **09** tháng tù.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 54; Điều 65 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Trịnh Minh S từ **15** đến **18** tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 54; Điều 65 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Đinh Duy Đ từ **15** đến **18** tháng tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 35 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Phan Hoàng V số tiền từ **20.000.000đồng** đến **30.000.000đồng**.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 35 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh T số tiền từ **20.000.000đồng** đến **30.000.000đồng**.

* Áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền 30.000.000đồng đối với bị cáo Trịnh Minh S và bị cáo Đinh Duy Đ.

Ngoài ra, còn đề cập đường lối xử lý về tang vật, vật chứng và tiền án phí.

Các bị cáo nói lời sau cùng:

Bị cáo Nguyễn Đức H: Trong thời gian bị tạm giam, bị cáo nhận thấy hành vi của bị cáo là trái pháp luật, bị cáo rất hối hận, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Hồ Tăng L: Trong thời gian bị tạm giam, bị cáo nhận thấy hành vi của bị cáo là trái pháp luật, bị cáo rất hối hận, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm trở về làm ăn lo cho gia đình.

Bị cáo Trịnh Minh S đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Đinh Duy Đ đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Phan Hoàng V đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Nguyễn Thanh T đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Về xác định tội phạm: Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như bản cáo trạng đã truy tố; lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với thời gian, địa điểm xảy ra tội phạm. Có đủ cơ sở kết luận: Vào lúc 10 giờ 00 phút ngày 05/4/2019, tại quán cà phê “T” nằm trên ngã tư giao nhau giữa đường Nh 4 và H thuộc phường H, quận C, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cẩm Lệ bắt quả tang các đối tượng Nguyễn Đức H, Hồ Tăng L, Trịnh Minh S, Phan Hoàng V, Nguyễn Thanh T, Đinh Duy Đ đang thực hiện hành vi tổ chức đánh bạc và đánh bạc dưới hình thức đá gà thắng thua bằng tiền, cụ thể như sau:

[2.1] Ngày 05/4/2019, Nguyễn Đức H và Hồ Tăng L đã có hành vi tổ chức đánh bạc cho 25 người trong cùng một lúc với tổng số tiền dùng vào việc tổ chức đánh bạc là 59.930.000đồng. Ngoài ra, H khai nhận trước đó đã 10 lần tổ chức đá gà ăn thua bằng tiền cho những người chơi đánh bạc và thu lợi bất chính số tiền là 12.000.000đ. Hồ Tăng L khai nhận trước đó đã 02 lần ghi tịch đá gà cho Nguyễn Đức H với số tiền thu lợi bất chính là 2.000.000đ.

Nguyễn Đức H đã có hành vi tổ chức đánh bạc cho 10 người đánh bạc trở lên trong cùng một lúc mà tổng số tiền dùng đánh bạc trị giá 5.000.000đ trở lên, sử dụng địa điểm thuộc quyền quản lý của mình để cho 10 người đánh bạc trở lên trong cùng một lúc mà tổng số tiền dùng đánh bạc trị giá 5.000.000đ trở lên và tổng số tiền dùng để đánh bạc trong cùng 01 lần trị giá 20.000.000đ trở lên. Hành vi của bị cáo H đã đủ yếu tố cấu thành tội “ Tổ chức đánh bạc” được quy định tại điểm a, b, c khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự.

Hồ Tăng L đã có hành vi tổ chức đánh bạc cho 10 người đánh bạc trở lên trong cùng một lúc mà tổng số tiền dùng đánh bạc trị giá 5.000.000đ trở lên và tổng số tiền dùng đánh bạc trong cùng 01 lần trị giá 20.000.000đ trở lên. Hành vi của bị cáo L đã đủ yếu tố cấu thành tội “ Tổ chức đánh bạc” được quy định tại điểm a, c khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự.

[2.2] Bị cáo Trịnh Minh S và bị cáo Đinh Duy Đ ngoài hành vi đánh bạc còn giúp sức cho các đối tượng khác cùng đánh bạc bằng việc cung cấp gà đá để cá cược với tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc là 59.930.000đồng. Hành vi của bị cáo S và bị cáo Đ đã cấu thành tội “Đánh bạc” được quy định tại Điều 321 Bộ luật Hình sự. Số tiền dùng đánh bạc trị giá 50.000.000đ trở lên nên các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

[2.3] Bị cáo Phan Hoàng Vũ có hành vi đánh bạc với số tiền dùng vào việc đánh bạc là 7.200.000đồng.

[2.4] Bị cáo Nguyễn Thanh T có hành vi đánh bạc với số tiền dùng vào việc đánh bạc là 6.600.000đồng.

Hành vi của bị cáo V và bị cáo T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

[3] Về tính chất vụ án, mức độ, hành vi, vai trò, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo:

Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi hành vi “ Tổ chức đánh bạc” và “Đánh bạc” của các bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng, gây ra tệ nạn cờ bạc trong xã hội, ảnh hưởng đến nếp sống văn minh đô thị của xã hội. Do đó, cần phải xử phạt nghiêm nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung. Xét vai trò của từng bị cáo thì thấy:

[3.1] Trong vụ án này, Nguyễn Đức H là người có vai trò cầm đầu, H là người đứng ra thuê lô đất tại ngã tư đường H và N thuộc phường H để mở quán “T” bán cà phê. Ngày 22/02/2019, H bắt đầu nuôi gà đá tại đây cho những người khác đến uống cà phê và đá gà giải trí. Thấy các đối tượng mang gà đến đá và cá cược với nhau nên H nảy sinh ý định tổ chức đánh bạc và thu tiền xâu là 10% trên tổng số tiền các con bạc thắng trong mỗi lần đặt cược, bình quân mỗi lần H thu tiền xâu từ các con bạc là 50.000đ đến 100.000đ. Tổng số tiền H thu lợi bất chính từ ngày 22/02/2019 đến ngày 05/4/2019 là 12.000.000đ. Khi số lượng các con bạc đến cá cược đông thì H rủ rê Hồ Tăng L đến ghi tịch cá cược đá gà ăn thua bằng tiền để hưởng lợi nhuận theo tỷ lệ, H 6% và L 4% trên tổng số tiền các con bạc thắng cược trong mỗi lần đánh. Tính đến thời điểm bị bắt quả tang, H đã tổ chức

khoảng 10 lần đánh bạc ăn thua bằng tiền tại quán cà phê “T” và H trực tiếp đứng ghi tịch 07 lần, số tiền H thu lợi bất chính là 12.000.000đ.

[3.2] Bị cáo Hồ Tăng L có vai trò là đồng phạm giúp sức cho bị cáo Nguyễn Đức H trong việc tổ chức đánh bạc. Khoảng cuối tháng 3/2019, H rủ rê Hồ Tăng L đến ghi tịch cá cược gà ăn thua bằng tiền để hưởng lợi nhuận theo tỷ lệ, H 6% và L 4% trên tổng số tiền các con bạc thắng cược trong mỗi lần đánh. L đồng ý và đứng ra ghi tịch, tính toán tiền thắng thua và thu tiền xâu giúp H. Tính đến thời điểm bị bắt quả tang, L trực tiếp đứng ra ghi tịch 03 lần, số tiền L thu lợi bất chính là 2.000.000đ.

[3.3] Bị cáo Trịnh Minh S và bị cáo Đinh Duy Đ ngoài hành vi đánh bạc (S tham gia đánh bạc với số tiền là 7.700.000đ, Đ tham gia đánh bạc với số tiền là 2.000.000đ) còn giúp sức cho các đối tượng khác cùng đánh bạc bằng việc cung cấp gà đá để cá cược với tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc là 59.930.000đồng.

[3.4] Bị cáo Phan Hoàng V có hành vi đánh bạc với số tiền dùng vào việc đánh bạc là 7.200.000đồng.

[3.5] Bị cáo Nguyễn Thanh T có hành vi đánh bạc với số tiền dùng vào việc đánh bạc là 6.600.000đồng.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, tất cả các bị cáo đã tự nguyện khai báo đầy đủ hành vi phạm tội của mình, với thái độ thành khẩn, đồng thời đã thể hiện sự ăn năn hối cải; tự nguyện giao nộp tiền thu lợi bất chính (H nộp 12.000.000đ, L nộp 2.000.000đ); bị cáo Đ và bị cáo L có thời gian tham gia thực hiện nghĩa vụ quân sự; bị cáo S đã hoàn thành nghĩa vụ tham gia Dân quân phường H từ năm 2006 đến năm 2011; các bị cáo là lao động chính trong gia đình nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Bị cáo Phan Hoàng V, Nguyễn Thanh T phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 BLHS.

Do các bị cáo H, L, S và Đ được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt. Bị cáo S và bị cáo Đ có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết phải bắt chấp hành hình phạt tù mà áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự cho các bị cáo hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách và thực hiện các nghĩa vụ trong thời gian thử thách theo quy định của Luật thi hành án hình sự, giao các bị cáo về địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ các bị cáo sửa chữa sai lầm, trở thành công dân có ích cho xã hội. Đồng thời, cũng để thể hiện chính sách khoan hồng, hướng thiện của Nhà nước ta cũng có tác dụng răn đe và giáo dục.

Đối với bị cáo Phan Hoàng V và Nguyễn Thanh T phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, chưa có tiền án, tiền sự, có nhân thân tốt, có nơi cư trú

rõ ràng nên áp dụng hình phạt chính là phạt tiền cũng có tác dụng răn đe và giáo dục.

Ngoài ra, cần áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo H, L, S và Đ.

Đối với hành vi đánh bạc của Trần Tự Thanh T, Trương Văn H, Trương Quang Ph, Phạm Tấn H, Nguyễn Đức T, Nguyễn H, Võ Văn V, Nguyễn Văn T, Phan Minh T, Nguyễn Đức Th, Nguyễn Thanh H, Đinh Quốc H, Trương Văn S, Trịnh Hữu L, Hồ H, Đặng Văn V, Hồ T, Lê Trần Văn V do chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên Công an quận Cẩm Lệ quyết định xử phạt hành chính có cơ sở.

HĐXX xét thấy: Căn cứ vào tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm của các bị cáo thì mức hình phạt mà Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng đề nghị là hoàn toàn phù hợp.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 tịch ghi cá cược thu giữ của Hồ Tăng L lúc bắt quả tang, xét thấy đây là tài liệu, chứng cứ của vụ án nên được đánh dấu bút lục và lưu vào hồ sơ.

- Đối với 01 cuốn vở ghi tiền cá cược thu giữ tại hiện trường, đây là tài liệu liên quan nên đóng dấu bút lục, lưu vào hồ sơ.

- Đối với số tiền 14.000.000đồng của Nguyễn Đức H và Hồ Tăng L thu lợi bất chính từ việc đánh bạc nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Mix màu xanh của Hồ Tăng L, 01 điện thoại di động hiệu OPPO và 01 điện thoại di động hiệu Philip của Phan Hoàng V, 01 điện thoại di động Iphone 6 của Trịnh Minh S, 01 điện thoại di động hiệu Nokia của Nguyễn Thanh T, 01 điện thoại di động và số tiền 1.500.000đồng của Trần Tự Thanh T, 01 điện thoại di động Samsung và 01 xe mô tô hiệu Honda Dream màu nho biển kiểm soát 43K4-3218 của Trương Văn H, 01 điện thoại di động và 01 xe mô tô hiệu SH màu đen biển kiểm soát 43F1- 382.62 của Trương Quang Ph, 01 điện thoại di động OPPO và số tiền 3.000.000đồng của Phạm Tấn H, 01 điện thoại di động hiệu OPPO của Nguyễn Đức T, 01 điện thoại di động Samsung và số tiền 15.400.000đồng của Nguyễn H, 01 điện thoại di động Samsung của Võ Văn V, 01 chứng minh nhân dân, 01 điện thoại di động Samsung, 01 xe mô tô hiệu SH màu xám biển kiểm soát 43F1-432.21 và số tiền 2.000.000đồng của Nguyễn Văn T, 01 điện thoại di động Iphone 5S của Phan Minh; 01 chứng minh nhân dân, 01 điện thoại di động Samsung, 01 xe mô tô hiệu jupiter màu đen biển kiểm soát 43F1 - 276.40 và số tiền 2.000.000đồng của Nguyễn Đức Th, 01 điện thoại di động Samsung và 01 điện thoại di động Nokia của Nguyễn Thanh Hoàng; 01 điện thoại di động Oppo và số tiền 3.000.000đồng của Đinh Duy Đức; 01 điện thoại di động Oppo của Đinh Quốc Hải; 01 điện thoại di động của Trương Văn Sơn; 01 điện thoại di động Iphone 7 Plus và số tiền 9.000.000đồng của Trịnh Hữu L; 01 điện thoại di động Nokia của Hồ H; 01 xe đạp màu đỏ của Đặng Văn V là tài sản cá nhân của các đối tượng không liên quan đến việc đánh bạc nên Cơ quan điều tra đã trao trả lại cho chủ sở hữu là có cơ sở.

- Đối với xe mô tô hiệu Liberty màu đỏ biển kiểm soát 43F1-394.22, qua xác minh là của chị Lê Thị V (là vợ của L). Chị V cho L mượn sử dụng và không biết việc phạm tội của L nên Cơ quan điều tra đã trả xe cho chị V là có cơ sở.

- Đối với 01 xe mô tô hiệu Vespa biển kiểm soát 43R3-5885, qua xác minh là của chị Phan Thị Thu Th (là vợ của Hồ T). Chị Th cho T mượn sử dụng và không biết việc đánh bạc của T nên Cơ quan điều tra đã trả xe cho chị Th là có cơ sở.

- Đối với 01 con gà mồng Trích; 01 con gà mồng Dâu; 14 con gà trong lồng nhốt thu giữ tại hiện trường, trong quá trình điều tra 16 con gà bị chết, Cơ quan điều tra đã tiến hành tiêu hủy là có cơ sở.

- Đối với 08 lồng gà bằng sắt; 01 dĩa gà bằng cao su, kích thước (2x1)m; 02 xô inox màu trắng; 01 cái cân loại 5kg; 07 cái khăn màu vàng; 03 cuộn băng keo dính; 02 cuộn chỉ; 03 cây kim khâu; 01 cái kéo bấm; 03 lưỡi lam; 01 bật lửa là các công cụ phục vụ cho việc tổ chức đá gà liên quan đến hành vi đánh bạc, xét thấy không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với số tiền 29.125.000đồng thu giữ trên người các đối tượng dùng để đánh bạc nên tịch thu sung công quỹ.

- Đối với số tiền 7.500.000đồng thu giữ xung quanh hiện trường nhưng chưa xác định được chủ sở hữu cũng như mục đích sử dụng số tiền này nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

[5] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

I. Tuyên bố:

- Các bị cáo Nguyễn Đức H và Hồ Tăng L phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*”.

- Các bị cáo Trịnh Minh S, Đinh Duy Đ, Phan Hoàng V và Nguyễn Thanh T phạm tội “*Đánh bạc*”.

1. Căn cứ điểm a, b, c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức H **09** (Chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam, ngày 05/4/2019.

2. Căn cứ điểm a, c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự; Điều 327, Điều 328 Bộ luật tố tụng Hình sự.

Xử phạt bị cáo Hồ Tăng L **07** (Bảy) tháng **08** (Tám) ngày tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam, ngày 05/4/2019 đến ngày 13/11/2019 (đã chấp hành xong).

Tuyên trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Hồ Tăng L, nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

3. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 54; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Trịnh Minh S **15** (Mười lăm) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là **30** tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Trịnh Minh S về UBND phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

4. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 54; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đinh Duy Đ **15** (Mười lăm) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là **30** tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đinh Duy Đức về UBND xã D, huyện D, tỉnh Quảng Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

5. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51, khoản 1 Điều 35 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Phan Hoàng V số tiền là **20.000.000đ** (Hai mươi triệu đồng).

6. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51, khoản 1 Điều 35 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh T số tiền là **20.000.000đ** (Hai mươi triệu đồng).

II. Hậu quả của việc vi phạm nghĩa vụ trong thời gian thử thách: Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

III. Hình phạt bổ sung:

1. Căn cứ khoản 2 Điều 35, khoản 3 Điều 322 Bộ luật Hình sự: Phạt tiền 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) đối với bị cáo Nguyễn Đức H.

2. Căn cứ khoản 2 Điều 35, khoản 3 Điều 322 Bộ luật Hình sự: Phạt tiền 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) đối với bị cáo Hồ Tăng L.

3. Căn cứ khoản 2 Điều 35, khoản 3 Điều 322 Bộ luật Hình sự: Phạt tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng) đối với bị cáo Trịnh Minh S.

4. Căn cứ khoản 2 Điều 35, khoản 3 Điều 322 Bộ luật Hình sự: Phạt tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng) đối với bị cáo Đinh Duy Đ.

IV. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, tuyên:

- Tịch thu sung công quỹ số tiền 14.000.000đồng của Nguyễn Đức H và Hồ Tăng L thu lợi bất chính từ việc đánh bạc.

- Tịch thu tiêu hủy 08 lồng gà bằng sắt; 01 dí gà bằng cao su, kích thước (2x1)m; 02 xô inox màu trắng; 01 cái cân loại 5kg; 07 cái khăn màu vàng; 03 cuộn băng keo dính; 02 cuộn chỉ; 03 cây kim khâu; 01 cái kéo bấm; 03 lưỡi lam; 01 bát lửa.

- Tịch thu sung công quỹ số tiền 29.125.000đồng thu giữ trên người các đối tượng dùng để đánh bạc.

- Tịch thu sung công quỹ số tiền 7.500.000đồng thu giữ xung quanh hiện trường nhưng chưa xác định được chủ sở hữu cũng như mục đích sử dụng.

- Tịch thu tiêu hủy 08 lồng gà bằng sắt; 01 dí gà bằng cao su, kích thước (2x1)m; 02 xô inox màu trắng; 01 cái cân loại 5kg; 07 cái khăn màu vàng; 03 cuộn băng keo dính; 02 cuộn chỉ; 03 cây kim khâu; 01 cái kéo bấm; 03 lưỡi lam; 01 bát lửa.

- Tiếp tục quy trừ số tiền 50.625.000đ nộp tại Kho bạc để đảm bảo thi hành án.

(Vật chứng hiện đang được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 23/10/2019 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ và giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 24/10/2019 tại Kho bạc Nhà nước quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng).

V. Về án phí: Căn cứ các điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

VI. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Các bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn là 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn là 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày niêm yết bản án.

Quyết định này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND TP. Đà Nẵng;
- Công an Q. Cẩm Lệ;
- VKSND Q. Cẩm Lệ;
- CCTHADS Q. Cẩm Lệ;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng
- Lưu hồ sơ.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Lệ Hằng

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Các bị cáo có mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án trong hạn là 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án trong hạn là 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày niêm yết bản án.

Nghị án kết thúc vào hồi giờ phút, ngày 25 tháng 10 năm 2019
Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

1. Ông **Nguyễn Đức Tuấn**: Tham gia đặt cược 02 kèo như sau:

- Đặt cược số tiền 2.000.000đồng vào kèo con gà mồng Dậu thắng, nếu thắng thì được số tiền 800.000đồng;
- Đặt cược số tiền 2.000.000đồng vào kèo con gà mồng Trích thắng, nếu thắng thì được số tiền 1.200.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Tuấn: 01 điện thoại di động OPPO và số tiền 450.000đồng dùng vào việc đánh bạc.

2. Ông **Trịnh Hữu Linh**: tham gia cá cược trực tiếp với người tên Việt (không rõ lai lịch) vào kèo con gà mồng Trích thắng với số tiền 1.000.000đồng nếu thắng thì được số tiền 800.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Linh: 01 điện thoại di động Iphone 7 Plus và số tiền 11.500.000đồng trong đó xác định được 2.500.000đồng dùng để đánh bạc và 9.000.000đồng của Linh dùng để mua đồ gia dụng trong nhà.

3. Ông **Nguyễn Thanh Hoàng**: tham gia đánh vào kèo con gà mồng Dậu thắng với số tiền 800.000đồng, nếu thắng thì được số tiền 2.000.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Hoàng 01 điện thoại di động Samsung; 01 điện thoại di động Nokia và số tiền 185.000đồng dùng vào mục đích đánh bạc.

4. Ông **Trương Văn Hòa**: tham gia cá cược cho Trịnh Minh Sang vào kèo con gà mồng Dậu thắng với số tiền 1.700.000đồng, nếu thắng thì được số tiền 2.000.000 đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Hòa 01 điện thoại di động Samsung và 01 xe mô tô hiệu Honda Dream màu nho BKS: 43K4-3218.

5. Ông **Đặng Văn Vũ**: tham gia đặt cược 500.000đồng vào kèo gà mồng Dậu thắng, thắng thua trực tiếp theo tỉ lệ 1-1 với Trương Văn Sơn mà không thông qua Hồ Tăng Lợi.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Vũ: 01 xe đạp màu đỏ.

6. Ông **Nguyễn Đức Thọ**: tham gia đánh bạc vào kèo con gà mồng Dậu thắng với số tiền 2.000.000đồng nếu thắng thì được số tiền 1.600.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Thọ: 01 chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Đức Thọ; 01 điện thoại di động Samsung; 01 xe mô tô hiệu jupiter màu đen biển kiểm soát 43F1-276.40; số tiền 4.000.000đồng, trong đó xác định được 2.000.000đồng để đánh bạc và 2.000.000đồng là tiền của Thọ dùng để nộp học phí cho con.

7. Ông **Nguyễn Văn Tạo**: tham gia đặt cược 01 kèo con gà mồng Trích thắng với số tiền 2.000.000đồng, nếu thắng thì được số tiền 1.200.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Tạo: 01 chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Văn Tạo, 01 điện thoại di động Samsung, 01 xe mô tô hiệu SH màu xám biển kiểm soát 43F1-432.21; số tiền 4.170.000đồng, trong đó xác định được 2.170.000đồng dùng vào việc đánh bạc và 2.000.000đồng là tiền của công ty nơi Tạo làm việc.

8. Ông **Đinh Quốc Hải**: tham gia đặt cược vào kèo con gà mồng Dậu thắng với số tiền 500.000đồng nếu thắng thì được số tiền 1.000.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Hải: 01 điện thoại di động Oppo và số tiền 50.000 đồng dùng để đánh bạc.

9. Ông **Hồ Hiến**: tham gia đánh bạc thắng thua trực tiếp với đối tượng Thành (không rõ lai lịch) mà không qua Hồ Tăng Lợi vào kèo con gà mồng Trích thắng với giá 300.000đồng, nếu thắng thì được 500.000đồng.

10. Ông **Trương Quang Phương**: tham gia cá cược vào kèo con gà mồng Dầu thắng với số tiền 2.000.000đồng, nếu thắng thì được số tiền 1.200.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Phương 01 điện thoại, 01 xe SH màu đen biển kiểm soát 43F1-382.62 và số tiền 400.000đồng dùng vào việc đánh bạc.

11. Ông **Trương Văn Sơn**: tham gia đặt cược vào kèo con gà mồng Trích thắng với số tiền 500.000đồng, ăn thua 1-1 với Đặng Văn Vũ mà không thông qua Hồ Tăng Lợi.

12. Ông **Võ Văn Vũ**: tham gia đặt cược 1.000.000đồng vào kèo con gà mồng Dầu thắng, nếu thắng thì được 500.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Vũ 01 điện thoại di động Samsung và số tiền 160.000đồng dùng vào việc đánh bạc.

13. Ông **Phan Minh Tuấn**: tham gia đặt cược vào kèo con gà mồng Trích thắng với số tiền 500.000đồng, nếu thắng thì được 400.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Tuấn: 01 điện thoại di động Iphone 5s và số tiền 2.800.000đồng dùng vào việc đánh bạc.

14. Ông **Trần Tự Thanh Tùng**: tham gia đặt cược 02 kèo:

- Đặt cược vào kèo con gà mồng Dầu thắng với số tiền 1.200.000đồng, nếu thắng thì được số tiền 2.000.000đồng;

- Đặt cược vào kèo con gà mồng Trích thắng với số tiền 900.000đồng, nếu thắng thì được số tiền 2.000.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Tùng 01 điện thoại di động; số tiền 3.500.000đồng, trong đó xác định được 2.000.000đồng dùng để đánh bạc, 1.500.000đồng là tiền của Tùng để mua vật liệu xây dựng.

15. Ông **Phạm Tấn Hiệp**: đặt cược vào kèo con gà mồng Dầu thắng với số tiền 2.000.000đồng, nếu thắng thì được số tiền 800.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Hiệp: 01 điện thoại di động OPPO và số tiền 5.200.000đồng, trong đó xác định được 2.200.000đồng dùng vào việc đánh bạc và 3.000.000đồng là tiền của Hiệp dùng để nộp học phí cho con.

16. Ông **Nguyễn Hùng**: đặt cược vào kèo con gà mồng Dầu thắng với số tiền 1.000.000đồng nếu thắng thì được số tiền 500.000đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Hùng: 01 điện thoại di động Samsung và số tiền 16.400.000đồng, trong đó xác định được 1.000.000đồng dùng vào việc đánh bạc và 15.400.000đồng là tiền của Hùng dùng để mua máy trộn bê tông.

Tổng số tiền Hùng dùng vào việc đánh bạc là: 1.000.000đồng.

17. Ông **Hồ Tâm**: tham gia đặt cược 01 kèo vào con gà mồng Dậu thắng với giá 500.000đồng nếu thắng thì được 500.000đồng. Kèo này Lợi nhận nhưng chưa kịp ghi vào tịch thì bị bắt quả tang.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của Tâm: 01 xe mô tô hiệu Vespa biển kiểm soát 43R3-5885 và số tiền 500.000đồng dùng vào việc đánh bạc.

Tổng số tiền Tâm dùng vào việc đánh bạc là 500.000đồng.

18. Ông **Lê Trần Văn Vũ**: tham gia cá cược 02 kèo:

- Đặt cược số tiền 2.000.000đồng vào kèo con gà mồng Trích thắng, nếu thắng thì được số tiền 1.200.000 đồng.

- Đặt cược số tiền 500.000đồng vào kèo con gà mồng Trích thắng, nếu thắng thì được số tiền 1.000.000 đồng.

Cơ quan điều tra thu giữ của Vũ số tiền 2.500.000đồng dùng để đánh bạc.

Tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc là 2.500.000đồng.

19. Bà **Lê Thị Vân**: Vợ của Hồ Tấn Lợi, chủ sở hữu chiếc xe Liberty, BKS 43F1-394.22, cho Lợi mượn, trả lại xe cho Vân.

20. Bà **Phan Thị Thu Thủy**: Vợ của Hồ Tâm, chủ sở hữu xe Vespa, BKS 43R3-5885, Thủy cho Tâm mượn, trả lại xe cho Thủy.

21. Ông **Nguyễn Đức Dũng** và bà **Nguyễn Thị Hai**: chủ sử dụng lô đất tại đường Nhơn Hòa 4, cho Huy thuê đất

22. Ông **Nguyễn Đức Đệ**: Cha Huy, ký hợp đồng với Dũng, Hai thuê đất