

Bản án số: 02/2019/HS-ST
Ngày: 08-01-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 3 THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vương Xuân Đức.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Lê Thị Xuân Mai

Bà Đặng Thị Ngọc Hằng

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Văn Tuấn – Thư ký Tòa án nhân dân Quận 3 Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Vũ Thị Hải – Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 01 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 110/2018/HS-ST ngày 04 tháng 12 năm 2018, quyết định đưa vụ án ra xét xử số 473/2018/HSST-QĐ ngày 24 tháng 12 năm 2018 đối với bị cáo:

CHÂU HOÀNG S, giới tính: Nam, sinh năm 1996 tại Thành phố Hồ Chí Minh; trú tại: Phường 11, Quận 5; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 9/12; con ông Châu Hoàng L và bà Nguyễn Thị P; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 22/01/2015 bị Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xử phúc thẩm xử phạt 01 năm 03 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 năm 06 tháng kể từ ngày tuyên án, về tội “Cố ý gây thương tích”; bị Công an Quận 5 tạm giam kể từ ngày 24-7-2018. (Có mặt).

Bị hại: Phạm Thúy N, sinh 1990

Trú tại: Trần Xuân Soạn, phường Tân Hưng, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh. (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 6 giờ 30 phút ngày 25-4-2018, đối tượng Hoàng (chưa rõ lai lịch) rủ và điều khiển xe gắn máy hiệu Raider màu đỏ-đen (không rõ biển số) chở Châu Hoàng S chạy lòng vòng, tìm người để sơ hở tài sản thì trộm cắp. Khi đến trước số 174 Nguyễn Thiện Thuật, Phường 3, Quận 3 Hoàng phát hiện có 01 xe Honda hiệu SH mode, màu đỏ

- đen, biển số 59C2-561.97 dựng trước cửa hàng, không có người trông coi nên dùng xe giả vờ vào mua cháo để S ở ngoài dùng đoạn bẻ khóa phá khóa cổ xe gắn máy. Sau khi phá được khóa xe, S điều khiển xe chạy về hướng Điện Biên Phủ rồi tẩu thoát, còn Hoàng khiển xe Raider chạy theo sau. Khi đến trước trường học Bông Sao số 196 Bùi Minh Trực, Phường 5, Quận 8, Hoàng gọi điện cho Châu (chưa rõ lai lịch) để bán xe với giá 15.000.000 đồng. Sau khi bán được xe, Hoàng và S chia nhau mỗi người 7.500.000 đồng tiêu xài cá nhân.

Sau khi tiếp nhận trình báo của chị Phạm Thúy N, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an Quận 3 tiến hành truy xét và xác định Châu Hoàng S là thủ phạm của vụ trộm cắp tài sản nên đã làm việc với Châu Hoàng S. Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an Quận 3, bị can Châu Hoàng S khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 87/KL-HĐĐGTS-TTHS ngày 12-6-2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Quận 3 kết luận: Xe Honda hiệu SH mode, màu đỏ - đen, biển số 59C2-561.97, số khung RLHJF511FY201234, số máy JF51E0304016 đã qua sử dụng vào thời điểm tháng 4-2018 có giá 40.000.000 đồng.

Vật chứng của vụ án: 01 xe Honda hiệu SH mode, màu đỏ - đen, biển số 59C2-561.97 đã bị chiếm đoạt không thu hồi được.

Trách nhiệm dân sự: Chị Phạm Thúy N yêu cầu bồi thường số tiền 40.000.000 đồng.

Bản cáo trạng số 110/CT-VKS ngày 30-11-2018 Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 đã truy tố bị cáo Châu Hoàng S về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Châu Hoàng S thừa nhận đã có hành vi lấy trộm 01 xe Honda hiệu SH mode, màu đỏ - đen, biển số 59C2-561.97 với giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 40.000.000 đồng. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với Châu Hoàng S về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; đề nghị xử phạt bị cáo từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Về hậu quả của vụ án, tài sản bị chiếm đoạt hiện không thu hồi được; tại phiên tòa hôm nay bà N yêu cầu bị cáo bồi thường trị giá chiếc xe là 50.000.000 đồng, xét yêu cầu trên là có căn cứ nên chấp nhận.

Bị cáo Châu Hoàng S đã nhận thấy hành vi vi phạm pháp luật của mình và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Căn cứ lời khai nhận tội của bị cáo tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay là hoàn toàn phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng; bản Kết luận định giá tài sản số 87/KL-HĐDGTS-TTHS ngày 12-6-2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Quận 3 cùng với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 6 giờ 30 phút ngày 25-4-2018, đối tượng Hoàng điều khiển xe gắn máy hiệu Raider màu đỏ-đen (không rõ biển số) chở Châu Hoàng S chạy lòng vòng, tìm người để sơ hở tài sản thì trộm cắp. Khi đến trước số 174 Nguyễn Thiện Thuật, Phường 3, Quận 3 Hoàng phát hiện có 01 xe Honda hiệu SH mode, màu đỏ - đen, biển số 59C2-561.97 dựng trước cửa hàng, không có người trông coi, tên Hoàng dừng xe giả vờ vào mua cháo để S ở ngoài lén lút dùng đoản bẻ khóa phá khóa cổ xe gắn máy để chiếm đoạt chiếc xe trên của bà Phạm Thúy N với giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 40.000.000 đồng, là đã phạm tội “Trộm cắp tài sản” trong trường hợp qui định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 3, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 3, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Trước khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo hoàn toàn biết rõ việc chiếm đoạt tài sản của người khác là hành vi sai trái sẽ bị xã hội lên án, pháp luật trừng trị; nhưng do động cơ tham lam nên bị cáo đã cố ý thực hiện việc phạm tội. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương; do vậy bị cáo phải hoàn toàn chịu trách nhiệm về hành vi mà mình đã gây ra.

[4] Đây là vụ án mang tính đồng phạm giản đơn, trong đó tên Hoàng là kẻ rủ rờ, đề xướng; bị cáo S là người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội; áp dụng Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với bị cáo là có căn cứ.

[5] Tuy nhiên cũng xem xét tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, có thái độ ăn năn hối cải; do đó áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu.

[6] Về hậu quả của vụ án: Tài sản mà bị cáo chiếm đoạt đã đem bán và hiện nay không thu hồi được. Tại phiên tòa hôm nay bà N yêu cầu bồi thường trị giá chiếc xe là 50.000.000 đồng và phía bị cáo cũng đồng ý theo yêu cầu trên; xét sự tự nguyện này không có gì trái với pháp luật, do vậy buộc bị cáo có trách nhiệm bồi thường số tiền trên là có căn cứ.

[7] Đối với các đối tượng tên Hoàng và Châu do chưa xác định được lai lịch nên Cơ quan điều tra tách ra để tiếp tục điều tra, làm rõ là có căn cứ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; Điều 17, Điều 58; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm b khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Luật phí và Lệ phí số 97/2015/QH3 ngày 25-11-2015 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Tuyên bố bị cáo Châu Hoàng S đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Phạt bị cáo Châu Hoàng S 02 (hai) năm tù; thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ, tạm giam là ngày 24-7-2018.

Buộc bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho bà Phạm Thúy N số tiền 50.000.000 đồng (Năm mươi triệu).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, nếu không thi hành khoản tiền bồi thường nói trên thì bị cáo Châu Hoàng S còn phải chịu thêm khoản tiền lãi theo qui định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn) án phí hình sự sơ thẩm; án phí dân sự sơ thẩm 2.500.000 đồng (Hai triệu năm trăm ngàn).

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo và bị hại được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

HỘI THẨM NHÂN DÂN

CHỦ TỌA PHIÊN TÒA