

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HƯNG YÊN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 71/2019/HS-PT

Ngày 24 - 9 - 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH HƯNG YÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Văn Hoan.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Đồng Dục.

Ông Vũ Thành Long.

- Thư ký phiên toà: Ông Lương Minh Thư, Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Hưng Yên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên tham gia phiên toà: Ông Vũ Đức Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 9 năm 2019, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Phù Cừ, Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 74/2019/TLPT-HS ngày 12/8/2019 đối với bị cáo Đỗ Văn Đ, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 52/2019/HSST ngày 10/7/2019 của Toà án nhân dân huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên.

***Bị cáo có kháng cáo: Đỗ Văn Đ**, sinh năm 1987.

Nơi ĐKKHKT và cư trú: thôn H, xã L, huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không.

Con ông Đỗ Văn Đ1, sinh năm 1960 và bà Đỗ Thị Ph, sinh năm 1958. Vợ, con: Chưa có.

Tiền án: Ngày 11/6/2014 bị Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên xử phạt 01 năm tù về tội Trộm cắp tài sản, ra trại ngày 03/3/2015; ngày 03/11/2016 bị Tòa án nhân dân huyện Mỹ Hào, tỉnh Hưng Yên xử phạt 01 năm 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, ra trại ngày 21/3/2018;

Nhân thân: Ngày 26/5/2005 bị Tòa án nhân dân tối cao xử 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo về tội Cướp tài sản;

Bị bắt tạm giam từ ngày 01/4/2019; hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Hưng Yên; có mặt.

***Bị hại:** Anh Hoàng Văn T, sinh năm 2000.

Địa chỉ: thôn T, xã T- A, huyện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang ; Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đỗ Văn Đ là đối tượng không có nghề nghiệp, hay đi lang thang. Rạng sáng ngày 11/3/2019, Đ đi bộ vòng quanh thôn Hồng Cầu, xã Lạc Hồng xem có gì sơ hở để trộm cắp. Đến khoảng gần 03 giờ cùng ngày, Đ đi đến khu nhà trọ của anh Đỗ Văn Tr, quan sát thấy cửa cổng nhà trọ không khóa và có nhiều xe máy để ở trong nhà xe ở tầng 1 của khu trọ, Đ đi vào bên trong phát hiện thấy chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu đen biển số: 22B2-141.91 của anh Hoàng Văn T đang thuê trọ ở nhà anh Tr, xe mô tô để ở ngoài cùng ngay gần với cửa ra vào, xe không khóa cổ, khóa càng. Đ dắt chiếc xe vào ngõ Chằm II thôn Hồng Cầu rồi dừng lại đấu dây điện ở phía trước đầu xe vào nhau. Khi khởi động nổ được máy, Đ điều khiển đến nhà anh Đỗ Duy Kh (là em họ Đ) để hỏi Kh số điện thoại của Tuấn A quê ở Hải Phòng hiện đang làm trên Hà Nội (là bạn của Đ quen biết từ năm 2016). Kh không có số điện thoại của Tuấn A nhưng Kh nói có biết một phụ nữ tên là Th quê ở tỉnh Bắc Cạn là bạn của Kh có quen biết với Tuấn A, để hỏi số điện thoại của Tuấn A cho Đ. Sau khi có số điện thoại Đ liên lạc với Tuấn A nhờ bán xe mô tô biển số: 22B2-141.91 vừa trộm cắp được. Khi liên lạc với Tuấn A thì Tuấn A bảo Đ mang xe mô tô trên đến gửi ở bãi trông xe của Công ty cổ phần Đồng Xuân phường Hàng Buồm, quận Hoàn Kiếm, ở dưới chân cầu Chương Dương, Thành phố Hà Nội, cứ gửi xe ở đó rồi đi về nhà, Tuấn A sẽ liên hệ sau. Đ điều khiển xe mô tô vừa trộm cắp được đến gửi ở bãi xe Đồng Xuân, trước khi đi gửi xe Đ đã tháo gương chiếu hậu bên trái của xe mô tô ra cất giấu ở nhà. Đến khoảng 16 giờ ngày 11/3/2019, Tuấn A gọi điện cho Đ hẹn gặp ở ngã tư thị trấn Trâu Quỳ, huyện Gia Lâm, Thành phố Hà Nội để nói chuyện về việc bán xe, khi Đ đến nơi thì gặp 01 nam thanh niên lạ mặt tự giới thiệu là em của Tuấn A và nói với Đ là Tuấn A bán xe mô tô biển số 22B2-141.91 được 8.000.000đ, nam thanh niên đưa cho Đ 700.000đ cùng 01 xe mô tô kiểu dáng Honda Dream đã cũ, xe không có gương chiếu hậu, không có biển số để Đ sử dụng làm phương tiện đi lại và bảo: “Tuấn A sẽ tính toán tiền với Đ sau” rồi bỏ đi. Đ điều khiển xe mô tô Honda Dream về sử dụng.

Khoảng 2 giờ 30 phút ngày 14/3/2019, Khi Đ đang điều khiển xe mô tô Honda Dream chở Kh đi ăn đêm thì gặp tổ công tác của Công an huyện Văn Lâm kết hợp cùng Công an xã Lạc Hồng, huyện Văn Lâm tiến hành tuần tra trên địa bàn xã Lạc Hồng, huyện Văn Lâm. Phát hiện thấy xe không biển số tổ công tác đã tiến hành kiểm tra, quá trình kiểm tra Đ và Kh không xuất trình được giấy tờ tùy thân và giấy tờ xe, tổ công tác phát hiện trong túi áo khoác Kh đang mặc có 01 vam

khóa bằng kim loại, khi kiểm tra phát hiện thấy xe Honda Dream đã bị đục phá số khung, số máy nên đã đưa Đ và Kh cùng vật chứng về Công an huyện Văn Lâm để làm việc.

Sau khi phát hiện bị mất xe mô tô Yamaha Exciter màu đen biển số 22B2-141.91, ngày 14/3/2019 anh Hoàng Văn T gửi đơn trình báo đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Văn Lâm đồng thời giao nộp 01 USB bên trong chứa đoạn video có 01 hình ảnh nam thanh niên lạ mặt đang thực hiện hành vi vào nhà xe của khu trọ trộm cắp xe mô tô Exciter trên.

Cùng ngày Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Văn Lâm, ra Lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở của Đỗ Văn Đ đã thu giữ: 01 đôi giày màu trắng trên có ghi chữ FILA; 01 áo khoác màu đen trắng bên trong túi áo khoác có dụng cụ vặn ốc hình chữ L bằng kim loại; 01 dao gấp bằng kim loại; 01 khẩu trang kẻ caro màu xanh trắng; 01 yếm xe bằng nhựa màu trắng có chữ Honda; 01 mũ lưỡi trai màu xanh thẫm; 01 gương chiếu hậu xe mô tô bên trái, mặt gương có kích thước 6cm x 11,5cm, ốc vít ở gần chân gương đã bị hỏng gen, trên thân trục gương có dòng chữ “TNNOVATIVE COMPONENTS” phía sau mặt gương có chữ Rizoma, ốp nhựa phía sau màu đen. Đ tự nguyện giao nộp: 01 quần bò dài màu xanh; 01 áo khoác màu đen, có mũ áo liền với áo.

Ngày 15/3/2019, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Văn Lâm yêu cầu Hội đồng định giá tài sản huyện Văn Lâm định giá chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu đen biển số 22B2 -141.91. Ngày 27/3/2019, Hội đồng định giá tài sản huyện Văn Lâm đã kết luận giá trị chiếc xe mô tô giá là 30.000.000đ.00.

Ngày 17/5/2019, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Văn Lâm ra quyết định trưng cầu giám định số 104 trưng cầu Viện khoa học hình sự - Bộ Công an giám định hình ảnh có đoạn video có trong USB do anh Tuấn giao nộp có bị cắt ghép chỉnh sửa không. Ngày 27/5/2019, Viện khoa học hình sự - Bộ Công an có kết luận giám định số 2748/C09-P6 kết luận: Không phát hiện dấu hiệu cắt ghép, chỉnh sửa trong nội dung 03 tập tin video gửi giám định.

Quá trình điều tra xác định: Đôi giày màu trắng trên có ghi chữ FILA, 01 mũ lưỡi trai màu xanh thẫm; 01 quần bò dài màu xanh; 01 áo khoác màu đen; 01 khẩu trang kẻ caro màu xanh trắng, là những đồ vật Đ sử dụng khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản ngày 11/3/2019. 01 dụng cụ vặn ốc hình chữ L bằng kim loại, 01 văm phá khóa bằng kim loại, 01 dao gấp bằng kim, xác định do Đ chuẩn bị để thực hiện hành vi phạm tội; 01 gương chiếu hậu xe mô tô bên trái màu đen, là gương chiếu hậu bên trái của xe mô tô Exciter biển số 22B2-141.91 do Đ tự tháo ra cất giấu ở nhà.

Đối với chiếc xe mô tô Honda Dream không biển số đã bị mài số khung, số

máy thu giữ của Đ, Cơ quan điều tra đã làm rõ đó là vật chứng của vụ án khác. 01 chiếc yếm xe bằng nhựa màu trắng thu giữ tại nhà Đ xác định là yếm của xe mô tô Honda Dream nêu trên. Cơ quan điều tra đã nhập vào kho vật chứng của Công an huyện Văn Lâm để tiếp tục điều tra xử lý theo quy định của pháp luật.

Anh T yêu cầu Đ bồi thường giá trị của chiếc xe mô tô Exciter mà Đ chiếm đoạt là 35.000.000đ, Đạt đồng ý bồi thường nhưng vẫn chưa bồi thường.

Đối với Đỗ Duy Kh khi Đ chở đi ăn đêm cùng có mặc áo khoác của Đ, trong túi áo có vạm phá khóa bằng kim loại, khi Đ nhờ Kh xin hộ số điện thoại của Tuấn A, Đ không nói để làm gì nên Kh không biết. Do vậy Cơ quan điều tra không xử lý. Đối với 02 đối tượng là Tuấn A và Th do không rõ họ, tên, tuổi, địa chỉ nên cơ quan điều tra chưa xác định được nhân thân lai lịch của hai đối tượng này. Cơ quan điều tra Công an huyện Văn Lâm tiếp tục xác minh, xử lý theo quy định của pháp luật.

Tại bản án sơ thẩm số 52/2019/HSST ngày 10/7/2019, Tòa án nhân dân huyện Văn Lâm quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Văn Đ phạm tội Trộm cắp tài sản.

Áp dụng: Điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm a, b khoản 1 Điều 46; điểm a khoản 1 Điều 47; khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Văn Đ 04 năm 06 tháng tù, thời gian tù tính từ ngày 01/4/2019.

Ngoài ra bản án còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và tuyên quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 23/07/2019, bị cáo Đỗ Văn Đ kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên toà: Bị cáo Đỗ Văn Đ thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung của bản án sơ thẩm. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người bị hại, anh Hoàng Văn T đề nghị Hội đồng xét xử bị cáo Đ theo quy định của pháp luật và yêu cầu bị cáo Đ bồi thường thiệt hại cho anh như án sơ thẩm đã tuyên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên phát biểu quan điểm: Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Văn Đ, giữ nguyên quyết định của bản án hình sự sơ thẩm số 52/2019/HSST ngày 10/7/2019 của Tòa án nhân dân huyện Văn Lâm.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

Bị cáo Đỗ Văn Đ kháng cáo trong thời hạn luật quy định là hợp pháp, có căn cứ để xem xét.

[2]. Về tội danh:

Tại phiên tòa bị cáo Đỗ Văn Đ khai nhận hành vi phạm tội như nội dung án sơ thẩm. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp lời khai của anh Hoàng Văn T là người bị hại, các nhân chứng và các chứng cứ đã thu thập trong hồ sơ vụ án. Đã đủ căn cứ kết luận: Khoảng 3 giờ ngày 11/3/2019, Đỗ Văn Đ đã thực hiện hành vi trộm cắp chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter trị giá 30.000.000đ của anh Hoàng Văn T tại khu nhà trọ của gia đình anh Đỗ Văn Tr ở thôn Hồng Cầu, xã Lạc Hồng, huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên. Hành vi của Đỗ Văn Đ đã cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”. Do bị cáo đã tái phạm chưa được xóa án tích mà lại tiếp tục phạm tội do cố ý nên lần phạm tội này thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo:

Hành vi phạm tội của bị cáo rất nghiêm trọng, không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác mà còn gây mất trật tự trị an xã hội, gây lo ngại và bất bình trong dư luận quần chúng nhân dân địa phương. Xét về nhân thân năm 2005; năm 2014 và năm 2016, bị cáo đã 03 lần bị kết án về các tội Cướp tài sản và Trộm cắp tài sản. Bị cáo không lấy đó làm bài học để tu trí làm ăn mà lại tiếp tục phạm tội, thể hiện sự coi thường pháp luật nên cần phải xử nghiêm mới đủ điều kiện để cải tạo giáo dục bị cáo trở thành người tốt. Khi quyết định hình phạt, Tòa án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội; áp dụng đầy đủ, chính xác tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Mức hình phạt 04 năm 06 tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo là đã xem xét đầy đủ, toàn diện tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng.

Tại cấp phúc thẩm bị cáo không có thêm tình tiết giảm nhẹ mới, vì vậy kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo là không có căn cứ chấp nhận.

[4]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5]. Bị cáo Đỗ Văn Đ kháng cáo không được chấp nhận, nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 343; điểm a Khoản 1 và Khoản 2 Điều 355; Điều 356; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

[1]. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Văn Đ. Giữ nguyên bản án số: 52/2019/HSST ngày 10/7/2019 của Tòa án nhân dân huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên.

Áp dụng: điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Văn Đ 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”, thời hạn tù tính từ ngày 01/4/2019.

[2]. Về án phí: Bị cáo Đỗ Văn Đ phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

[3]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ KTGD I - TAND tối cao;
- VKSND tỉnh Hưng Yên;
- Phòng HSNV - CA tỉnh Hưng Yên;
- Trại tạm giam - CA tỉnh Hưng Yên (bị cáo);
- Công an huyện Văn Lâm;
- VKSND huyện Văn Lâm;
- TAND huyện Văn Lâm;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ, Văn phòng, Tòa HC-LĐ-KDTM.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ' PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Văn Hoan