

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHONG ĐIỀN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

Bản án số: 68/2020/HS-ST
Ngày 31-12-2020

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHONG ĐIỀN, THÀNH PHỐ CẦN THƠ

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Văn Lo.

Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Thanh Hải và bà Nguyễn Thị Bích Liên.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Văn Ban - Thư ký Toà án nhân dân huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Ông Lưu M C - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 12 năm 2020, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 65/2020/TLST-HS ngày 14 tháng 12 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 71/2020/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 12 năm 2020, đối với Bị cáo:

Họ và tên: **Trần T5 E**, sinh năm 1993. Tên gọi khác: L. Nơi sinh: Cần Thơ. Nơi cư trú: ấp N, thị trấn P, huyện P, thành phố Cần Thơ. Nghề nghiệp: Làm thuê. Trình độ văn hóa: 3/12. Dân tộc: Kinh. Giới tính: Nam. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Con ông Trần M Đ (s) và bà Nguyễn Thị K (s). Tiền án: Không.

Tiền sự: 01 lần, vào ngày 11-02-2019 có hành vi đá gà ăn tiền, đến ngày 10-12-2019 Công an huyện P ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000đ và nộp phạt ngày 29-10-2020.

Nhân thân: Vào ngày 25-01-2016, Bị cáo có hành vi “*Trộm cắp tài sản*”, đến ngày 05-02-2016 Công an thị trấn P, huyện P ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000đ.

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú và có mặt tại phiên tòa.

**Người có quyền L và nghĩa vụ liên quan:*

1/ Anh Nguyễn Văn P1, sinh năm 1975. Địa chỉ: ấp N, thị trấn P, huyện P, thành phố Cần Thơ - vắng mặt.

2/ Anh Võ So K1, sinh năm 1963. Địa chỉ: ấp N, thị trấn P, huyện P, thành phố Cần Thơ - vắng mặt.

3/ Anh Lư M Đ1, sinh năm 1992. Địa chỉ: ấp N, thị trấn P, huyện P, thành phố Cần Thơ. Có đơn xin giải quyết vắng mặt ngày 17-12-2020.

4/ Anh Trần Hùng C, sinh năm 1981. Địa chỉ: ấp T, xã T1, huyện P, thành phố Cần Thơ. Có đơn xin giải quyết vắng mặt ngày 29-12-2020.

5/ Anh Trần Văn T2, sinh năm 1975. Địa chỉ: ấp N, thị trấn P, huyện P, thành phố Cần Thơ – có mặt.

6/ Anh Thái Cà G, sinh năm 1997. Địa chỉ: ấp N, thị trấn P, huyện P, thành phố Cần Thơ. Đang bị giam tại Trại Giam Bến Giá, tỉnh Trà Vinh. Có ý kiến yêu cầu giải quyết vắng mặt theo biên bản làm việc ngày 23-12-2020.

7/ Anh Lê Hoài M, sinh năm 1982. Địa chỉ: ấp T3, xã T4, huyện P, thành phố Cần Thơ - Vắng mặt.

8/ Anh Lâm Hoàng H, sinh năm 1985. Địa chỉ: ấp M1, xã M2, huyện P, thành phố Cần Thơ – có mặt.

9/ Bà Mai Thị H1, sinh năm 1956. Tên gọi khác: Hận. Địa chỉ: ấp N, thị trấn P, huyện P, thành phố Cần Thơ - vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 13 giờ 30 phút ngày 16-01-2020 lực lượng Cảnh sát hình sự Công an huyện P kiểm tra phát hiện điểm đá gà được ăn thua bằng tiền tại khu đất của bà Mai Thị H1 (H2) thuộc ấp N, thị trấn P, huyện P, thành phố Cần Thơ, gồm: Bị cáo Trần T5 E, Võ So K1, Trần Thanh T5, Hồ Việt Q, Cao Nhĩ La H3, Trần Hùng C và Nguyễn Văn P1.

*** Vật chứng thu giữ:** 01 cặp cựa sắt; 01 con gà trống đá; 02 cây cân dùng để cân gà, 04 cuộn băng keo, 08 điện thoại di động các loại và tiền Việt Nam 6.124.000đ.

*** Vật chứng giao nộp:** Tiền Việt Nam 600.000 đồng của Võ So K1.

Quá trình điều tra xác định: Bị cáo, Nguyễn Văn P1 và Lư Thành L (C1) cùng nhau tổ chức cho các đối tượng đá gà được ăn thua bằng tiền để lấy tiền xâu. Độ gà đá số tiền 1.200.000đ thì P1 lấy xâu là 200.000đ, còn đá số

600.000đ thì P1 lấy xâu 100.000đ. P1 có vai trò hện các chủ gà đến sân; L làm trọng tài, vẽ sân gà và thu tiền xâu; còn Bị cáo chuẩn bị băng keo. Bị cáo, P1 và L tổ chức được khoảng 04 đến 05 ngày thì bị bắt, tiền xâu thì chia đều nhau. Vào ngày 16-01-2020 đã tổ chức đá 02 độ gà như sau:

+ **Độ gà thứ nhất:** Vào khoảng 10 giờ 30 phút, ngày 16-01-2020 Nguyễn Văn P1 điện thoại cho Lê Hoài M kêu đem gà lại sân đá, cùng lúc này Hồ Việt Q điện thoại cho Lư Minh Đ1 kêu đem gà vào sân của P1 đá, Đ1 tiếp tục điện thoại cho Trần Hùng C kêu đem gà vô sân gà của P1 để đá. Sau khi hện xong, P1 điện thoại kêu Bị cáo vào sân để tổ chức cho gà của C và M đá nhau. Độ gà đá số tiền 600.000 đồng, theo bên gà của M gồm: M 200.000 đồng, Lâm Hoàng H 400.000 đồng; theo bên gà của C gồm: C 300.000 đồng, Đ1 300.000 đồng. L lấy cân và chứng kiến trọng lượng 02 con gà đồng trọng 2,8 kg và làm trọng tài, sau đó Bị cáo lấy 02 cuộn băng keo đưa cho chủ gà. Lúc chuẩn bị thả gà thì Võ Thanh Quý đá ngoài số 500.000 đồng đá ăn 07 với gà của C và Đ1, kết thúc độ gà C thua, L lấy 100.000 đồng tiền xâu đưa cho P1, P1 đưa cho Bị cáo 50.000 đồng.

+ **Độ gà thứ hai:**

Sau khi đá xong độ gà thứ nhất, Thái Cà G và Võ So K1 tự cấp độ gà có trọng lượng 1,8kg đá số với số tiền 600.000 đồng. Theo bên gà của G: G, Đ1 và C mỗi người 200.000đ và G chịu xác gà 150.000đ; theo bên gà của K1 thì K1 600.000đ. Sau đó hai bên chủ gà báo cho L biết, L nói với P1 và đồng ý cho đá. Bị cáo đi mua thêm 04 cuộn băng keo đưa cho 02 bên chủ gà, L lấy cân, chứng kiến hai bên chủ gà cân trọng lượng và làm trọng tài, trong lúc chuẩn bị thả gà thì bị lực lượng Công an bắt quả tang.

Qua trích lục tiền án, tiền sự của Bị cáo: Vào ngày 10-12-2019 Công an huyện Phong Điền, thành phố Cần Thơ ra quyết định xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc (đá gà ăn thua bằng tiền) với số tiền 1.500.000 đồng, đã nộp phạt xong ngày 29-10-2020.

Đối với Võ So K1, Trần Hùng C, Lê Hoài M, Thái Cà G, Lư M Đ1, Lâm Hoàng H và Nguyễn Văn P1 có hành vi tổ chức đá gà và đá gà ăn thua bằng tiền, hành vi chưa đủ để truy cứu trách nhiệm hình sự nên Công an huyện Phong Điền và Chủ tịch UBND huyện P đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

Đối với Lư Thành L và Võ Văn Quý đến nay chưa làm việc được do không có mặt tại địa P1 nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phong Điền tiếp tục xác M, làm rõ xử lý sau.

Đối với bà Mai Thị H1 bán tạp hóa, không biết Bị cáo mua băng keo để tổ chức đá gà ăn thua bằng tiền và cũng không biết các đối tượng tổ chức đá gà trên phần đất của bà nên không đủ cơ sở để xử lý.

Về vật chứng vụ án: Cơ quan cảnh sát điều tra, Công an huyện Phong Điền đã tiêu hủy 01 con gà trống đá và trả lại 07 điện thoại di động các loại và 5.313.000 đồng cho Bị cáo, Hồ Việt Q, Trần Thanh T5, Cao Nhĩ La Hy, Võ So K1 và Trần Hùng C. Tịch thu sung công quỹ Nhà nước của Võ So K1 600.000 đồng, của Trần Hùng C 251.000 đồng theo quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

Tại cơ quan điều tra Bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi nêu trên.

Tại Cáo trạng số: 67/CT-VKS-PĐ ngày 27-11-2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền đã truy tố Bị cáo Trần T5 E về tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm đ khoản 1 Điều 322 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc nhưng lại tiếp tục hành vi tổ chức đánh bạc ăn thua bằng tiền cho 02 độ gà đá với nhau, mỗi độ ăn thua 600.000đ và đã thu L bất chính với số tiền xâu là 50.000đ. Hành vi của Bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng tại địa P1. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với Bị cáo. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, Bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tuy nhiên, Bị cáo có nhân thân xấu về hành vi hành chính trộm cắp tài sản. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự; Xử phạt Bị cáo mức án từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù giam. Miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền cho Bị cáo.

Đề nghị xử lý vật chứng còn lại như sau:

Tịch thu tiêu hủy: 04 cuộn băng keo đã qua sử dụng, 01 cặp cửa sắt và 01 sim điện thoại.

Tịch thu sung công: số tiền 30.000đ, 01 điện thoại Nokia và 02 cây cân 05kg.

Trả lại cho Bị cáo số tiền 530.000đ.

Đề nghị Hội đồng xét xử công nhận việc xử lý vật chứng của Cơ quan Điều tra.

Tại phiên tòa, Bị cáo Em trình bày: Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi như cáo trạng truy tố. Ngày 16-01-2010, Bị cáo và Nguyễn Văn P1 với Lu Thành L cùng tổ chức 02 độ gà đá ăn thua bằng tiền, mỗi độ đá với nhau số tiền 600.000đ; mỗi độ sẽ nhận tiền xâu là 100.000đ và chia đều cho 03 người. Ngày 16-01-2020, Bị cáo có nhận được 50.000đ nhưng 20.000đ để trả tiền mua băng keo nên Bị cáo còn hưởng 30.000đ. Hôm đó, Bị cáo có đem theo số tiền 530.000 đ là tiền do Bị cáo đi làm thuê có được và Bị cáo không có sử dụng tiền này để đánh bạc. Bị cáo có tổ chức đá gà ăn tiền lần này là lần thứ 03 thì bị bắt. Ngày bị bắt, Bị cáo có sử dụng điện thoại Nokia và sim số 0931024791 để liên hệ đá gà, đã bị Công an thu giữ. 02 cây cân là của Nguyễn Văn P1, còn cặp

cựa sắt, Bị cáo không biết là của ai. Bị cáo biết sai, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho Bị cáo.

Tại phiên tòa, anh Trần Văn T2 trình bày: Vào ngày 16-01-2020, anh không có tham gia đá gà ăn thua bằng tiền. Nhà anh gần đó, anh đi đám giỗ ngang qua ghé xem thì bị Công an mời lên làm việc. Anh không bị thu giữ gì.

Tại phiên tòa, anh Lâm Hoàng H trình bày: Vào ngày 16-01-2020, anh không có tham gia đá gà ăn thua bằng tiền. Anh cũng không bị thu giữ gì.

Bị cáo E nói lời sau cùng: Bị cáo không nói gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Phong Điền, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa Bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của Bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của Bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người có quyền L và nghĩa vụ liên quan, cùng tang vật thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Vào ngày 16-01-2020, Bị cáo, Nguyễn Văn P1 và Lư Thành L cùng nhau tổ chức đánh bạc dưới hình thức đá gà ăn thua bằng tiền; tại ấp N, thị trấn P, huyện P, thành phố Cần Thơ; cho 02 độ gà, độ gà thứ nhất số tiền đá sỏ 1.200.000đ (mỗi bên 600.000đ) và đá ngoài sỏ là 850.000đ (kêu 500.000đ ăn 07 là 350.000đ), độ gà đã có kết quả thắng thua nên độ thứ nhất có tổng giá trị là 2.050.000đ, P1 nhận tiền xâu là 100.000đ và P1 đưa lại Bị cáo số tiền 50.000đ và độ thứ hai số tiền đá sỏ mỗi bên là 600.000đ, chưa đá thì bị bắt. Theo khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự quy định: “*Người nào tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc trái phép thuộc một trong các T2 hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 50.000.000đ đến 300.000.000đ hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm: a).... đ) Đã bị xử phạt vi phạm hành chính về một trong các hành vi quy định tại Điều này hoặc hành vi quy định tại Điều 321 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 321 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm...*”. Đối chiếu quy định trên, xét thấy Bị cáo đã có tiền sự về hành vi đánh bạc tại Quyết định số 0015821 ngày 10-12-2019 của Công an huyện P và Bị cáo tổ chức đá gà ăn thua bằng tiền không được cơ quan Nhà nước có thẩm

quyền cho phép. Do đó, Bị cáo đã phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự. Vì vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện P truy tố Bị cáo là chính xác và đúng quy định pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ: Bị cáo, Nguyễn Văn P1 và Lư Thành L là người tổ chức đá gà ăn thua bằng tiền nhiều lần cho các đối tượng khác tham gia nhưng không bị phát hiện. Đến ngày 16-01-2020, Bị cáo cùng P1 và L tổ chức cho 02 độ gà thì bị bắt. Qua đấu tranh làm rõ, Bị cáo với vai trò là người cung cấp băng keo và nhận tiền xâu 50.000đ. Xét thấy Bị cáo có vai trò thứ yếu trong việc tổ chức đánh bạc nên cần xem xét cân nhắc cho Bị cáo khi quyết định hình phạt.

[4] Hành vi tổ chức đánh bạc của Bị cáo đã được pháp luật nghiêm cấm, vì đó là tệ nạn xã hội. Từ tệ nạn đánh bạc tất yếu kéo theo hàng loạt hệ lụy những tội phạm khác, gây mất trật tự công cộng và xâm phạm đến tình hình an ninh, trật tự của địa P1. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự; Bị cáo đã từng bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc; hơn nữa, Bị cáo có nhân thân xấu về hành vi hành chính “*Trộm cắp tài sản*” nhưng không thức tỉnh, không lấy đó làm bài học kinh nghiệm, tu dưỡng, rèn luyện cho bản thân mà còn tiếp tục hành vi tổ chức đá gà ăn thua bằng tiền. Bị cáo biết rõ việc tổ chức đá gà ăn thua bằng tiền bị pháp luật nghiêm cấm nhưng vẫn cố ý phạm tội vì động cơ thu lợi bất chính nên cần phải có hình phạt nghiêm khắc đối với Bị cáo.

[5] Tuy nhiên, Hội đồng xét xử xét thấy khi lượng hình cần xem xét các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng cho Bị cáo như sau: Về tình tiết giảm nhẹ, trong quá trình điều tra và tại phiên Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Về tình tiết tăng nặng không có.

[6] Từ những phân tích trên xét thấy, hành vi tổ chức đánh bạc của Bị cáo đã nhiều lần mới phát hiện, ngày bị phát hiện Bị cáo cùng P1 và L tổ chức 02 độ gà cho nhiều người tham gia nên hành vi của Bị cáo là nguy hiểm nghiêm trọng cho xã hội; hơn nữa, Bị cáo nhân thân xấu nên cần cách ly Bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục cho Bị cáo biết tôn trọng pháp luật và có tác dụng răn đe, phòng ngừa chung.

[7] Theo quy định tại khoản 3 Điều 322 của Bộ luật hình sự quy định: “*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 20.000.000đ đến 100.000.000đ*”. Tuy nhiên, xét thấy Bị cáo còn sống chung với gia đình, nghề nghiệp làm thuê, kinh tế gia đình khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với Bị cáo.

[8] *Về xử lý vật chứng*: Theo quy định tại Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 47 Bộ luật Hình sự. Đối với số tiền xâu đã nhận là 50.000đ, Bị cáo chi trả tiền mua băng keo hết 20.000đ nên còn lại 30.000đ là tiền thu lợi bất

chính, 01 điện thoại Nokia của Bị cáo và 02 cây cân 05kg của Nguyễn Văn P1 có sử dụng trong tổ chức đánh bạc nên tịch thu sung công. Đối 01 cặp cửa sắt, 04 cuộn băng keo và sim điện thoại số 0931024791, không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy. Đối với số tiền bị tạm giữ của Bị cáo là 560.000đ, trong đó có 530.000đ không có liên quan đến việc phạm tội nên trả lại cho Bị cáo.

[9] Vì vậy, xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phong Điền là phù hợp quy định của pháp luật.

[10] Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc Bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) theo quy định tại Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo và những người có quyền L, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo **Trần Tuấn E** phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*”.

1/ *Áp dụng:* điểm đ khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự; xử phạt Bị cáo **Trần Tuấn E** mức án **01 (một) năm tù giam**. Thời hạn phạt tù tính kể từ ngày chấp hành án.

2/ *Về xử lý vật chứng:* Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 47 của Bộ luật Hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cặp cửa sắt, 04 (bốn) cuộn băng keo và sim điện thoại 0931024791.

Tịch thu sung công: số tiền 30.000đ (Ba chục ngàn đồng), 02 (hai) cây cân 05kg và 01 (một) điện thoại Nokia.

Trả lại cho Bị cáo số tiền 530.000đ (Năm trăm ba chục ngàn đồng).

(Toàn bộ vật chứng nêu trên, Công an huyện Phong Điền đã chuyển cho Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phong Điền theo biên bản giao vật chứng ngày 09-12-2020).

3/ *Về án phí hình sự sơ thẩm:* Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Buộc Bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng).

4/ *Về quyền kháng cáo:* Trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, Bị cáo và các đương sự có mặt tại phiên tòa, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết đối với các đương sự vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo./.

Nơi nhận:

- VKSND TP. Cần Thơ;
- VKSND H. Phong Điền;
- Chi Cục THADS H. Phong Điền;
- Công an H. Phong Điền;
- Sở tư pháp TP.Cần Thơ;
- Cơ quan Thi hành án hình sự;
- Bị cáo, các đương sự;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Lê Văn Lo