

Bản án số: 38/2022/ HS-ST
Ngày 15/8/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ**

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Khắc Vĩnh

- Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Hà Thị Hồng Nhung, cán bộ
Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tham gia phiên tòa:
Ông Lương Ngọc Lâm - Kiểm sát viên.

Ngày 15/8/2022 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ,
Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn đưa ra xét xử sơ thẩm công khai theo thủ tục rút
gọn vụ án hình sự thụ lý số: 40/2022/HS-ST ngày 29 tháng 7 năm 2022 theo Quyết
định đưa vụ án ra xét xử số: 42/2022/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 8 năm 2022 đối
với các bị cáo:

1. Họ và tên: Nguyễn Văn Hiếu - Giới tính: Nam. Tên gọi khác: Không có.
Sinh ngày: 12/9/1987 tại Thanh Sơn, Phú Thọ. HKTT: khu Hà Biên, xã Võ Miếu,
huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo:
Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 09/12. Chức vụ, đoàn thể, đảng
phái trước khi phạm tội: Không; Bố đẻ: Bố đẻ: Nguyễn Xuân Chiến, sinh năm
1957; Mẹ đẻ: Đinh Thị Hạnh, sinh năm 1955; Vợ: Nguyễn Thị Hoa, sinh năm
1990; Có 02 con. Lớn sinh năm 2016. Nhỏ sinh năm 2019; Hiện bố, mẹ, vợ, con ở
xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 01/7/2022 đến ngày 04/7/2022. Bị cáo đang thi
hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

2. Họ và tên: Nguyễn Cảnh Nam - Giới tính: Nam. Tên gọi khác: Không
có. Sinh ngày: 14/12/1987 tại Thanh Sơn, Phú Thọ. HKTT: khu Thanh Hà, xã Võ
Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn
giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 09/12. Chức vụ trước khi
phạm tội: Không; Bố đẻ: Nguyễn Xuân Bích, sinh năm 1960; Mẹ đẻ: Đào Thị
Minh, sinh năm 1961; Vợ: Phạm Hồng Linh, sinh năm 1991; Có 02 con. Lớn sinh
năm 2012. Nhỏ sinh năm 2015. Hiện bố, mẹ, vợ, con ở xã Võ Miếu, huyện Thanh
Sơn, tỉnh Phú Thọ; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 01/7/2022 đến ngày 04/7/2022. Bị cáo đang thi
hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

3. Họ và tên: Lê Anh Khuê - Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không có; Sinh ngày: 12/5/1977 tại Lâm Thao, Phú Thọ; HKTT: khu Hà Biên, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Văn hóa: 11/12. Chức vụ trước khi phạm tội: Không. Bố đẻ: Lê Văn Tự (Đã chết); Mẹ đẻ: Vương Thị Bích, sinh năm 1931; Hiện ở xã Phùng Nguyên, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ; Vợ: Nguyễn Hải Hà, sinh năm 1981; Có 02 con. Lớn nhất sinh năm 2003. Nhỏ nhất sinh năm 2014; Hiện vợ, con ở xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 01/7/2022 đến ngày 04/7/2022. Bị cáo đang thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

4. Họ và tên: Trần Bá Tùng - Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không có. Sinh ngày: 11/11/1989 tại Thanh Sơn, Phú Thọ; HKTT: khu Hà Biên, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Văn hóa: 12/12. Chức vụ trước khi phạm tội: Không. Bố đẻ: Trần Bá Minh, sinh năm 1964; Mẹ đẻ: Phạm Thị Tư, sinh năm 1963; Vợ: Lê Thị Quyên, sinh năm 1995 (Đã ly hôn); Có 01 con, sinh năm 2015. Hiện bố, mẹ, con đang ở khu Hà Biên, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 01/7/2022 đến ngày 04/7/2022. Bị cáo đang thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

5. Họ và tên: Hoàng Xuân Yên - Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không có; Sinh ngày: 17/7/1985 tại Thanh Sơn, Phú Thọ; HKTT: khu Hà Biên, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Văn hóa: 12/12. Chức vụ trước khi phạm tội: Không. Bố đẻ: Hoàng Xuân Chiến, sinh năm 1949; Mẹ đẻ: Nguyễn Thị Oanh, sinh năm 1952; Vợ: Hoàng Thị Hồng Thúy, sinh năm 1990; Có 02 con, Lớn nhất sinh năm 2010. Nhỏ nhất sinh năm 2016. Hiện bố, mẹ, vợ, con đang ở khu Hà Biên, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 01/7/2022 đến ngày 04/7/2022. Bị cáo đang thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

(Các bị cáo đều có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 07 giờ 30 phút, ngày 01/7/2022 Nguyễn Văn Hiếu, (sinh năm: 1987); Hoàng Xuân Yên, (sinh năm: 1985); Lê Anh Khuê, (sinh năm: 1977) cùng trú tại khu Hà Biên, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ và Nguyễn Cảnh Nam, (sinh năm: 1987 trú tại khu Thanh Hà, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ) cùng nhau đi ăn sáng tại quán ăn sáng Trung Kiều thuộc khu Hà Biên, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Khi Hiếu, Yên, Khuê, Nam đến quán ăn sáng thì gặp Trần Bá Tùng, (sinh năm: 1989 trú tại khu Hà Biên, xã Võ Miếu,

huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ) đã ăn sang xong đang ngồi ở bàn uống nước của quán ăn. Sau khi ăn sáng xong thì Hiếu, Yên, Khuê, Nam ra bàn ngồi uống nước cùng Tùng. Quá trình ngồi uống nước thì Nam rủ Hiếu, Yên, Khuê, Tùng “*Hôm nay mưa anh em làm tý*”, ý của Nam là rủ mọi người đánh bạc thì tất cả đều đồng ý và cùng nhau thống nhất lên xưởng bóc nhà Hiếu ở khu Bần 2, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để đánh bạc cho kín. Sau khi thống nhất thì Hiếu đi về xưởng bóc của mình trước, những người còn lại vẫn ngồi uống nước. Đến khoảng 09 giờ cùng ngày thì Yên, Khuê, Nam, Tùng đi lên xưởng bóc nhà Hiếu. Trên đường đi Nam vào quán tạp hoá nhà Hưng Bốn ở khu Hà Biên, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ mua một bộ bài tú lơ khơ 52 quân. Khi đi đến xưởng bóc nhà Hiếu thì Hiếu bảo Yên, Khuê, Nam, Tùng đi vào phòng ngủ của vợ chồng Hiếu để đánh bạc. Khi vào trong phòng ngủ nhà Hiếu thì đã có một chiếc đệm màu xanh đã trải sẵn dưới nền nhà thì Hiếu bảo mọi người ngồi xuống chiếc đệm này để đánh bạc “*Thường ngày vợ chồng Hiếu ngủ trên đệm này*”. Sau đó Nam lấy ra bộ bài tú lơ khơ đưa cho Yên, Khuê, Hiếu, Tùng và cùng thống nhất đánh bạc dưới hình thức đánh “*Sâm*” ăn tiền. Đến khoảng 13 giờ cùng ngày khi các đối tượng đang đánh bạc sát phạt nhau bằng tiền thì Công an huyện Thanh Sơn bắt quả tang thu giữ trên chiếu bạc số tiền 10.500.000 đồng (Mười triệu năm trăm nghìn đồng); 52 quân bài tú lơ khơ và 01 đệm màu xanh.

Cùng ngày Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn đã tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở Nguyễn Văn Hiếu tại khu Bần 2, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Quá trình khám xét không thu giữ đồ vật, tài sản gì.

Hình thức đánh bạc và cách tính thắng, thua như sau: Hình thức đánh bạc là đánh “*Sâm*” sát phạt nhau bằng tiền. Người chơi sử dụng quân bài tú lơ khơ 52 quân. Khi chơi, một người cầm bài chia cho mỗi người chơi 10 quân bài, những quân bài còn lại úp xuống chiếu bạc, người chơi thực hiện việc đánh bạc bằng việc chặn bài của nhau để giành chiến thắng. Người thắng là người đánh hết các quân bài trên tay, những người còn lại là thua, người thua phải trả cho người thắng số tiền tương ứng với số quân bài trên tay mỗi người là 20.000đ/1 lá. Nếu trong ván bạc có người “*Sâm*” thì những người còn lại thua và phải trả cho người thắng “*Sâm*” 500.000 đồng. Nếu người nào không đánh được quân bài nào gọi là “*Treo*” và phải trả cho người thắng 300.000 đồng. Người nào bị bắt tứ quý phải trả cho người bắt tứ quý 300.000 đồng. Quy ước quân bài từ thấp đến cao, quân bài cao chặn quân bài thấp hơn, đôi cao hơn chặn đôi thấp hơn, 03 quân bài cao chặn 03 quân bài thấp hơn, dây cao hơn chặn dây thấp hơn, quân bài theo thứ tự từ thấp đến cao là 3,4,5,6,7,8,9, 10, J, Q, K, A rồi đến 2 là quân bài cao nhất.

Quá trình điều tra, các bị cáo khai nhận số tiền sử dụng vào việc đánh bạc cụ thể: Nguyễn Văn Hiếu có 2.000.000 đồng sử dụng vào việc đánh bạc, Hoàng Xuân Yên có 3.000.000 đồng sử dụng vào việc đánh bạc, Lê Anh Khuê có 1.000.000 đồng sử dụng vào việc đánh bạc, Nguyễn Cảnh Nam có 2.500.000 đồng sử dụng vào việc đánh bạc, Trần Bá Tùng có 2.000.000 đồng sử dụng vào việc đánh bạc. Tổng số tiền các đối tượng khai nhận dùng vào việc đánh bạc phù hợp với tổng số tiền mà Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn thu giữ trên chiếu bạc là 10.500.000 đồng (Mười triệu năm trăm nghìn đồng).

Trên cơ sở điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự, Quyết định khởi tố bị can đối với: Nguyễn Văn Hiếu, Hoàng Xuân Yên, Nguyễn Cảnh Nam, Lê Anh Khuê và Trần Bá Tùng về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Xét thấy vụ án có tính chất ít nghiêm trọng phạm tội quả tang, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định áp dụng thủ tục rút gọn đối với vụ án.

Về nguyên nhân, điều kiện, mục đích phạm tội: Vì mục đích vụ lợi cho bản thân muốn chiếm đoạt tài sản của người khác làm tài sản của riêng mình nên các đối tượng đã thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức “Sâm”, với lỗi cố ý trực tiếp, mục đích để lấy tiền phục vụ nhu cầu của bản thân.

Tại Quyết định truy tố theo thủ tục rút gọn số: 44/QĐ-VKSThS ngày 29/7/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố các bị cáo Nguyễn Văn Hiếu, Hoàng Xuân Yên, Nguyễn Cảnh Nam, Lê Anh Khuê và Trần Bá Tùng về tội “**Đánh bạc**” theo quy định tại khoản 1, điều 321 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ khoản 1, Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 35 Điều 36; khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 đối với Các bị cáo Nguyễn Văn Hiếu, Hoàng Xuân Yên, Nguyễn Cảnh Nam, Lê Anh Khuê và Trần Bá Tùng. Đối với bị cáo Trần Bá Tùng áp dụng thêm khoản 2 Điều 51, bị cáo Nguyễn Văn Hiếu áp dụng thêm Khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Văn Hiếu, Hoàng Xuân Yên, Nguyễn Cảnh Nam, Lê Anh Khuê và Trần Bá Tùng phạm tội "Đánh bạc".

Xử phạt:

Nguyễn Văn Hiếu từ 12 đến 15 tháng cải tạo không giam giữ được khấu trừ 03 ngày tạm giữ quy đổi bằng 09 ngày cải tạo không giam giữ

Nguyễn Cảnh Nam từ 12 đến 15 tháng cải tạo không giam giữ được khấu trừ 03 ngày tạm giữ quy đổi bằng 09 ngày cải tạo không giam giữ.

Giao các bị cáo Nguyễn Văn Hiếu, Nguyễn Cảnh Nam cho UBND xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã Võ Miếu trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ. Khấu trừ từ 5% đến 10% thu nhập hàng tháng của bị cáo Hiếu và bị cáo Nam theo mức lương cơ sở hiện hành để nộp ngân sách nhà nước

Phạt bổ sung đối với bị cáo Nguyễn Văn Hiếu từ 10.000.000 đồng đến 15.000.000 đồng để nộp ngân sách nhà nước.

Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Nguyễn Cảnh Nam.

Phạt các bị cáo:

Hoàng Xuân Yên từ 25.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.

Lê Anh Khuê từ 20.000.000 đồng đến 25.000.000 đồng.

Trần Bá Tùng từ 20.000.000 đồng đến 25.000.000 đồng.

** Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.*

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước số tiền 10.500.000 đồng là tiền các bị cáo sử dụng vào đánh bạc.

- Tịch thu tiêu hủy 52 quân bài tú lơ khơ; 01 chiếc đệm màu xanh.

Các bị cáo không có ý kiến tranh luận gì.

Các bị cáo nói lời sau cùng: Các bị cáo nhận thấy hành vi của các bị cáo là sai, đề nghị HĐXX xem xét, cho các bị cáo được hưởng mức hình phạt thấp nhất theo đề nghị của Kiểm sát viên.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, Quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền về trình tự, thủ tục của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, Quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2]. Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố, phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp với vật chứng đã thu giữ tại hiện trường. Hành vi của các bị cáo còn được chứng minh bằng biên bản bắt người phạm tội quả tang, các tài liệu và chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đầy đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ 09 giờ đến 13 giờ ngày 01/7/2022 tại nhà Nguyễn Văn Hiếu, (sinh năm: 1987); khu Hà Biên, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Nguyễn Văn Hiếu, Hoàng Xuân Yên; Lê Anh Khuê; Nguyễn Cảnh Nam và Trần Bà Tùng cùng trú tại xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đã có hành vi đánh bạc bằng hình thức “Đánh Sâm” sát phạt nhau bằng tiền đã bị Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn bắt quả tang, thu giữ số tiền 10.500.000đ, 52 quân bài tú lơ khơ, 01 chiếc đệm đã cũ. Khám xét tại nhà Hiếu không thu giữ đồ vật gì.

Hành vi trên của các bị cáo đã phạm vào tội “Đánh Bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015. Khoản 1 Điều 321 quy định

“Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000đ đồng hoặc dưới 5.000.000đ nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy

định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.”

[3]. Xét tính chất của vụ án là ít nghiêm trọng nhưng hành vi phạm tội của các bị cáo là cố ý và gây nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an xã hội và ảnh hưởng xấu đến khu dân cư. Hành vi của các bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật. Vụ án có đồng phạm nhưng mang tính chất giản đơn bởi lẽ: Khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo đều không có sự chuẩn bị, bàn bạc phân công trước, hành vi phạm tội của các bị cáo chỉ là tự phát, số tiền đánh bạc không lớn nên không coi đó là có tổ chức.

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo Nguyễn Văn Hiếu, Hoàng Xuân Yên; Lê Anh Khuê; Nguyễn Cảnh Nam và Trần Bá Tùng đều phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải vì vậy được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, riêng bị cáo Trần Bá Tùng có bố là ông Trần Bá Minh là thương binh hạng 4/4 nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xét vai trò của từng bị cáo thấy rằng: Bị cáo Nguyễn Văn Hiếu là người dùng nơi ở của mình để cho các bị cáo đánh bạc, khi tham gia đánh bạc bị cáo có 2.000.000đ; Bị cáo Nguyễn Cảnh Nam là người khởi xướng, rủ rê các bị cáo khác tham gia đánh bạc, chuẩn bị bài tú lơ khơ, khi tham gia đánh bạc bị cáo có 2.500.000đ; Xét thấy các bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng, có nơi cư trú rõ ràng, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Vì vậy chỉ cần áp dụng hình phạt Cải tạo không giam giữ dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương và gia đình cũng đủ để các bị cáo cải tạo trở thành người công dân tốt, sống có ích cho gia đình và xã hội. Cần xem xét khấu trừ thu nhập của bị cáo Hiếu và bị cáo Nam từ 5% đến 10% thu nhập tính theo mức lương cơ sở hiện hành là phù hợp.

Đối với các bị cáo Hoàng Xuân Yên khi tham gia đánh bạc bị cáo có 3.000.000đ ; Lê Anh Khuê có 1.000.000đ và Trần Bá Tùng có 2.000.000đ; Các bị cáo đều phạm tội ít nghiêm trọng, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự chỉ cần xử phạt các bị cáo hình phạt tiền từ 20.000.000đ đến 25.000.000đ cũng đủ để các bị cáo cải tạo trở thành người công dân tốt.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo Hiếu là người có tài sản và có thu nhập nên cần phạt bổ sung bị cáo từ 10.000.000đ đến 15.000.000đ để nộp ngân sách nhà

nước. Bị cáo Nam sống cùng bố mẹ không có tài sản riêng có giá trị cần miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo.

[7]. Về xử lý vật chứng:

Đối với số tiền 10.500.000đ thu trên chiếu bạc, đây là tiền các bị cáo dùng vào việc đánh bạc cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

Đối với: 01 chiếc đệm màu xanh đã cũ và 52 quân bài tú lơ khơ thu giữ tại nhà Hiếu khi bắt quả tang là phương tiện phạm tội không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

[8]. Quan điểm đề xuất của kiểm sát viên về xử lý đối với các bị cáo là phù hợp cần được chấp nhận.

[9]. Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật;

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Văn Hiếu, Nguyễn Cảnh Nam, Hoàng Xuân Yên, Lê Anh Khuê và Trần Bá Tùng phạm tội "Đánh bạc".

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật hình sự năm 2015, riêng bị cáo Nguyễn Văn Hiếu áp dụng thêm khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Hiếu 12 (Mười hai) tháng cải tạo không giam giữ được khấu trừ 03 ngày tạm giữ quy đổi bằng 09 ngày cải tạo không giam giữ, bị cáo còn phải chấp hành 11 (Mười một) tháng 21 (Hai một) ngày cải tạo không giam giữ, thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ nhân được bản án và Quyết định thi hành án.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Cảnh Nam 12 (Mười hai) tháng cải tạo không giam giữ được khấu trừ 03 ngày tạm giữ quy đổi bằng 09 ngày cải tạo không giam giữ, bị cáo còn phải chấp hành 11 (Mười một) tháng 21 (Hai một) ngày cải tạo không giam giữ, thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ nhân được bản án và Quyết định thi hành án. Giao các bị cáo Nguyễn Văn Hiếu, Nguyễn Cảnh Nam cho UBND xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã Võ Miếu trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Trường hợp các bị cáo không có việc làm hoặc mất việc làm trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ thì phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát, giáo dục các bị cáo được thực hiện theo điều 100 Luật Thi hành án Hình sự.

Khấu trừ 10% thu nhập hàng tháng của các bị cáo Nguyễn Văn Hiếu và Nguyễn Cảnh Nam theo mức lương cơ sở do Nhà nước quy định hiện hành là 1.490.000đ, 10% = 149.000đ/tháng trong thời gian cải tạo không giam giữ để sung quỹ Nhà nước.

Phạt bổ sung đối với bị cáo Nguyễn Văn Hiếu 10.000.000đ (Mười triệu đồng) để nộp ngân sách Nhà nước.

Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Nguyễn Cảnh Nam.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 35 của Bộ luật hình sự năm 2015, riêng bị cáo Trần Bá Tùng áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Phạt các bị cáo:

1. Hoàng Xuân Yên 25.000.000đ (Hai mươi lăm triệu đồng).
2. Lê Anh Khuê 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng).
3. Trần Bá Tùng 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng).

** Về xử lý vật chứng:*

Căn cứ: Khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước số tiền: VNĐ: 10.500.000đ (Mười triệu năm trăm nghìn đồng) thu giữ trên chiếu bạc.

- Tịch thu tiêu hủy 52 quân bài tứ lơ khơ; 01 chiếc đệm màu xanh.

** Về án phí:*

Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Nguyễn Văn Hiếu, Nguyễn Cảnh Nam, Hoàng Xuân Yên, Lê Anh Khuê và Trần Bá Tùng mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKS ND huyện;
- Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Hồ sơ công tác THAHS;
- UBND xã Võ Miếu
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Nguyễn Khắc Vĩnh