

Bản án số: 71/2022/HS-ST

Ngày 21- 12 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Đức Hiếu

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Xuân Sơn và ông Nguyễn Văn Học

- Thư ký phiên tòa: Bà Ngô Thị Mơ, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ

Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện Phúc Thọ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Nguyên Ngọc, Kiểm sát viên.

Ngày 21/12/2022, Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 69/2022/TLST-HS ngày 28 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 78/2022/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 12 năm 2022 đối với bị cáo:

Chu Văn M, sinh năm 1978 tại xã Trạch Mỹ Lộc, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội; nơi thường trú: Thôn Mỹ Giang, xã Trạch Mỹ Lộc, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: Lớp 02; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Chu Văn Tuất và bà Phạm Thị Tập; có vợ (đã ly hôn) và 02 con; tiền án: Bản án số 05/2008/HSST ngày 28/02/2008 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, tỉnh Hà Tây (nay là thành phố Hà Nội) xử phạt 27 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. (Chấp hành xong hình phạt tù ngày 03/9/2009; giá trị tài sản trộm cắp 7.341.000 đồng); Bản án số 49/2010/HSST ngày 13/12/2010 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. (Chấp hành xong hình phạt tù ngày 30/12/2012; giá trị tài sản trộm cắp 3.100.000 đồng; có áp dụng tình tiết tăng nặng Tái phạm); Bản án số 38/2013/HSST ngày 27/6/2013 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội xử phạt 24 tháng tù, về tội Trộm cắp tài sản. (Chấp hành xong hình phạt tù ngày 12/4/2015; giá trị tài sản trộm cắp 1.310.000 đồng); Bản án số 19/2016/HSST ngày 30/3/2016 của Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội xử phạt 42 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. (Chấp hành xong hình phạt tù ngày 07/4/2019; giá trị tài sản trộm cắp 2.400.000 đồng; có áp dụng tình tiết tăng nặng Tái phạm); Bản án số 18/2020/HSST ngày 28/4/2020 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội xử phạt 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 14/10/2020 (giá trị tài sản trộm cắp 1.160.000 đồng); tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 23/8/2022 đến nay. “có mặt”

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Chị Doãn Thị L, sinh năm 1963. “có mặt”

Địa chỉ: Thôn Mỹ Giang, xã Trạch Mỹ Lộc, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội

2. Anh Dương Văn Th, sinh năm 1992. “vắng mặt”

Địa chỉ: Thôn Bướm, xã Thọ Lộc, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội

3. Anh Vũ Đức H, sinh năm 1971. “vắng mặt”

Địa chỉ: Tổ dân phố 6, thị trấn Phúc Thọ, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội

NỘI DUNG VỤ ÁN :

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 30’ ngày 23/8/2022, Chu Văn M đang ở nhà tại thôn Mỹ Giang, xã Trạch Mỹ Lộc, huyện Phúc Thọ thì có bạn xã hội là Dương Văn Thắng và người đi cùng là Vũ Đức Hạnh đến nhà. Thắng bảo Mạnh đi mua hộ 200.000 đồng ma túy Heroine. Mạnh đồng ý và nói với Thắng nếu mua được thì phải trả công cho Mạnh 100.000 đồng. Thắng đồng ý và đưa cho Mạnh 200.000 đồng. Mạnh cầm tiền và bảo Thắng ngồi đợi. Mạnh sang nhà chị Loan (hàng xóm) mượn xe đạp đi đến khu vực Cổng Bàu, xã Thọ Lộc, huyện Phúc Thọ mua 01 gói ma túy Heroine với giá 200.000 đồng của một người đàn ông không quen biết. Mạnh cầm gói ma túy mua được mang về nhà, nói với Thắng đã mua được ma túy. Thắng trả công cho Mạnh 100.000 đồng và bảo Mạnh đưa ma túy. Mạnh vẫn cầm gói ma túy và bảo Thắng là cho xin một ít ma túy để sử dụng, Thắng đồng ý. Mạnh đang dùng dao lam san ma túy thì bị bắt quả tang.

Vật chứng và tài sản thu giữ, gồm:

* Thu giữ của Chu Văn M:

- 01 (một) gói giấy bạc màu vàng, kích thước khoảng 0,5x1cm bên trong chứa chất bột màu trắng (Mạnh khai là ma túy Heroine);
- 01 (một) dao lam nhãn hiệu DORCO;
- Số tiền 100.000đ (Một trăm nghìn đồng);
- 01 (một) xe đạp, đã cũ.

* Thu giữ của Dương Văn Thắng:

- 01 (một) bơm kim tiêm nhựa loại 03cc chưa sử dụng.

Tại bản kết luận giám định số 5951/KL-KTHS ngày 30/8/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự – Công an thành phố Hà Nội, kết luận:

“- Chất bột màu trắng bên trong 01 gói giấy bạc màu vàng là ma túy loại Heroine, khối lượng: 0,041 gam;

- 01 dao lam nhãn hiệu DORCO có dính ma túy loại Heroin”.

Tại bản cáo trạng số 70/CT-VKS ngày 25/11/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo Chu Văn M về tội Mua bán trái phép chất ma túy theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt: Chu Văn M từ 36-42 tháng tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy; không áp dụng hình phạt bổ sung; đề nghị xử lý vật chứng và án phí.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo Chu Văn M khai: Khoảng 11 giờ 30' ngày 23/8/2022, Mạnh đang ở nhà tại thôn Mỹ Giang, xã Trạch Mỹ Lộc, huyện Phúc Thọ thì có bạn xã hội là Dương Văn Thắng và người đi cùng là Vũ Đức Hạnh đến nhà. Thắng bảo Mạnh đi mua hộ 200.000 đồng ma túy Heroine. Mạnh đồng ý và nói với Thắng nếu mua được thì phải trả công cho Mạnh 100.000 đồng. Thắng đồng ý và đưa cho Mạnh 200.000 đồng. Mạnh cầm tiền và bảo Thắng ngồi đợi. Mạnh sang nhà chị Loan (hàng xóm) mượn xe đạp đi đến khu vực Công Bàu, xã Thọ Lộc, huyện Phúc Thọ mua 01 gói ma túy Heroine với giá 200.000 đồng của một người đàn ông không quen biết. Mạnh cầm gói ma túy mua được mang về nhà, nói với Thắng đã mua được ma túy. Thắng trả công cho Mạnh 100.000 đồng và bảo Mạnh đưa ma túy. Mạnh vẫn cầm gói ma túy và bảo Thắng là cho xin một ít ma túy để sử dụng, Thắng đồng ý. Mạnh đang dùng dao lam san ma túy thì bị bắt quả tang.

Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, với biên bản phạm tội quả tang và phù hợp với vật chứng cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 12 giờ 15 phút ngày 23/8/2022, Chu Văn M đã có hành vi đi mua hộ cho Dương Văn Thắng 01 (một) gói ma túy Heroine, khối lượng 0,041gam, hưởng lợi được 100.000đồng thì bị bắt quả tang tại nhà ở của Mạnh thuộc Thôn Mỹ Giang, xã Trạch Mỹ Lộc, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội. Mạnh và Thắng đã có giao dịch thỏa thuận Mạnh mua hộ Thắng 01 gói ma túy Heroin và hưởng lợi số tiền 100.000đồng. Căn cứ quy định của Bộ luật hình sự; Nghị định của Chính phủ quy định các danh mục chất ma túy và tiền chất và các văn bản hướng dẫn, hành vi đó của Chu Văn M đã cấu thành tội Mua bán trái phép chất ma túy quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo về tội danh trên là có căn cứ.

Bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự, đạt độ tuổi theo luật định, đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi của bị cáo không những xâm phạm trực tiếp đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an xã hội. Ma túy là nguyên nhân làm cho người sử dụng suy kiệt về thể lực, suy giảm về trí lực, suy đồi về đạo đức, là nguyên nhân gieo rắc nhiều căn bệnh hiểm nghèo cho con người, đặc biệt là căn bệnh AIDS mà toàn xã hội đang phải phòng

chống, ảnh hưởng đến sự phát triển lành mạnh của nòi giống cũng như gây ảnh hưởng xấu đến nhiều mặt của đời sống xã hội. Bị cáo đã bị Tòa án xử nhiều lần chưa được xóa án tích, nên lần phạm tội này thuộc trường hợp tái phạm, vì vậy cần áp dụng hình phạt nghiêm, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử cũng xem xét: Bị cáo thành khẩn khai báo là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt.

[2]. Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên không phạt hình phạt bổ sung.

[3]. Về xử lý vật chứng của vụ án: Đối với 01 (một) phong bì niêm phong dán kín của Phòng PC09, Công an thành phố Hà Nội, bên trong chứa vật chứng, bên ngoài có chữ ký của Giám định viên Nguyễn Văn Hùng, của Chu Văn M và của ông Lê Công Thoảng, cán bộ Công an huyện Phúc Thọ nên tịch thu, tiêu hủy; đối với 01 (một) bơm kim tiêm nhựa chưa sử dụng thu giữ của anh Dương Văn Thắng để sử dụng trái phép chất ma túy, nên tịch thu, tiêu hủy; đối với số tiền 100.000đồng thu của Chu Văn M là do phạm tội mà có, nên tịch thu, sung quỹ nhà nước; đối với 01 (một) xe đạp đã cũ thu giữ của Mạnh, kết quả điều tra xác định là tài sản của bà Doãn Thị Loan. Bà Loan không biết Mạnh sử dụng chiếc xe đạp trên đi mua ma túy. Cơ quan điều tra đã trả cho bà Loan chiếc xe đạp này. Bà Loan không có yêu cầu đề nghị gì khác nên Tòa án không xem xét.

[4]. Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[5]. Về đề nghị của Kiểm sát viên đối với vụ án: Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo về mức hình phạt là phù hợp với quy định của pháp luật.

[6]. Về nguồn gốc số ma túy: Chu Văn M khai mua của một người đàn ông không biết tên, tuổi, địa chỉ nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh, xử lý.

[7]. Đối với Dương Văn Thắng có hành vi giao dịch nhờ Mạnh đi mua hộ ma túy cho mình để sử dụng cá nhân, tuy nhiên khối lượng ma túy là 0,041gam Heroine; Thắng được coi là người chưa có tiền án, tiền sự liên quan đến ma túy (Ngày 02/4/2019, Thắng bị xử phạt vi phạm hành chính mức phạt 1.000.000 đồng về hành vi “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, đã nộp phạt ngày 05/4/2019). Vì vậy, hành vi của Thắng không đủ căn cứ chịu trách nhiệm hình sự. Công an huyện Phúc Thọ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Thắng.

Đối với Vũ Văn Hạnh là người đi cùng Thắng và biết rõ Thắng nhờ Mạnh mua hộ ma túy heroine, mục đích để Hạnh và Thắng cùng sử dụng. Công an huyện Phúc Thọ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Hạnh.

[8]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng và đầy đủ trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của pháp luật, các hành vi, quyết định tố tụng đều hợp pháp, đảm bảo việc điều tra, truy tố vụ án đúng quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật hình sự

Xử phạt: Chu Văn M 33 (*ba mươi ba*) tháng tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ, tạm giam 23/8/2022.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Tịch thu, tiêu hủy: 01 (một) phong bì niêm phong dán kín của Phòng PC09, Công an thành phố Hà Nội, bên ngoài có chữ ký của Giám định viên Nguyễn Văn Hùng, của Chu Văn M và của ông Lê Công Thoảng, cán bộ Công an huyện Phúc Thọ; 01 (một) bom kim tiêm nhựa chưa sử dụng thu giữ của Dương Văn Thắng. (Theo biên bản giao nhận ngày 28/11/2022)

Tịch thu, sung quỹ nhà nước số tiền 100.000đ (*một trăm nghìn đồng*) thu giữ của Chu Văn M. (Theo Giấy nộp tiền ngày 25/11/2022)

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án

Bị cáo Chu Văn M phải chịu 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- Sở tư pháp TP. Hà Nội;
- Bị cáo; bị hại; người có QL, NV liên quan;
- Chi cục THADS huyện Phúc Thọ;
- Lưu HS, VP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Đức Hiếu