

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 38/2023/HS-ST

Ngày 29/6/2023

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN - TỈNH PHÚ THỌ**

Với hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

1. Tại điểm cầu trung tâm:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Khắc Vĩnh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hà Đình Sở

Bà Nguyễn Thị Kim Trình.

Thư ký phiên tòa: Ông Lê Mạnh Cường - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Giang Nam - Kiểm sát viên.

2. Tại điểm cầu thành phần Trại tạm giam - Công an tỉnh Phú Thọ:

Đại diện Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ: Ông Đinh Ngọc Thủy - Thẩm tra viên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ: Ông Lương Ngọc Lâm - Kiểm sát viên;

Ngày 29 tháng 6 năm 2023 Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ mở phiên tòa trực tuyến tại 02 điểm cầu gồm: Điểm cầu trung tâm tại Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Điểm cầu thành phần tại Trại tạm giam - Công an tỉnh Phú Thọ để xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 26/2023/TLST-HS ngày 21/4/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 34/2023/QĐXXST-HS ngày 15/6/2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đinh Văn Tr**, Sinh ngày 05/01/1994 tại Thanh Sơn, Phú Thọ; Giới tính: nam; Nơi ĐKNKTT: Xóm Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Dân tộc: Mường; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Văn hoá: 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Bố đẻ: Đinh Văn Đương, SN 1970; Mẹ đẻ: Nguyễn Thị Định, Sinh năm 1974; Vợ, con: Chưa có; Tiền án; Tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 10/01/2023 đến ngày 13/01/2023 chuyển tạm giam. Hiện đang thi hành Quyết định tạm giam tại Trại tạm giam - Công an tỉnh Phú Thọ.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Nguyễn Anh D, SN 1986.

Địa chỉ: Xóm Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa, anh Dũng vắng mặt không có lý do).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 10 giờ 30 phút ngày 10/01/2023, tại xóm Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Tổ công tác thuộc Công an huyện Thanh Sơn bắt quả tang Đinh Văn Trường (*Sinh năm 1994, thường trú tại xóm Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*) đang bán trái phép chất ma túy cho Nguyễn Anh Dũng (*Sinh năm 1986, thường trú tại xóm Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*). Thu giữ tại túi quần bên phải, phía trước đang mặc của Nguyễn Anh Dũng 01 gói giấy mặt ngoài và mặt trong đều màu trắng, bên trong có chứa chất bột cục màu trắng (Dũng tự khai đây là heroine vừa mua của Trường với giá 200.000 đồng); 01 điện thoại di động OPPO bên trong có gắn sim số 0366.501.926 và 0399.130.494. Thu giữ tại túi quần bên trái phía trước đang mặc của Đinh Văn Trường số tiền 200.000 đồng (Trường tự khai đây là tiền vừa bán ma túy cho Dũng có được); 01 điện thoại di động MOBISTAR lắp sim số 0387.258.982. Công an huyện Thanh Sơn đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, niêm phong các đồ vật thu giữ theo quy định.

Khám xét khẩn cấp nơi ở của Đinh Văn Trường tại xóm Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ: phát hiện tại giường ngủ của Đinh Văn Trường 01 gói giấy mặt ngoài màu trắng bạc, mặt trong màu trắng bên trong có chứa chất bột cục màu trắng. Trường tự khai đây là ma túy Trường tàng trữ tàng trữ với mục đích để bán kiếm lời.

Tiến hành thử nhanh phản ứng với chất ma túy trong cơ thể đối với Trường và Dũng, kết quả cả Trường và Dũng đều cho kết quả dương tính.

Cùng ngày 10/01/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn đã tiến hành trưng cầu giám định chất ma túy đối với chất bột cục chứa trong các gói giấy thu giữ của Đinh Văn Trường và Nguyễn Anh Dũng. Tại Bản kết luận giám định số 136/KL-KTHS ngày 12/01/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ kết luận:

- “*Chất bột cục màu trắng chứa trong 01 gói giấy có mặt ngoài và mặt trong đều màu trắng trong Bì niêm phong ghi vật chứng thu giữ của Nguyễn Anh Dũng gửi đến giám định là ma túy, có khối lượng 0.020 gam. Loại Heroin*”.

- “*Chất bột cục màu trắng chứa trong 01 gói giấy có mặt ngoài màu trắng bạc, mặt trong màu trắng trong Bì niêm phong ghi vật chứng thu giữ của*

Đinh Văn Trường gửi đến giám định là ma túy, có khối lượng 0.030 gam. Loại Heroin”.

Heroin (hay Heroine): số thứ tự 9, Danh mục IA, Nghị định số 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022 của Chính phủ.

Sau giám định hoàn trả lại 0,008 gam chất bột cục màu trắng (Thu của Dũng), 0,022 gam chất bột cục màu trắng (Thu giữ của Trường) còn lại sau giám định được niêm phong, dán kín trong 01 bì giấy ghi số 136/KLGD được đóng 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành phần liên quan tại vị trí các mép dán.

Làm việc với Cơ quan điều tra, Đinh Văn Trường và Nguyễn Văn Dũng cùng khai nhận như sau: Do là người cùng khu, biết nhau nghiện ma túy từ trước nên sáng ngày 10/01/2023, Dũng gọi điện cho Trường hỏi mua 200.000 đồng ma túy. Trường đồng ý và hẹn Dũng đến nhà mình để mua bán ma túy. Đến 10 giờ 30 phút cùng ngày, Dũng đến nhà Trường để mua ma túy như đã hẹn. Dũng đưa cho Trường 200.000đ gồm 02 tờ 50.000đ, 04 tờ 20.000đ và 02 tờ 10.000đ, Trường đưa cho Dũng 01 gói giấy mặt ngoài và mặt trong đều màu trắng, bên trong có chứa chất bột cục màu trắng. Khi Dũng và Trường vừa mua bán ma túy xong thì bị bắt quả tang như đã nêu trên.

Kiểm tra lịch sử cuộc gọi trong hai chiếc điện thoại di động thu giữ của Dũng và Trường thể hiện lúc 09 giờ 58 phút ngày 10/01/2023, Dũng đã gọi điện cho Trường (thời lượng 01 phút 17 giây), phù hợp với các lời khai của Dũng và Trường.

Vật chứng vụ án gồm: 01 bì giấy ghi số 136/KLGD được đóng 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành phần liên quan tại vị trí các mép dán. Bì ghi, hoàn trả lại 0,008 gam và 0,022 gam chất bột cục màu trắng; 01 điện thoại di động OPPO bên trong có gắn sim số 0366.501.926 và số 0399.130.494; 01 điện thoại di động MOBISTAR lắp sim số 0387.258.982 và 200.000 đồng hiện đang được bảo quản tại kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn.

Tại bản cáo trạng số 21/CT -VKS ngày 18/4/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ truy tố Đinh Văn Trường về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa đại diện Viện Kiểm Sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ khoản 1 Điều 251; Điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015. Khoản 1, điểm a,b khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự.

Phạt Đinh Văn Trường từ 24 tháng đến 30 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ là ngày 10/01/2023. Miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Trường.

Tịch thu tiêu hủy: 01 bì giấy ghi số 136/KLGD được đóng 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ; 01 sim số 0387.258.982 thu giữ của Đinh Văn Trường.

Tịch thu sung công quỹ nhà nước: 01 điện thoại di động MOBISTAR và 200.000 đồng thu giữ của Đinh Văn Trường. Trả lại cho Nguyễn Anh Dũng 01 điện thoại di động OPPO bên trong có gắn sim số 0366.501.926 và số 0399.130.494. Vật chứng đang được bảo quản tại kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo đã nhận biết hành vi phạm tội và rất ân hận, xin Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất để bị cáo cải tạo sớm trở về gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình tiến hành các hoạt động tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình kiểm sát điều tra, truy tố, đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra bị cáo, người tham gia tố tụng khác, không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận của bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người liên quan, người chứng kiến, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản khám xét khẩn cấp, phù hợp với bản kết luận giám định số 136/KL-KTHS ngày 12/01/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ cũng như các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 10/01/2023, tại xóm Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Tổ công tác thuộc Công an huyện Thanh Sơn bắt quả tang Đinh Văn Trường (*Sinh năm 1994, thường trú tại xóm Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*) đang bán trái phép chất ma túy cho Nguyễn Anh Dũng (*Sinh năm 1986, thường trú tại xóm Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*). Thu giữ tại túi quần bên phải, phía trước đang mặc của Nguyễn Anh Dũng 01 gói giấy mặt ngoài và mặt trong đều màu trắng, bên trong có chứa chất bột cục màu trắng (Dũng tự khai đây là heroine vừa mua của Trường với giá 200.000 đồng); 01 điện thoại di động OPPO bên trong có gắn sim số 0366.501.926 và 0399.130.494. Thu giữ tại túi quần bên trái phía trước đang mặc của Đinh Văn Trường số tiền 200.000 đồng (Trường tự khai đây là tiền vừa bán ma túy cho Dũng có được); 01 điện thoại di động MOBISTAR lắp sim số 0387.258.982. Công an huyện Thanh Sơn đã lập

biên bản bắt người phạm tội quả tang, niêm phong các đồ vật thu giữ theo quy định. Khám xét khẩn cấp nơi ở của Đinh Văn Trường tại xóm Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ: phát hiện tại giường ngủ của Đinh Văn Trường 01 gói giấy mặt ngoài màu trắng bạc, mặt trong màu trắng bên trong có chứa chất bột cục màu trắng. Trường tự khai đây là ma túy tàng trữ với mục đích để bán. Tại Bản kết luận giám định số 136/KL-KTHS ngày 12/01/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ kết luận:

- “*Chất bột cục màu trắng chứa trong 01 gói giấy có mặt ngoài và mặt trong đều màu trắng trong Bì niêm phong ghi vật chứng thu giữ của Nguyễn Anh Dũng gửi đến giám định là ma túy, có khối lượng 0.020 gam. Loại Heroin*”.

- “*Chất bột cục màu trắng chứa trong 01 gói giấy có mặt ngoài màu trắng bạc, mặt trong màu trắng trong Bì niêm phong ghi vật chứng thu giữ của Đinh Văn Trường gửi đến giám định là ma túy, có khối lượng 0.030 gam. Loại Heroin*”.

Heroin (hay Heroine): số thứ tự 9, Danh mục IA, Nghị định số 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022 của Chính phủ.

Sau giám định hoàn trả lại 0,008 gam và 0,022 gam chất bột cục màu trắng còn lại được niêm phong, dán kín trong 01 bì giấy ghi số 136/KLGD được đóng 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành phần liên quan tại vị trí các mép dán. Như vậy có đủ cơ sở kết luận bị cáo Đinh Văn Trường phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 251 BLHS:

“Điều 251. Tội mua bán trái phép chất ma túy

1. “*Người nào mua bán trái phép chất ma túy, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm.*”

[3] Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi của bị cáo đã thể hiện sự coi thường pháp luật, xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất ma túy, các chất gây nghiện, chất hướng thần. Bởi vì ma túy để lại nhiều hậu quả khôn lường, gây ra nhiều tác hại cho sức khỏe con người, là nguyên nhân gây ra các tệ nạn xã hội khác như trộm cắp, lừa đảo, cướp của, giết người.... Hành vi đó đã gây mất trật tự an ninh trong khu vực. Vì vậy cần phải xử lý nghiêm để giáo dục riêng và phòng ngừa chung trong công tác đấu tranh phòng chống tội phạm.

[4] Xét nhân thân bị cáo thấy rằng: Bị cáo Trường là người nghiện ma túy, chưa có tiền án, tiền sự. Tại Cơ quan CSĐT và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Do vậy cần xử phạt bị cáo một mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo và cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội đủ để bị cáo cải tạo trở thành người có ích cho gia đình và xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung, theo quy định tại khoản 5 điều 251 BLHS quy định: “*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ một năm đến năm năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản*”. Theo xác minh của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn thì bị cáo là người nghiện ma túy, không có nghề nghiệp ổn định, hiện bị cáo đang sống phụ thuộc vào gia đình, bị cáo không có tài sản riêng, không giữ chức vụ gì. Do vậy miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp.

[6] Đối với Nguyễn Anh Dũng là người mua ma túy của Trường khai nhận: mục đích Dũng mua ma túy là để sử dụng cho bản thân. Dũng chưa có tiền án, tiền sự, khối lượng ma túy dưới mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Do vậy, hành vi của Dũng là hành vi vi phạm hành chính. Ngày 12/3/2023, Công an huyện Thanh Sơn đã Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Dũng theo đúng quy định của pháp luật.

[7] Về nguồn gốc ma túy, Trường khai nhận sáng ngày 09/01/2023, Trường đi một mình đến khu vực cầu Cứng, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình gặp một người đàn ông không biết tên, tuổi, địa chỉ. Trường mua của người đàn ông này 01 gói ma túy với giá 200.000 đồng. Trường mang về nhà sử dụng một phần, còn lại chia thành hai gói nhỏ, một gói Trường bán cho Dũng và một gói cất giấu tại giường ngủ với mục đích để bán kiếm lời. ngoài lời khai của Trường không có tài liệu nào khác nên Cơ quan điều tra không xác định được người đàn ông này nên không đề cập giải quyết trong vụ án này.

[8] Về vật chứng: Đối với 01 điện thoại di động OPPO bên trong có gắn sim số 0366.501.926 và 0399.130.494 thu giữ của Dũng, đây là tài sản riêng của vợ Dũng là chị Xa Thị An, Dũng mượn của chị An sau đó liên lạc với Trường hỏi mua ma túy, chị An không biết Dũng dùng điện thoại để giao dịch mua ma túy với Trường, do vậy cần trả lại cho Dũng;

Đối với 01 điện thoại di động MOBISTAR lắp sim số 0387.258.982 bị cáo dùng để liên lạc mua bán ma túy cần tịch thu sung công quỹ.

Đối với số tiền 200.000 thu của Trường, đây là số tiền mua bán ma túy mà có nên tịch thu sung công quỹ.

Đối với 01 bì giấy ghi số 136/KLGD được đóng 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ, bì ghi hoàn trả lại 0,008 gam và 0,022 gam chất bột cục màu trắng sau giám định, ma túy là vật cấm lưu hành nên cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự. Điểm a, b khoản 2 Điều 106, Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tuyên bố: Bị cáo Đinh Văn Trường phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Phạt: Đinh Văn Trường 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ là ngày 10/01/2023.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Tịch thu tiêu hủy: 01 bì giấy số 136/KLGD được đóng 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ, bì ghi hoàn trả lại 0,008 gam và 0,022 gam chất bột cục màu trắng sau giám định; 01 sim số 0387.258.982 thu giữ của Đinh Văn Trường.

Tịch thu sung công quỹ nhà nước: 01 điện thoại di động MOBISTAR và 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) thu giữ của Đinh Văn Trường. Trả lại cho Nguyễn Anh Dũng 01 điện thoại di động OPPO bên trong có gắn sim số 0366.501.926 và số 0399.130.494. Vật chứng đang được bảo quản tại kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn.

Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Đinh Văn Trường phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật, để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND huyện + tỉnh;
 - Cơ quan CSĐT CA huyện;
 - Cơ quan THAHS CA huyện;
 - THAHS; Chi cục THADS;
 - Bị cáo;
 - Lưu HS.
- (10b)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Nguyễn Khắc Vĩnh