

Bản án số: 32/2023/HS-ST

Ngày 24-3-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN K, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thiên Hương.

Ông Lương Văn Thoại

Ông Nguyễn Viết Tuấn

Thư ký phiên tòa: Ông Lưu Đình Tuấn – Thư ký Tòa án nhân dân huyện K.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện K, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Vũ Thị Nhiên – Kiểm sát viên.

Ngày 23 và 24 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện K, thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 14/2023/TLST-HS ngày 17 tháng 01 năm 2023 theo Quyết định đưa ra xét xử số 17/2023/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 02 năm 2023, Quyết định hoãn phiên tòa số 01/2023/HSST-HPT ngày 20 tháng 02 năm 2023, Quyết định hoãn phiên tòa số 04/2023/HSST-HPT ngày 28/02/2023 đối với các bị cáo:

1. Vũ Minh H, sinh năm 1983; Nơi cư trú: Thôn H, xã H, huyện K, TP. Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ tên cha: Vũ Tiến Đ (đã chết); Họ tên mẹ: Nguyễn Thị Minh B, sinh năm 1954; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ hai; Vợ tên Nguyễn Thị Thu H, sinh năm 1984, có 2 con: con lớn sinh năm 2006, nhỏ sinh năm 2010; Tiền án, tiền sự theo danh chỉ bản số 439 do Công an huyện K lập ngày 15/10/2022: Không; Nhân thân: Ngày 04/3/2011, công an huyện K, TP. Hà Nội xử lý vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc đối với Vũ Minh H, bị cáo đã nộp tiền phạt; Năm 2012, bị cáo bị áp dụng đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc 24 tháng về hành vi gây rối trật tự công cộng. Bị cáo đầu thú và tạm giữ ngày 07/10/2022, đến ngày 15/10/2022 áp dụng biện pháp tạm giam. Ngày 25/11/2022 hủy bỏ biện pháp tạm giam, áp dụng lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. “Có mặt”

2. Vũ Thành D, sinh năm 1998; Nơi cư trú: Thôn D, xã H, huyện K, TP. Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ tên cha: Vũ Văn H,

sinh năm 1958; Họ tên mẹ: Nguyễn Thị T, sinh năm 1958; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ hai; Vợ tên Trần Thị Minh T, sinh năm 1998, có 01 con sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự theo danh chỉ bản số 422 do Công an huyện K lập ngày 04/10/2022: Không; Khởi tố ngày 29/9/2022, không bị tạm giữ tạm giam ngày nào, hiện bị cáo đang bị áp dụng lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. “Có mặt”

3. Vũ V, sinh năm 1980; Nơi cư trú: Thôn H, xã H, huyện K, TP. Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề ngH: Lao động tự do; Họ tên cha: Vũ Bùi T sinh năm 1952 (đã chết); Họ tên mẹ: Nguyễn Thị T, sinh năm 1954; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ hai; Vợ tên Lò Thị Minh H, sinh năm 1985, có 2 con: con lớn sinh năm 2007, nhỏ sinh năm 2009; Tiền án, tiền sự theo danh chỉ bản số 447 do Công an huyện K lập ngày 05/10/2022: Không. Bắt khẩn cấp ngày 21/9/2022, tạm giữ từ ngày 21/9/2022 đến ngày 29/09/2022 tạm giam, hủy bỏ tạm giam ngày 25/11/2022. Hiện bị cáo đang áp dụng lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. “Có mặt”.

4. Đinh Quang B, sinh năm 1988; Nơi cư trú: Thôn H, xã H, huyện K, TP. Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề ngH: Lao động tự do; Họ tên cha: Đinh Quang M sinh năm 1960 (đã chết); Họ tên mẹ: Lưu Thị P, sinh năm 1964; Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ hai; Vợ tên Nguyễn Thu H, sinh năm 1995, có 4 con: con lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2022; Tiền án, tiền sự theo danh chỉ bản số 398 do Công an huyện K lập ngày 04/10/2022: Không. Bắt khẩn cấp ngày 21/9/2022, tạm giữ từ ngày 21/9/2022 đến ngày 29/09/2022 hủy bỏ quyết định tạm giữ. Hiện bị cáo đang bị áp dụng lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. “Có mặt”.

5. Chu Văn T, sinh năm 1998; Nơi cư trú: Thôn X, xã H, huyện K, TP. Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề ngH: Lao động tự do; Họ tên cha: Chu Đình Tuấn, sinh năm 1970 ; Họ tên mẹ: Nguyễn Thị Nga, sinh năm 1974; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự theo danh chỉ bản số 397 do Công an huyện K lập ngày 04/10/2022: Không. Bắt khẩn cấp ngày 21/9/2022, tạm giữ từ ngày 21/9/2022 đến ngày 29/09/2022 tạm giam, ngày 25/11/2022 hủy bỏ tạm giam. Hiện bị cáo đang bị áp dụng lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. “Có mặt”.

**Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Chị Lò Thị Minh H, sinh năm 1985, Nơi cư trú: Thôn H, xã H, huyện K, TP. Hà Nội, Nghề ngH: Tự do. “Có mặt”

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ khoảng tháng 4/2022, Vũ Minh H lên mạng xã hội và được một người không rõ tên tuổi địa chỉ giới thiệu và cung cấp cho H một trang bóng cá độ (trang tổng có tên là TVQQ05, có giao mật khẩu, sau đó bị cáo thay đổi mật khẩu liên tục nên không nhớ rõ mật khẩu). H mua trang tổng cá độ bóng đá trên với giá 15.000.000 đồng. Sau đó nếu có khách chơi lẻ thì H tính 1 điểm tương đương với 50.000 đồng, còn khách lấy trang thì H tính 1 điểm tương đương với 10.000 đồng. Lý do khách lẻ chơi ít thì H tính giá cao hơn, còn ai lấy nguyên trang thì H tính giá thấp hơn.

Sau khi mua được trang bóng trên, cũng trong tháng 4/2022, H giao trang tổng TVQQ05 và mật khẩu cho Vũ V, H tính 1 điểm tương 10.000 đồng. Sau đó Việt chia nhỏ trang cá độ để chơi với Đinh Quang B với tài khoản TVQQ050B00A, mật khẩu: Abc123 để B sử dụng điện thoại hiệu Iphone X màu đen có sim liên lạc vào truy cập Internet vào trang Mb.wabi88.com đánh cá độ bóng đá. Sau khi nhận tài khoản và mật khẩu, ngày 23/4/2022 Đinh Quang B đánh 01 trận 06 kèo giữa Paris Saint Germain - RC Lens của giải đấu quốc gia Pháp với Vũ V, Việt và B thống nhất 1 điểm tương đương với 20.000 đồng. Từng kèo như sau:

+ Kèo 1: B đặt cược Paris Saint Germain chấp -0.25 H 1 (đồng banh nửa trái, tức hòa thua nửa tiền) bỏ -0.98 ăn đủ tiền và cược 40 điểm (với số tiền 800.000 đồng), nghĩa là trận này H 1 kết thúc với tỷ số hòa 0-0 nên B thua - 19.60 điểm (tức thua 392.000 đồng).

+ Kèo 2: B đặt cược RC Lens thắng ăn gấp 6 lần với giá trị đặt. B cược 10 điểm (với số tiền 200.000 đồng), do H 1 kết thúc tỷ số là 0-0 nên B thua 10 điểm (tức thua 200.000 đồng).

+ Kèo 3: B cá cược, đánh Under 3.5 cả trận (tức đánh xỉu cả trận 3,5 có 3 bàn trở xuống thì thắng, 4 bàn thắng trở lên là thua độ) bỏ đủ tiền ăn 0.93 và cược 40 điểm (với số tiền 800.000 đồng). Kết thúc trận đấu tỷ số hòa 0-0, B thắng 37.02 điểm (tức thắng 744.000 đồng).

+ Kèo 4: B cá cược, đánh Under 1.5 (tức đánh xỉu H một 1,5 nếu có 1 bàn trở xuống thì thắng, 2 bàn trở lên thì thua) bỏ đủ tiền ăn 0.88 và cược 40 điểm (với số tiền 800.000 đồng). Kết thúc trận đấu tỷ số 0-0 nên B thắng 35.20 điểm (tức thắng 704.000 đồng).

+ Kèo 5: B cá cược, đánh RC Lens được chấp 1.75 (nếu đội Paris Saint Germain thắng cách biệt 02 bàn thì thua nửa tiền cược, thắng cách biệt từ 03 bàn trở lên thì thua hết tiền cược. Còn nếu Paris Saint Germain chỉ thắng RC Lens cách biệt 01 bàn hoặc hòa thì thắng), bỏ -0.98 ăn đủ tiền và cược 60 điểm (với số tiền 1.200.000 đồng). Kết thúc trận đấu tỷ số 0-0 B thắng 60 điểm (tức thắng 1.200.000 đồng).

+ Kèo 6: B cá cược, H một đội Paris Saint Germain chấp đội RC Lens 0,75 (nếu H một đội Paris Saint Germain thắng 01 bàn thì thua nửa tiền cược, nếu thắng cách biệt từ 02 bàn trở lên thì thua hết tiền cược. Còn nếu Paris Saint Germain chỉ hòa RC Lens hoặc thua thì thắng), bỏ -0.95 và ăn đủ tiền và cược

60 điểm (với số tiền 1.200.000 đồng). Kết thúc trận đấu tỷ số 0-0 B thắng 60 điểm (tức thắng 1.200.000 đồng).

Lời khai của Việt phù hợp với lời khai của Đình Quang B về tiền cá cược trận đấu, về số tiền thắng thua của từng kèo, về số tiền thắng thua Việt và B thống nhất thanh toán số tiền thắng thua vào thứ 2 hàng tuần, trận này Việt B đã thanh toán với nhau xong.

Tổng số tiền đánh bạc, thắng thua của B và Việt trong trận đấu Paris Saint Germain - RC Lens là 8.848.000 đồng, trong đó tiền cược là 250 điểm x 20.000 đồng = 5.000.000 đồng, tiền thắng được 192,40 điểm x 20.000 đồng = 3.848.000 đồng.

Ngoài ra cùng ngày 23/4/2022, Việt và B còn đánh cá độ bóng đá 02 trận đấu dưới 5.000.000 đồng như sau:

- *Trận giữa 02 đội Bayer munich - Borussia Dortmund (1 trận 3 kèo):*

+ Kèo thứ nhất: B đánh tài cả trận 4,5 bỏ 94 ăn đủ (nếu cả trận cả 02 đội chỉ ghi được tổng số 04 bàn thắng trở xuống thì thua, còn nếu ghi được từ 05 bàn thắng trở lên thì thắng), B cược 40 điểm (với số tiền 800.000 đồng). Kết thúc trận đấu đội Bayer Munich thắng Borussia Dortmund với tỉ số 3 – 1 (chỉ 04 bàn thắng được ghi) nên B thua 37.60 điểm (tức thua 752.000 đồng)

+ Kèo thứ hai: B đánh tài cả trận 4,5 bỏ đủ ăn 99 (nếu cả trận cả 02 đội chỉ ghi được tổng số 04 bàn thắng trở xuống thì thua, còn nếu ghi được 05 bàn trở lên thì thắng), B cược 20 điểm (với số tiền 400.000 đồng). Kết thúc trận đấu đội Bayer Munich thắng Borussia Dortmund với tỉ số 3 – 1 (chỉ 04 bàn thắng được ghi) nên B thua 20,00 điểm (tức thua 400.000 đồng)

+ Kèo thứ ba: B đánh xỉu cả trận 4,5 bỏ 93 ăn đủ (nếu cả trận cả 02 đội chỉ ghi được tổng số 04 bàn thắng trở xuống thì thắng, còn nếu ghi được từ 05 bàn thắng trở lên thì thua), B cược 60 điểm (với số tiền 1.200.000 đồng). Kết thúc trận đấu đội Bayer munich thắng Borussia Dortmund với tỉ số 3 – 1 (chỉ 04 bàn thắng được ghi) nên B thắng 60,00 điểm (tức thắng 1.200.000 đồng).

Tổng số tiền đánh bạc của B trong trận đấu Bayer Munich – Borussia Dortmund là 3.600.000 đồng, trong đó tiền cược là 120 điểm x 20.000 đồng = 2.400.000 đồng; tiền thắng được 60.00 điểm x 20.000 đồng = 1.200.000 đồng.

- *Trận giữa 2 đội Tottenham Hotspur – Brentford:*

B đánh kèo Tottenham Hotspur chấp Brentford hòa thua nửa tiền, bỏ 64 ăn đủ, B cược 100 điểm (với số tiền 2.000.000 đồng). Kết thúc trận đấu đội Tottenham Hotspur hòa Brentford với tỉ số 0 – 0 nên B bị thua 32.00 điểm (tức thua 640.000 đồng)

Tổng số tiền đánh bạc của B trong trận đấu Tottenham Hotspur -Brentford ngày 23/4/2022 là 2.000.000 đồng, trong đó tiền cược là 100 điểm x 20.000 đồng = 2.000.000 đồng.

Ngoài giao tài khoản cá độ bóng đá cho B, Việt còn trực tiếp giao các tài khoản cá độ bóng đá cho những người chơi khác như: giao tài khoản

TVQQ0508 cho Đỗ Văn Mạnh, sinh 1985, trú tại: Đào Xuyên, Đa Tốn, K, Hà Nội. Giao tài khoản TVQ00509 cho Phạm Thanh Hải (không biết nhân thân địa chỉ cụ thể) nhưng Mạnh và Hải cũng không chơi cá độ, không mất khoản tiền nào cho Việt. Lời khai của Đỗ Văn Mạnh (Mạnh khai có lấy trang cá độ bóng đá không nhớ trang nào của Việt để giao cho Lê Ngọc Hải sinh 1991 trú tại Khoan Tế, Đa Tốn, K, Hà Nội để hưởng phần trăm nhưng Lê Ngọc Hải không chơi cá độ nên đã bị Việt khóa trang cá độ). Lời khai của Mạnh phù hợp với lời khai của Lê Ngọc Hải, phù hợp với lời khai của Việt.

Ngoài giao trang cá độ bóng đá cho Việt, cũng trong tháng 4/2022, H giao trang cá độ bóng đá có tài khoản là TVQQ0599771 và mật khẩu cho Vũ Thành D. H tính tiền với D là 1 điểm (1 đô) là 50.000 đồng. Sau đó H giao cho Chu Văn T vào trang cá độ bóng đá có tài khoản là TVQQ0599 theo dõi trang cá độ của D để tính tiền thắng thua với D và được H trả công 2.000.000 đồng. T đồng ý sử dụng điện thoại hiệu Iphone 13 Promax có sim liên lạc theo dõi trang cá độ và vào thứ 2 hàng tuần T thanh toán tiền thắng thua với D rồi về báo lại cho H. Sau khi nhận được trang cá độ bóng đá từ H giao, D sử dụng điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, màu xanh có sim liên lạc truy cập internet vào trang Wa.bi 88.com, đánh tài khoản và mật khẩu để tham gia cá cược bóng đá, cụ thể:

+ Trận đấu hồi 10 giờ 38 phút ngày 20/4/2022 giữa Juventus – Fiorentina, D đặt cược chấp Fiorentina -0.5 (tức nếu Juventus thắng cách biệt 1 bàn thì được cả số tiền cược, nếu kết quả Juventus hòa và thua thì thua cả số tiền cược). D cược 60 điểm (với số tiền là 3.000.000 đồng) cho đội Juventus theo tỷ lệ bỏ 92 ăn đủ (tức bỏ 92.000 đồng ăn 100.000 đồng). Kết thúc trận đấu D thắng 60.00 điểm (tức thắng 3.000.000 đồng)

Tổng số tiền đánh bạc của D trong trận đấu giữa Juventus – Fiorentina là 6.000.000 đồng, trong đó có 3.000.000 đồng tiền cược và 3.000.000 đồng thắng cược.

+ Trận đấu hồi 12 giờ 32 phút ngày 21/4/2022 giữa Real Sociedad-Barcelona (thuộc Giải vô địch quốc gia Tây Ban Nha), D đặt cược Barcelona chấp Real Sociedad -0.25 (tức Barcelona thắng cách biệt 1 bàn trở lên thì được cả số tiền cược, nếu tỷ số hòa thì Barcelona thua nửa tiền, còn Barcelona thua thì thua cả số tiền cược) với tỷ lệ bỏ đủ ăn 0.90. Trận này D cược 80 điểm (với số tiền 4.000.000 đồng). Kết thúc trận đấu tỷ số Real Sociedad- Barcelona (0-1), D thắng được 72.00 điểm (tức thắng 3.600.000 đồng)

Tổng số tiền đánh bạc của D trong trận đấu giữa Real Sociedad-Barcelona là 7.600.000 đồng, trong đó có 4.000.000 đồng tiền cược và 3.600.000 đồng thắng cược.

+ Trận đấu hồi 07 giờ 58 phút ngày 23/4/2022 giữa Norwich City - Newcastle United, D đặt cược đội Newcastle United chấp 0.25 (tức là nếu Newcastle United thắng cách biệt 1 bàn thì ăn cả tiền, nếu hai đội hòa thì Newcastle United thua nửa tiền, còn Newcastle United thua thì D thua tiền) với tỷ lệ bỏ đủ ăn 0.88. Trận này D cược 60 điểm (với số tiền 3.000.000 đồng). Kết

thúc trận đấu tỷ số giữa Norwich City - Newcastle United (0-3), D thắng 52,80 điểm (tức thắng 2.640.000 đồng).

Tổng số tiền đánh bạc của D trong trận đấu giữa Norwich City - Newcastle United là 5.640.000 đồng, trong đó có 3.000.000 đồng tiền cược và 2.640.000 đồng thắng cược.

+ Trận đấu hồi 07 giờ 58 phút ngày 23/4/2022, giữa Brentford - Tottenham Hotspur có độ là Tottenham Hotspur chấp 0,5 (tức là Tottenham Hotspur thắng cách biệt 1 bàn thì thắng, còn đội Tottenham Hotspur hòa hoặc thua thì thua tiền). Ở trận này D cá độ 100 điểm (với số tiền 5.000.000 đồng) cho Tottenham Hotspur với tỉ lệ bỏ đủ ăn 0.89. So kết quả của trận đấu giữa Brentford - Tottenham Hotspur tỷ số hòa 0-0, thì D thua 100 điểm (tức thua 5.000.000 đồng).

Tổng số tiền đánh bạc của D trong trận đấu giữa Brentford gặp với Tottenham Hotspur là 5.000.000 đồng, trong đó có 5.000.000 đồng tiền cược.

Tổng số tiền D đánh bạc trong 4 trận đấu (giữa Juventus - Fiorentina; Real Sociedad- Barcelona; Norwich City - Newcastle United; Brentford - Tottenham Hotspur) là 24.240.000 đồng.

Tổng số tiền cá cược bóng đá của Việt đối với D trong 4 trận đấu (giữa Juventus - Fiorentina; Real Sociedad-Barcelona; Norwich City - Newcastle United; Brentford - Tottenham Hotspur) là 24.240.000 đồng.

Ngoài ra, giữa H và D còn đánh cá độ bóng đá trong 06 trận đấu, mỗi trận dưới 5.000.000 đồng như sau:

+ Trận đấu hồi 08 giờ 23 phút ngày 23/4/2022, giữa Bournemouth gặp Fullham có độ là tỉ số hòa thì hòa tiền, trận này D cược 40 điểm (với số tiền 2.000.000 đồng) cho đội Fullham với tỉ lệ là bỏ 93 ăn 100 (tức là bỏ 93.000 đồng ăn 100.000 đồng). Kết thúc trận đấu hai đội hòa nhau thì D nhận lại tiền đã cược là 2.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc trong trận bóng đá này là 2.000.000 đồng.

+ Trận đấu hồi 08 giờ 22 phút ngày 23/4/2022, giữa đội Arsenal với đội Manchester United, trận này D cá độ là 40 điểm (với số tiền 2.000.000 đồng) cho đội Arsenal với tỷ lệ bỏ đủ ăn 0.94. So với kết quả trận đấu thì D thắng được 37.60 điểm (tức thắng 1.880.000 đồng). Tổng số tiền đánh bạc trong trận bóng đá này là 3.880.000 đồng.

+ Trận đấu hồi 07 giờ 54 phút ngày 22/4/2022, giữa Jeonbuk Motor gặp Hoàng Anh Gia Lai có độ là tài 1,25 (tức là kết quả trận đấu từ 2 bàn thắng trở lên thì D thắng tiền, còn nếu có 1 bàn thì thua nửa tiền, không bàn thì thua cả tiền). Trận này D cược 40 điểm (với số tiền 2.000.000 đồng) cược tài tỷ lệ bỏ 94 ăn 100. So kết quả trận đấu D thua 18.80 điểm (tức thua 940.000 đồng). Cùng trận này vào lúc 02 giờ 39 phút ngày 22/4/2022, D cược 40 điểm (với số tiền 2.000.000 đồng) tài 2,5 (tức là tỉ số trên 3 bàn thì ăn cả tiền, còn 2 bàn trở xuống thì thua tiền). Trận này D thua 40.00 điểm (tức thua 2.000.000 đồng). Tổng số tiền đánh bạc trong trận bóng đá này là 4.000.000 đồng.

+ Trận đấu hồi 12 giờ 32 phút ngày 21/4/2022, giữa Levante gặp Sevilla có độ là Sevilla chấp 0,25 (tức là Sevilla thắng cách biệt 1 bàn thì ăn cả tiền, nếu hòa thì thua tiền. Trận này D cược 40 điểm (với số tiền 2.000.000 đồng) cho Sevilla, tỉ lệ bỏ 100 ăn 88. So kết quả trận đấu thì D thắng 35,20 điểm (tức thắng 1.760.000 đồng). Tổng số tiền đánh bạc trong trận bóng đá này là 3.760.000 đồng.

+ Trận đấu hồi 12 giờ 30 phút ngày 21/4/2022, Trận đấu giữa Burnley gặp Southamilton có độ là đội nào thắng sẽ ăn đủ tiền, còn hòa thì về tiền. Trận này D cược 40 điểm (với số tiền 2.000.000 đồng) cho Southamilton. So kết quả trận đấu thì D thua 40.00 điểm (tức thua 2.000.000 đồng). Tổng số tiền đánh bạc trong trận bóng đá này là 2.000.000 đồng.

Về vật chứng: Cơ quan CSĐT – Công an huyện K thu giữ của Vũ V: 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS Max bên trong có lắp sim liên lạc; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy AS2 có sim liên lạc; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy AS2 có sim liên lạc; Số tiền 239.600.000 đồng; 01 thẻ visa mang tên Lo Thi Minh Hue; 01 thẻ SHS mang tên Vũ V; 01 thẻ Techcombank mang tên Vũ V; 01 thẻ Agribank mang tên Vũ V. Thu giữ của Vũ Thành D: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, màu xanh có sim liên lạc. Thu giữ của Đinh Quang B: 01 điện thoại hiệu Iphone X màu đen có sim liên lạc và 01 xe ô tô hiệu Kiamorning BKS 30E- 27845. Thu giữ của Chu Văn T: 01 điện thoại hiệu Iphone 13 Promax có sim liên lạc. Đối với điện thoại của Vũ Minh H sử dụng để chơi cá độ bóng đá với D, H khai bị mất khi đi đường, không rõ chỗ nào nên không thu giữ được.

Ngoài các hành vi cá độ bóng đá nêu trên các bị cáo Chu Văn T, Vũ Thành D và Vũ Minh H khai có ghi số lô đề cho khách nhưng đã xóa hết tin nhắn, không rõ khách nào, số tiền bao nhiêu nên không có căn cứ xác minh làm rõ. Bản thân D khai có ghi lô đề cho khách không quen biết chuyển cho T, sau đó T chuyển cho H nhưng đã xóa hết tin nhắn và không có tài liệu nào chứng minh nên không có căn cứ làm rõ. Bị cáo B khai ngoài đánh bạc cá độ bóng đá với Việt, B khai có tham gia chơi đánh bạc mua số lô đề của Bùi Tiến Dũng sinh 1969, ở H, K, Hà Nội nhưng đã xóa hết tin nhắn. Bùi Tiến Dũng khai không có việc Dũng và B mua bán số lô, số đề. Cơ quan điều tra đã cho Đinh Quang B và Bùi Tiến Dũng tiến hành đối chất nhưng giữ nguyên lời khai nên không có căn cứ xem xét xử lý. Ngoài ra Vũ V còn khai Việt cùng Vũ Quang Anh sinh năm 1988 trú tại H lấy tài khoản trang bóng TVQQ05 để giao cho khách, sau đó Việt khai lấy trang bóng của H. Vũ Quang Anh khẳng định lời khai của Việt là không đúng. Cơ quan điều tra đã cho Vũ V và Vũ Quang Anh đối chất, Việt – Quang Anh giữ nguyên lời khai nên không có căn cứ xem xét xử lý. Do vậy không có căn cứ xác định B và Dũng có hành vi đánh bạc mua bán số lô số đề, không có căn cứ xác định Quang Anh có hành vi đánh bạc dưới các hình thức cá độ bóng đá.

Số tiền thu lợi từ việc đánh bạc:

- Bị cáo D đánh tổng 10 trận đấu: Tổng số tiền D thắng là 12.880.000 đồng, số tiền D thua là 9.940.000 đồng. Do vậy số tiền D thu lợi từ việc đánh bạc - dưới hình thức cá độ bóng đá là 2.940.000 đồng.

- Bị cáo Đinh Quang B tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với Vũ V tổng 03 trận đấu: Tổng số tiền B thắng là 5.048.000 đồng, số tiền B thua là 2.384.000 đồng. Do vậy số tiền B thu lợi từ việc đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá là 2.664.000 đồng.

- Bị cáo Vũ V lấy trang cá độ bóng đá của Vũ Minh H với giá là 10.000 đồng/1 điểm. Việt giao trang bóng cho B với giá là 20.000 đồng/1 điểm (Việt hưởng chênh lệch thu lợi 10.000 đồng/1 điểm từ B). Số điểm Việt cá cược bóng đá với B là 470 điểm (tương đương 9.400.000 đồng). Như vậy số tiền Việt thu lợi hưởng chênh lệch từ B là 4.700.000 đồng, còn lại số tiền 4.700.000 đồng Việt trả cho Vũ Minh H, nên số tiền H thu lợi bất chính là 4.700.000 đồng.

- Bị cáo Chu Văn T được Vũ Minh H giao theo dõi trang cá độ để tính thắng thua với Vũ Thành D và được H trả tiền công là 2.000.000 đồng, nên T hưởng lợi 2.000.000 đồng.

Đối với số tiền thu giữ tại nhà bị cáo Việt 239.600.000 đồng, trong đó số tiền 200.000.000 đồng là tiền của chị Lò Thị Minh H (vợ Việt) vay của anh Vũ Minh Tuấn, sinh 1975 trú tại: H, K, Hà Nội (anh trai bị cáo Việt, có giấy vay tiền). Anh Tuấn khai có cho chị H vay số tiền trên đến nay chị H chưa trả; số tiền 36.000.000 đồng là tiền chung của vợ chồng Việt làm ăn buôn bán tiết kiệm mà có; còn lại số tiền 3.600.000 đồng là tiền Việt tham gia đánh bạc chưa tiêu hết.

Đối với 01 xe ô tô hiệu Kiamorning BKS 30E- 27845 đăng ký tên Nguyễn Thu Hà sinh 1995, ở Đồng Xuyên, Đặng Xá, K, Hà Nội. Chị Hà khai chiếc xe trên chị đưa cho B để chở chị đi làm hàng ngày và đi chơi không liên quan đến hành vi phạm tội phù hợp với lời khai của B. Ngày 01/11/2022, Cơ quan điều tra đã trả chiếc xe trên cho chị Hà là đúng quy định.

Đối với hành vi của bị can Vũ V và bị can Đinh Quang B tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ 02 trận đấu bóng đá qua mạng internet trong ngày 23/4/2022 với tổng số tiền đánh bạc mỗi trận đều dưới 5.000.000 đồng không đủ truy cứu trách nhiệm hình sự. Đối với hành vi của bị can Vũ Minh H và bị can Vũ Thành D tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ 06 trận đấu bóng đá qua mạng Internet trong các ngày 21, 22, 23/4/2022 với tổng số tiền đánh bạc mỗi trận đều dưới 5.000.000 đồng không đủ truy cứu trách nhiệm hình sự. Công an huyện K đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính Vũ V, Đinh Quang B, Vũ Minh H, Vũ Thành D về hành vi “Cá cược trái phép trong hoạt động thi đấu thể thao, vui chơi giải trí hoặc các hoạt động khác” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ là đúng quy định.

Đối với hành vi của Vũ V giao các tài khoản cá độ bóng đá TVQQ0508 cho Đỗ Văn Mạnh, sinh 1985, trú tại: Đào Xuyên, Đa Tốn, K, Hà Nội. Sau đó Mạnh lấy trang cá độ bóng đá giao cho Lê Ngọc Hải sinh 1991 trú tại Khoan Tế,

Đa Tồn, K, Hà Nội (không nhớ trang nào) để hưởng phần trăm nhưng Lê Ngọc Hải không chơi cá độ, không mất khoản tiền nào cho Mạnh. Mạnh trả trang cá độ bóng đá cho Việt và không phải trả tiền cho Việt. Do vậy hành vi của Đỗ Văn Mạnh và Lê Ngọc Hải không đồng phạm với Vũ V về tội “đánh bạc”. Đối với Phạm Thanh Hải (không rõ nhân thân), bản thân Việt khai Hải cũng không chơi cá độ, không mất khoản tiền nào cho Việt nên không có căn cứ làm rõ và xử lý đối với Phạm Thanh Hải.

Đối với người cung cấp trang cá độ bóng đá cho Vũ Minh H do không xác định được nhân thân nên không có căn cứ làm rõ.

Tại Bản cáo trạng số 16/CT-VKSGL ngày 17/01/2023 Viện kiểm sát nhân dân huyện K truy tố các bị cáo Vũ Minh H, Vũ Thành D, Vũ V, Đinh Quang B và Chu Văn T phạm tội: “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 của BLHS.

Tại phiên tòa: Các bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi đúng như cáo trạng truy tố, không khai báo bổ sung gì thêm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện K tham gia phiên tòa luận tội đối với các bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố theo Cáo trạng; sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân các bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

-Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321 BLHS; điểm s, b khoản 1 điều 51 BLHS (đối với Việt, B, T); điểm i khoản 1 điều 51 BLHS (đối với T); khoản 2 Điều 51 (đối với Việt và B), Điều 65, điều 17, 58 BLHS, xử phạt:

Vũ V; Đinh Quang B, Chu Văn T 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 5 năm. Giao bị cáo Việt, B, T cho chính quyền UBND xã H, huyện K giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

-Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321 BLHS; điểm s, b khoản 1 điều 51 BLHS (đối với H và D); điểm g khoản 1 điều 52 BLHS (đối với H và D); khoản 2 Điều 51 BLHS (đối với H), Điều 38 BLHS, điều 17, 58 BLHS xử phạt:

+Vũ Minh H từ 46 đến 52 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án (trừ thời gian tạm giữ tạm giam từ ngày 07/10/2022 đến ngày 15/10/2022).

+Vũ Thành D từ 39- 45 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

*Xử lý vật chứng vụ án:

Tịch thu sung công các điện thoại: 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS Max có sim liên lạc; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy AS2 có sim liên lạc; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy AS2 có sim liên lạc thu giữ của Vũ V; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, màu xanh có sim liên lạc thu giữ của Vũ Thành D; 01 điện thoại hiệu Iphone X màu đen có sim liên lạc thu giữ của Đinh Quang B; 01 điện thoại hiệu Iphone 13 Promax có sim liên lạc thu giữ của Chu Văn T đều liên quan đến hành vi phạm tội. Ngoài ra sung công số tiền 3.600.000 đồng là tiền Việt tham gia đánh bạc bị công an thu giữ. Đề nghị trả cho chị H: số tiền 236.000.000 đồng, trong đó số tiền 200.000.000 đồng là tiền của chị Lò Thị Minh H (vợ Việt) vay của anh Vũ Minh

Tuấn, sinh 1975 trú tại: H, K, Hà Nội (anh trai bị can Việt, có giấy vay tiền), số tiền 36.000.000 đồng là tiền chung của vợ chồng Việt làm ăn buôn bán tiết kiệm mà có. 01 thẻ visa mang tên Lo Thi Minh Hue;

Trả cho Việt: 01 thẻ SHS mang tên Vũ V; 01 thẻ Techcombank mang tên Vũ V; 01 thẻ Agribank mang tên Vũ V

Tại phiên tòa các bị cáo D, B, Việt, T và H tự nguyện giao nộp khoản tiền thu lợi bất chính: Vũ Thành D 2.940.000 đồng; Đinh Quang B 2.664.000 đồng; Bị cáo Vũ V 4.700.000 đồng; Bị cáo Chu Văn T 2.000.000 đồng; Bị cáo Vũ Minh H 4.700.000 đồng.

* Hình phạt bổ sung: Không

Sau khi nghe Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội, các bị cáo không có tranh luận gì. Trong lời nói sau cùng, các bị cáo nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện K và Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân huyện K và Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội và tội danh:

Xét thấy, qua truy xét các bị cáo khai nhận và thu được 2 hình ảnh chụp từ màn hình điện thoại của Việt thể hiện các trận bóng, tỷ lệ cá cược, thắng thua giữa Việt và B, B và Việt đã ký xác nhận tại các bảng kê này.

Lời khai nhận của bị cáo H, D, T phù hợp với nhau về việc H giao trang bảng cho D để D cá cược với H, T hàng ngày theo dõi trang cá cược H giao cho D để biết thắng thua và tính tiền, thu tiền cho H, phù hợp với bảng kê mà H – D đã xác nhận, đủ cơ sở kết luận H và D đánh bạc với nhau 4 trận trong 3 ngày: Ngày 20/4/2022 trận Juventus – Fiorentina số tiền đánh bạc là 6.000.000 đồng, ngày 21/4/2022 trận Real Sociedad – Barcelona số tiền đánh bạc là 7.600.000 đồng, ngày 23/4/2022 trận Norwich City – Newcastle United số tiền đánh bạc là 5.640.000 đồng, ngày 23/4/2022 trận Brentford – Tottenham Hotspus số tiền đánh bạc là 5.000.000 đồng, tổng số tiền đánh bạc của 4 trận là 24.240.000 đồng. T đồng phạm với H và D về tội đánh bạc với số tiền 24.240.000 đồng.

Lời khai của H và Việt phù hợp với nhau là H giao trang tổng cho Việt, lời khai của Việt và B phù hợp nhau, phù hợp với trang cá độ do công an thu thập Việt và B cá cược bóng đá 1 trận ngày 23/4/2022 với tổng số tiền đánh bạc là 8.848.000

đồng

Đủ cơ sở kết luận ngày 23/4/2022 Việt và B cá độ bóng đá với nhau qua mạng Internet 1 trận với số tiền là 8.848.000 đồng, đủ cơ sở kết luận các ngày 20, 21, 23/4/2022 H và D cá độ bóng đá với nhau qua mạng Internet với sự giúp sức của T 4 trận với số tiền đánh bạc là 24.240.000 đồng. 5 bị cáo đều sử dụng mạng internet để đánh bạc với số tiền mỗi trận trên 5.000.000 đồng đủ yếu tố định khung quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 BLHS

Xét vai trò của từng bị cáo:

+ H với vai trò chủ mưu, người mua trang mạng tổng, chia tách trang mạng tổng thành trang mạng con giao cho bị cáo Việt và hưởng tiền chênh lệch 10.000 đồng khi Việt chơi cá cược 470 điểm với B. Giao trang cho D để H đánh bạc trực tiếp với D có sự giúp sức của T trong việc tính và thu tiền thắng thua.

+ D vai trò người thực hành tích cực khi nhận trang mạng con của H, trực tiếp đánh bạc với H với số tiền 24.240.000 đồng.

+ Việt và B vai trò người thực hành, Việt thực hành tích cực hơn khi nhận trang mạng con của H, đánh bạc trực tiếp với B với số tiền 8.848.000 đồng.

+ T với vai trò giúp sức cho H và D khi tính thắng thua, đưa tiền thắng thua của H cho D.

[3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

+ Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, có thái độ ăn năn hối cải

+ Các bị cáo phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn

+ Các bị cáo Vũ Minh H, Vũ Thành D, Vũ V, Đinh Quang B và Chu Văn T đều phạm tội lần đầu. Vũ Minh H đầu thú.

+ Các bị cáo đã tự nguyện nộp lại số tiền thu lời bất chính coi là tình tiết tự nguyện sửa chữa bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả

Là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, b, h khoản 1 khoản 2 Điều 51 BLHS.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo H và D đánh 04 trận, mỗi trận đều đủ 5.000.000 đồng nên thỏa mãn tình tiết tăng nặng là phạm tội 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS.

Từ những nhận định trên, xét thấy hành vi của các bị cáo đánh bạc qua mạng internet đã xâm phạm đến khách thể là trật tự công cộng, là tệ nạn xã hội thường dẫn đến các hậu quả nghiêm trọng khác như trộm cắp, giết người, cướp của, các bị cáo sử dụng mạng internet phạm tội rất tinh vi nên rất khó khăn để xem xét xử lý.... nên cần phải xử phạt các bị cáo mức án nghiêm khắc để nhằm đấu tranh ngăn chặn tệ nạn cờ bạc trong xã hội, giữ gìn trật tự công cộng, bảo vệ tính mạng, sức khỏe và tài sản của công dân. Các bị cáo đều có 3 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 và tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 BLHS. Bị cáo H và D có 1 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, đối trừ còn 2

tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 BLHS, xét thấy các bị cáo đều thỏa mãn những điều kiện quy định tại Nghị quyết 02/2018 ngày 15/5/2018 và Nghị quyết số 01/2022 ngày 15/4/2022 của HĐTP TANDTC hướng dẫn Điều 65 của BLHS, các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, cho các bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng không gây nguy hại cho xã hội, các bị cáo có 2 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 BLHS nên áp dụng cho 4 bị cáo D, Việt, B, T được hưởng thêm Điều 54 của BLHS, xử phạt D, Việt, B, T mức án dưới khung hình phạt cũng đảm bảo giáo dục và phòng ngừa chung.

[5] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có nghề ngH, không có thu nhập ổn định, tiền thu lời bất chính đã nộp lại đầy đủ nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền với các bị cáo là có căn cứ.

[6] Về xử lý vật chứng vụ án:

+ Số tiền 239.600.000đ thu giữ của Việt trong đó: 200.000.000 đồng là tiền của vợ bị cáo Việt vay của anh trai, có đủ tài liệu nên trả cho bị cáo Việt; 36.000.000 đồng là tiền chung vợ chồng không sử dụng vào việc phạm tội trả lại bị cáo Việt và chị H; 3.600.000 đồng Việt sử dụng vào việc phạm tội cho tịch thu sung công là có căn cứ.

+ Đối với vật chứng các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội gồm:

- D: 1 Iphone 11 promax xanh
- Việt: 1 Iphone XS max, 02 Điện thoại Samsung Galaxy AS2
- T: 1 Iphone 13 Promax
- B: 1 Iphone X đen

Cho tịch thu sung công là có căn cứ.

+ Đối với 1 thẻ visa ngân hàng MB mang tên Lo Thi Minh Hue của chị H, 3 thẻ ngân hàng mang tên Vu Tien Viet, chị H và Việt đều không sử dụng vào việc phạm tội, trả lại chị H và bị cáo Việt.

+ Đối với xe ô tô nhãn hiệu Kiamorning thu giữ của B, CQCSĐT đã trao trả, HĐXX không xem xét.

+ Đối với điện thoại của bị cáo H sử dụng vào việc phạm tội đã làm mất, không thu giữ được, HĐXX không có căn cứ xem xét.

[4]. Biện pháp tư pháp khác:

+ Số tiền các bị cáo hưởng lợi từ việc đánh bạc là 16.964.000 đồng buộc các bị cáo truy nộp sung công, các bị cáo đã nộp trước khi xét xử, nên ghi nhận các bị cáo đã nộp xong số tiền buộc phải truy nộp sung công, cụ thể H 4.700.000 đồng, Việt 4.700.000 đồng, B 2.664.000 đồng, D 2.900.000 đồng, T 2.000.000 đồng.

[5] Về án phí: Các bị cáo phạm tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] *Về quyền kháng cáo:* Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[7] *Về các hành vi của những người khác liên quan trong vụ án:*

+ Chu Văn T, Vũ Thành D và Vũ Minh H khai có ghi số lô đề cho khách nhưng đã xóa hết tin nhắn, không rõ khách nào, số tiền bao nhiêu nên không có căn cứ xác minh làm rõ. Bản thân D khai có ghi lô đề cho khách không quen biết chuyển cho T, sau đó T chuyển cho H nhưng đã xóa hết tin nhắn và không có tài liệu nào chứng minh nên không có căn cứ làm rõ. Bị cáo B khai ngoài đánh bạc cá độ bóng đá với Việt, B khai có tham gia chơi đánh bạc mua số lô đề của Bùi Tiến Dũng sinh 1969, ở H, K, Hà Nội nhưng đã xóa hết tin nhắn. Bùi Tiến Dũng khai không có việc Dũng và B mua bán số lô, số đề. Cơ quan điều tra đã cho Đinh Quang B và Bùi Tiến Dũng đối chất, Dũng và B giữ nguyên lời khai.

Cơ quan điều tra đã cho Vũ Quang Anh và Vũ V đối chất, Quang Anh không thừa nhận đánh bạc với Việt, ngoài ra không còn tài liệu nào khác.

Đến nay, không chứng minh được T, D, H, B, Dũng có hành vi đánh bạc bằng cách ghi số lô số đề, không chứng minh được Quang Anh có hành vi đánh bạc cá độ bóng đá nên HĐXX không xem xét, khi nào đủ tài liệu sẽ xem xét xử lý sau.

+ Đối với hành vi của Vũ V giao các tài khoản cá độ bóng đá TVQQ0508 cho Đỗ Văn Mạnh, sinh 1985, trú tại: Đào Xuyên, Đa Tốn, K, Hà Nội. Sau đó Mạnh lấy trang cá độ bóng đá giao cho Lê Ngọc Hải sinh 1991 trú tại Khoan Tế, Đa Tốn, K, Hà Nội (không nhớ trang nào) để hưởng phần trăm nhưng Lê Ngọc Hải không chơi cá độ, không mất khoản tiền nào cho Mạnh. Mạnh trả trang cá độ bóng đá cho Việt và không phải trả tiền cho Việt. Do vậy hành vi của Đỗ Văn Mạnh và Lê Ngọc Hải không đồng phạm với Vũ V về tội “đánh bạc”. Đối với Phạm Thanh Hải (không rõ nhân thân), bản thân Việt khai Hải cũng không chơi cá độ, không mất khoản tiền nào cho Việt, đến nay không chứng minh được hành vi phạm tội của Đỗ Văn Mạnh, Lê Ngọc Hải, Phạm Thanh Hải nên HĐXX không có căn cứ xem xét.

+ Đối với người cung cấp trang cá độ bóng đá cho Vũ Minh H do không xác định được nhân thân nên không có căn cứ làm rõ, khi nào làm rõ sẽ xem xét xử lý sau.

+ Đối với bị cáo Việt và B đánh bạc với nhau 2 trận, mỗi trận đều dưới 5.000.000 đồng, cơ quan điều tra đã xử phạt hành chính mỗi bị cáo 2.000.000 đồng, là đã bị xem xét xử lý, HĐXX không xem xét là có căn cứ.

+ Đối với bị cáo H và D đánh bạc với nhau 6 trận, mỗi trận đều dưới 5.000.000 đồng, cơ quan điều tra đã xử phạt hành chính mỗi bị cáo 2.000.000 đồng là đã bị xem xét xử lý, HĐXX không xem xét là có căn cứ.

+ Đối với Vũ Quang Anh, không chứng minh được Quang Anh giao trang bóng cho H, không chứng minh được Quang Anh phạm tội, nên CQĐT không xem xét xử lý là có căn cứ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Vũ Minh H, Vũ Thành D, Vũ V, Đinh Quang B và Chu Văn T cùng phạm tội “*Đánh bạc*”.

2. Về hình phạt:

Áp dụng:

+ Điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s b h khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 với bị cáo H và D; Điều 54 với bị cáo D, Việt, B, T; các Điều 65, 47, 17, 58 của BLHS;

+ Điều 2 Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán TANDTC hướng dẫn áp dụng Điều 65 của BLHS về án treo; Điều 1 Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán TANDTC sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018.

Xử phạt bị cáo:

+ Vũ Minh H 36 (Ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 5 (Năm) năm tính từ ngày tuyên án.

+ Vũ Minh D 30 (Ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 5 (Năm) năm tính từ ngày tuyên án.

+ Vũ V, Đinh Quang B, Chu Văn T mỗi bị cáo 24 (Hai mươi tư) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 (Bốn mươi tám) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao các bị cáo Vũ Minh H, Vũ Thành D, Vũ V, Đinh Quang B, Chu Văn T cho UBND xã H, huyện K, thành phố Hà Nội quản lý, giám sát trong thời gian thử thách của án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Áp dụng khoản 5 Điều 65 của BLHS: Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về hình phạt bổ sung: Không

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS.

4.1. Tịch thu sung công của:

- Bị cáo D: 1 Iphone 11 promax xanh

- Bị cáo Việt: 1 Iphone XS max, 02 Điện thoại Samsung Galaxy AS2 và 3.600.000 (Ba triệu sáu trăm nghìn) đồng.

- Bị cáo T: 1 Iphone 13 Promax

- Bị cáo B: 1 Iphone X đen

4.2. Trả lại:

+ Chị Lò Thị Minh H 200.000.000 (Hai trăm triệu) đồng, 1 thẻ Ngân hàng MB mang tên Lo Thi Minh Hue.

+ Trả lại bị cáo Vũ V và chị Lò Thị Minh H 36.000.000 (Ba mươi sáu triệu) đồng nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án. Trả lại bị cáo Vũ V 3 thẻ Ngân hàng mang tên Vu Tien Viet.

(Biên lai thu tiền số AA/2020/0055312 ngày 07/02/2023 và Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 01/02/2023 của Chi cục THADS huyện K).

5. Về biện pháp tư pháp khác: Buộc các bị cáo phải truy nộp sung công số tiền như sau

+ Bị cáo D: 2.940.000 đồng

+ Bị cáo B: 2.664.000 đồng

+ Bị cáo T: 2.000.000 đồng

+ Bị cáo H và Việt mỗi bị cáo 4.700.000 đồng

Ghi nhận các bị cáo đã nộp xong tại biên lai của Chi cục THADS huyện K

+ Số AA/2020/0055329 ngày 24/3/2023 bị cáo H

+ Số AA/2020/0055325 ngày 24/3/2023 bị cáo Việt

+ Số AA/2020/0055326 ngày 24/3/2023 bị cáo B

+ Số AA/2020/0055327 ngày 24/3/2023 bị cáo D

+ Số AA/2020/0055328 ngày 24/3/2023 bị cáo T

6. Về án phí: Áp dụng Điều 136 BLTTHS, điểm d khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Vũ Minh H, Vũ Thành D, Vũ V, Đinh Quang B và Chu Văn T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm

7. Về quyền kháng cáo: Áp dụng 331, 332, 333 BLTTHS;

Các bị cáo Vũ Minh H, Vũ Thành D, Vũ V, Đinh Quang B và Chu Văn T và chị Lò Thị Minh H có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Tòa án nhân dân TP Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- Công an huyện K;
- VKSND huyện K;
- Chi cục THADS huyện K;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Thiên Hương

