

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TIỀN PHƯỚC
TỈNH QUẢNG NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **44/2022/HSST**
Ngày 11- 11- 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIỀN PHƯỚC, TỈNH QUẢNG NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Tuyên

Các Hội thẩm nhân dân :

Ông Nguyễn Sơn Cước,

Ông Phạm Văn Đào.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tiên Phước.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Phước tham gia phiên tòa: Ông Huỳnh Tấn Thiện - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở, Tòa án nhân dân huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 42/2022/TLST-HS ngày 11 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số **43/2022/QĐXXST-HS** ngày 27 tháng 10 năm 2022, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Huỳnh Văn V**; tên gọi khác: không có; sinh năm 2002 tại: xã T, huyện T, tỉnh Quảng Nam. Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Thôn 03, xã T, huyện T, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: không có; trình độ học vấn: 9/12; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Cor, giới tính: Nam.

Con ông Huỳnh Văn T (sinh năm 1960) và bà Mai Thị T (sinh 1960). Gia đình có 7 anh chị em, bị cáo là con thứ 7; bị cáo chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: không có.

Bị cáo đang tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Anh Huỳnh Văn H, sinh năm 1989, địa chỉ: Thôn 3, xã T, huyện T, tỉnh Q. Có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Võ Viết T, sinh năm 1984, địa chỉ: Khối phố B, thị trấn T, huyện T, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 02 giờ sáng ngày 13 tháng 6 năm 2022, Huỳnh Văn V đi bộ từ nhà mình đến nhà anh Huỳnh Văn H tại thôn 3 xã Tiên An, Tiên Phước để rủ chơi game. Khi đến nhà anh Huỳnh Văn H, bị cáo thấy cửa chính vẫn còn mở điện phòng khách sáng nhưng mọi người đã đi ngủ, bị cáo đi thẳng lên gác lửng vào phòng ngủ của anh Huỳnh Văn H. Tại đây, bị cáo thấy anh Huỳnh Văn H đang nằm ngủ trên tấm nệm, ở góc phòng bên cạnh tấm nệm có để một điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy M51 màu đen, bên ngoài có gắn ốp lưng bằng nhựa màu xanh của anh Huỳnh Văn H đang cắm sạc pin và mở nhạc. Lúc này, bị cáo nảy sinh ý định lấy trộm chiếc điện thoại này đem bán lấy tiền tiêu xài cá nhân nên đi đến dùng tay rút điện thoại ra khỏi dây sạc rồi rời khỏi phòng ngủ của anh Huỳnh Văn H, sau đó tắt nhạc, bỏ điện thoại vào túi quần jean đang mặc rồi ra về. Khi đi đến cống nước cạnh cách nhà của bị cáo khoảng 150 mét, bị cáo lấy điện thoại ra kiểm tra thì phát hiện bên trong ốp lưng điện thoại có 104.000 đồng (*Một trăm lẻ bốn nghìn đồng*), bị cáo lấy số tiền này bỏ vào ví của mình rồi tắt nguồn điện thoại nhưng do điện thoại của anh Huỳnh Văn H có cài mật khẩu khóa màn hình nên không tắt được nguồn. Sợ có người gọi đến số điện thoại của anh Huỳnh Văn H thì sẽ gây ra tiếng động, nên bị cáo giấu chiếc điện thoại này tại cống nước rồi đi về nhà lấy một cây tầm tre sau đó quay lại chỗ cống nước, bị cáo dùng cây tầm tre chọc tháo 02 sim ra khỏi điện thoại. Do không cẩn thận trong lúc tháo sim nên đã làm rơi một sim điện thoại ở khu vực này, còn một sim bị cáo cất vào trong ví tiền. Sau khi tháo sim xong, bị cáo dùng bao nilong nhặt ở gần đó bọc vào điện thoại rồi đem cất giấu dưới cống nước và dùng lá cây phủ lên trên, sau đó bị cáo đi về nhà ngủ. Đến khoảng 09 giờ sáng cùng ngày, bị cáo đi đến khu vực cống nước lấy điện thoại ra và nhập một số mật khẩu ngẫu nhiên thì mở được khóa màn hình điện thoại, bị cáo xóa cài đặt mật khẩu màn hình, sau đó đem điện thoại này đến cửa hàng điện thoại di động Tân Tịnh ở tại khối phố Bình Phước, thị trấn Tiên Kỳ, huyện Tiên Phước bán cho anh Võ Viết T với giá tiền 2.800.000 đồng (*Hai triệu, tám trăm nghìn đồng*). Huỳnh Văn V lấy 100.000 đồng mua một cái ốp lưng Iphone 11 tại cửa hàng điện thoại Tân Tịnh để bỏ vào điện thoại của mình, số tiền còn lại Huỳnh Văn V sử dụng vào việc chi tiêu cho cá nhân.

Ngày 29/6/2022 Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Tiên Phước đã có Bản kết luận số: 33/2022 xác định tài sản mà anh Huỳnh Văn V trộm cắp của anh Huỳnh Văn H như sau: 01 điện thoại Sam sung Galaxy M51 trị giá 6.000.000 đồng (*Sáu triệu đồng*), 01 ốp lưng điện thoại bằng nhựa màu xanh trị giá 5.000 đồng (*Năm nghìn đồng*), 01 sim Viettel trị giá 25.000 đồng (*Hai mươi lăm nghìn đồng*), 01 sim Mobifone trị giá 25.000 đồng (*Hai mươi lăm nghìn đồng*).

Tại bản cáo trạng số 37/CTr-VKSTP ngày 10/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam đã truy tố bị cáo Huỳnh Văn V về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam giữ nguyên toàn bộ nội dung Cáo trạng truy tố và luận tội, đề nghị Hội đồng xét xử: áp dụng khoản 1 Điều 173, các điểm b, h, i, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*): Xử phạt bị cáo từ 06 đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng và giao bị cáo cho chính quyền địa phương quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách án treo.

Về trách nhiệm dân sự: bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu nên không đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giải quyết. Về xử lý vật chứng: đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không tranh luận, xin được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án do Cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Phước, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Phước, Điều tra viên, Kiểm sát viên thu thập được, các chứng cứ, tài liệu do người tham gia tố tụng cung cấp cũng như hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đều đảm bảo tính pháp lý, đúng quy định của pháp luật.

[2]. Tại phiên tòa, bị cáo Huỳnh Văn V khai nhận: Đề có tiền tiêu xài cá nhân, vào ngày 13 tháng 6 năm 2022, Huỳnh Văn V đã có hành vi lén lút chiếm đoạt của anh Huỳnh Văn H một điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy M51 màu đen, có gắn ốp lưng nhựa màu xanh, bên trong có 02 sim trị giá 6.055.000 đồng (*Sáu triệu không trăm năm mươi lăm nghìn đồng*); trong đó: 01 điện thoại Samsung Galaxy M51 trị giá 6.000.000 đồng (*Sáu triệu đồng*), 01 ốp lưng điện thoại bằng nhựa màu xanh trị giá 5.000 đồng (*Năm nghìn đồng*), 01 sim Viettel trị giá 25.000 đồng (*Hai mươi lăm nghìn đồng*), 01 sim Mobifone trị giá 25.000 đồng (*Hai mươi lăm nghìn đồng*). Ngoài ra còn có số tiền 104.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt trị giá 6.159.000 đồng (*Sáu triệu, một trăm năm mươi chín nghìn đồng*).

[3]. Đối chiếu lời khai của bị cáo với kết luận định giá, lời khai của những người tham gia tố tụng khác và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: ngày 13 tháng 6 năm 2022, lợi dụng sự sơ hở của bị hại trong việc quản lý tài sản, bị cáo đã lén lút chiếm đoạt tài sản của anh Huỳnh Văn H với số tiền tổng cộng là 6.159.000 đồng (*Sáu triệu, một trăm*

năm mười chín nghìn đồng). Hành vi nêu trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Trộm cắp tài sản*” được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*).

[4]. Vì vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Cáo trạng đã truy tố và luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam tại phiên tòa là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[5]. Xét tính chất, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội gây ra thì thấy: quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật công nhận và bảo vệ; mọi hành vi xâm phạm bất hợp pháp đến tài sản của người khác đều bị pháp luật trừng trị. Bị cáo mặc dù nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng do mục đích cá nhân nên đã lén lút chiếm đoạt tài sản của người khác. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến tài sản của người khác mà còn gây hoang mang lo lắng cho quần chúng nhân dân, làm ảnh hưởng đến an ninh, trật tự tại địa phương. Do đó, cần phải có mức án nghiêm khắc đối với bị cáo mới có tác dụng răn đe giáo dục riêng và phòng ngừa chung cho xã hội.

[6]. Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo trong vụ án thì thấy: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại và người liên quan. Bị cáo phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn (tài sản bị chiếm đoạt có giá trị tổng cộng là 6.159.000 đồng). Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Ngoài ra, bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn (có xác nhận của chính quyền địa phương), bị hại có yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Vì vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, h, i, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*). Bị cáo có nhân tốt, không có tiền án, tiền sự.

Xét thấy bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi bổ sung năm 2017*). Bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng; có khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội; không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy có cơ sở chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Phước tại phiên tòa, áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi bổ sung năm 2017*) khi quyết định hình phạt đối với bị cáo để thể hiện chính sách nhân đạo của Nhà nước, sự khoan hồng của pháp luật.

[7]. Về phần trách nhiệm dân sự: Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án không có yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[8]. Về xử lý vật chứng: Trong quá trình điều tra, cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Tiên Phước đã trao trả 01 vỏ hộp điện thoại di động có in nhãn hiệu Sam sung Galaxy M51, màu trắng; 01 ốp lưng điện thoại (đã qua sử dụng); 01 sim điện thoại di động (đã qua sử dụng); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung Galaxy M51 (đã qua sử dụng) cho bị hại, việc xử lý như trên là phù hợp, đúng pháp luật.

Đối với điện thoại di động Iphone 11 (đã qua sử dụng); 01 cái ví da màu đen (đã qua sử dụng) không liên quan đến việc phạm tội nên trả lại cho bị cáo. Số tiền 1.100.000 đồng (*Một triệu một trăm nghìn đồng*), đây là tài sản do bị cáo phạm tội mà có nên tịch thu, nộp vào Ngân sách Nhà nước.

Đối với chiếc sim điện thoại mà Huỳnh Văn V làm rơi tại cống nước, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Phước đã tiến hành truy tìm nhưng không có kết quả.

[9]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Ngoài ra, trong vụ án này, đối với anh Võ Viết T (chủ cửa hàng điện thoại Tân Tịnh) là người trực tiếp mua chiếc điện thoại Sam sung Galaxy M51 mà Huỳnh Văn V trộm cắp đem bán nhưng Võ Viết T không biết đó là tài sản do trộm cắp mà có và bị cáo cũng không nói cho anh Võ Viết T biết, nên không có cơ sở để xử lý. Vậy là phù hợp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: bị cáo **Huỳnh Văn V** phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; các điểm b, h, i, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*): Xử phạt bị cáo Huỳnh Văn V **09 (Chín)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là **18 (Mười tám)** tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 11/11/2022).

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Tiên An, huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- **Về xử lý vật chứng:** Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*); Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, tuyên xử:

Trả lại cho bị cáo Huỳnh Văn V: 01 điện thoại di động Iphone 11 (đã qua sử dụng); 01 cái ví da màu đen (đã qua sử dụng). (*Các vật chứng này hiện đang ở*

tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Tiên Phước theo Biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 24/10/2022).

Tịch thu, nộp vào ngân sách Nhà nước số tiền 1.100.000 đồng (Một triệu một trăm nghìn đồng). (Số tiền này có trong tài khoản số **3949.0.1053904.00000** của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Phước theo “Ủy nhiệm chi” lập ngày 24/10/2022).

- **Về án phí:** căn cứ Điều 135 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết **326/2016/UBTVQH14** ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa XIV quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, xử: Bị cáo Huỳnh Văn V chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo gửi lên Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam để yêu cầu xét xử theo trình tự phúc thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (11/11/2022). Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Nam,
- VKSND tỉnh Quảng Nam,
- Cơ quan CSĐT CA h. Tiên Phước,
- VKSND h. Tiên Phước,
- Chi cục THADS h. Tiên Phước,
- Phòng PV 06 CA Q. Nam,
- Phòng HSNV Sở tư pháp Q. Nam,
- Người tham gia TT,
- Lưu hồ sơ vụ án,
- Lưu án văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Thị Thanh Tuyên

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Các Hội thẩm nhân dân Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Nam,
- VKSND tỉnh Quảng Nam,
- Công an h.Tiên Phước,
- VKSND h.Tiên Phước,
- Chi cục THADS h.Tiên Phước,
- Phòng PV27 CA Q.Nam,
- Phòng HSNV Sở tư pháp Q Nam,
- Người tham gia TT,
- Lưu hồ sơ vụ án,
- Lưu án văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thanh Tuyên

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Nam,
- VKSND tỉnh Quảng Nam,
- Công an h.Tiên Phước,
- VKSND h.Tiên Phước,
- Chi cục THADS h.Tiên Phước,
- Phòng PV27 CA Q.Nam,
- Phòng HSNV Sở tư pháp Q Nam,
- Người tham gia TT,
- Lưu hồ sơ vụ án,
- Lưu án văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thanh Tuyên

