

TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HÀ ĐÔNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

-----***-----

Bản án số: **29/2023/HSST**

Ngày: 22/02/2023

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

-----*****-----

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HÀ ĐÔNG

Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

* Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Thanh Huyền**

* Các hội thẩm nhân dân: **Ông Trịnh Văn Trời**

Ông Trương Công Tráng

* Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Diệu Linh** -
Cán bộ Tòa án

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông tham gia phiên tòa:
bà Hoàng Thị Thu Giang- Kiểm sát viên

Ngày 22 tháng 02 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hà Đông, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 07/2023/TLST-HS ngày 16/01/2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 11/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo:

LÊ VĂN T, sinh năm: 1990; Giới tính: Nam; Hộ khẩu thường trú: Tổ 9, phường Y, thành phố T, tỉnh Tuyên Quang. Nơi ở: xóm 3, thôn T, xã K, huyện N, tỉnh Thanh Hóa; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo, đảng phái: không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 11/12; Con ông Lê Văn T, sinh năm 1958; con bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1960; Có Vợ: Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1989; Con: có 01 con sinh năm 2013; Tiền án, tiền sự: không;

- Nhân thân:

1. Bản án hình sự sơ thẩm số 25/2010/HSST ngày 06/5/2010 của Tòa án nhân dân thị xã Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách 18 tháng về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

2. Bản án hình sự sơ thẩm số 100/2010/HSST ngày 15/11/2010 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang xử phạt 01 năm 03

tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản. Tổng hợp với bản án số 25/2010/HSST ngày 06/5/2010 của Tòa án nhân dân thị xã Tuyên Quang buộc chấp hành hình phạt chung là 02 năm tù. Chấp hành xong hình phạt ngày 30/8/2011, đã được xóa án tích.

3. Bản án hình sự sơ thẩm số 138/2022/HSST ngày 19/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội xử phạt bị cáo Lê Văn T 12 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”,

Bị cáo đầu thú và bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/3/2022, hiện đang bị tạm giam Trại tạm giam số 2- Công an thành phố Hà Nội.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Đều vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt

1. Công ty TNHH V. Trụ sở tại số 8 P, phường D, quận C, thành phố Hà Nội. Đại diện theo ủy quyền: ông Nguyễn Thọ T, sinh năm 1985 – Giám sát an ninh, an toàn chi nhánh Công ty TNHH V tại Hà Nội.

2. Anh Phương Văn H, sinh năm 1997; Trú tại: thôn L Thiện, xã T, huyện B, thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền ăn tiêu nên Lê Văn T nảy sinh ý định cướp tài sản tại các cửa hàng tiện lợi bán hàng 24h/24h. Khoảng 17 giờ ngày 01/3/2022, Lê Văn T điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu xám BKS: 29M1-336.53 đi đến cửa hàng buôn bán dao Cung Hà ở số 5, tổ 2, phường Kiến Hưng, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội do anh Hoàng Mạnh Đạt (Sinh năm 1989, trú tại tổ 2, phường Kiến Hưng, quận Hà Đông làm chủ) mua 01 (một) con dao bầu dài khoảng 25cm, có lưỡi bằng kim loại sáng màu dài khoảng 15cm, rộng nhất khoảng 5cm, cán dao bằng nhựa màu xanh dài khoảng 10cm với mục đích thực hiện hành vi cướp tài sản. Sau đó, T tiếp tục đi ra khu vực Mỹ Đình, Hà Nội chạy xe ôm chờ thời điểm thuận lợi thực hiện hành vi. Đến khoảng 02 giờ 30 phút ngày 02/3/2022, T lấy con dao đã mua từ trước quần vào túi vải nhét vào ống tay áo bên trái rồi điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xám, BKS: 29M1-336.53 đi từ Mỹ Đình đến khu vực Hà Đông để thực hiện hành vi cướp tài sản. Khoảng 02 giờ 45 phút cùng ngày, T đi đến cửa hàng Circle K tại số 15LK10, khu đô thị Văn Phú, phường Phú La, quận Hà Đông thuộc hệ thống cửa hàng của chi nhánh Công ty TNHH V tại Hà Nội có trụ sở tại số 8 Phan Văn Trường, phường Dịch Vọng Hậu, quận Cầu Giấy,

thành phố Hà Nội. T quan sát bên trong chỉ có chị Trần Thị Tuyền (Sinh năm 1998, HKTT: Ngọc Lương, Yên Thủy, Hòa Bình, hiện ở Chung cư Thăng Long Victory, An Khánh, Hoài Đức, Hà Nội) là nhân viên của cửa hàng. T đỗ xe trước cửa hàng cầm theo dao để trong ống tay áo bên phải rồi đi vào bên trong. T nói: “bán cho em một thẻ điện thoại Viettel” và tiến lại gần quầy bán hàng. Sau đó, T rút con dao đang để trong ống tay áo bên trái cầm bằng tay phải chĩa về phía chị Tuyền nói: “có tiền thì bỏ ra đây không tao đâm chết bây giờ”. Do sợ chị Tuyền mở két bán hàng lấy số tiền 1.000.000 đồng gồm 01 tờ tiền mệnh giá 200.000 đồng và 08 tờ tiền mệnh giá 100.000 đồng để trên bàn chỗ ô thoáng dưới tấm kính chắn ở quầy (tấm kính chắn chống tiếp xúc chống dịch Covid-19). T lấy tay trái vơ số tiền trên cho vào túi áo bên trái rồi đi ra khỏi cửa hàng lên xe máy bỏ đi, được khoảng 100m thì T vứt con dao xuống đường rồi đi theo đường quốc lộ 21B đi Hòa Bình. Sau đó, T đi xe máy về nhà chị Bùi Thị Nghĩa (Sinh năm 1992 ở xóm 3, thôn Thành Sơn, xã Kiên Thọ, huyện Ngọc Lặc, tỉnh Thanh Hóa) là bạn gái của T và ăn tiêu hết số tiền trên.

Ngày 2/3/2022, anh Nguyễn Thọ Thế là đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH V có đơn trình báo đến Công an phường Phú La.

Ngày 13/3/2022, khi cơ quan công an rà soát đối tượng nghi vấn, Lê Văn T đã đến cơ quan Công an xin đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội của bản thân.

Vật chứng của vụ án đã thu giữ của Lê Văn T gồm:

- 01 (một) mũ bảo hiểm màu xám đen có họa tiết con vật màu trắng, vàng, hồng, nâu; 01 (một) mũ bảo hiểm màu xanh có họa tiết con vật màu trắng, nâu, vàng, đỏ, bị vỡ; 01 (một) áo khoác gió màu xanh, xám, trắng có in chữ “Grab-GarbBike”; 01 (một) quần gió màu xám, có sọc màu trắng có chữ “Adidas”; 01 (một) đôi (02 chiếc) giày màu trắng, có dây, có một phần sau màu xanh, có chữ “FILA”; 01 (một) đôi (02 chiếc) găng tay vải (dạng len) màu xám, đen, xanh đều đã qua sử dụng;

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J2 Prime, màu vàng nâu, đã qua sử dụng;

- 01 (một) xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xám, BKS: 29M1-336.53, số máy 5297689, số khung 297526, đã qua sử dụng.

Đối với con dao Lê Văn T sử dụng để cướp tài sản, T khai đã vứt ở đường trong khu đô thị Văn Phú, Cơ quan điều tra đã tiến hành dẫn giải T xác định vị trí và tiến hành truy tìm nhưng không thu giữ được.

Quá trình điều tra vụ án, Lê Văn T còn khai nhận đã thực hiện 02 vụ chiếm đoạt tài sản của người khác như sau:

Vụ thứ nhất: Ngày 18/11/2018, anh Phương Văn H (Sinh năm 1997, HKTT: xã T, huyện B, thành phố Hà Nội) sử dụng tài khoản mạng xã hội facebook tên “Bao Kien” đăng tin rao bán chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter màu xanh bạc, BKS: 15H1-213.21 với giá 33.500.000 đồng. Thấy vậy, Lê Văn T không có tiền để mua xe nhưng vẫn sử dụng tài khoản mạng xã hội facebook tên “Lam Lam Phúc” và số điện thoại 0984302151 để liên hệ với anh H mua chiếc xe máy trên với mục đích để lừa đảo chiếm đoạt chiếc xe máy của anh H. Khoảng 15 giờ ngày 19/11/2018, tại đường cạnh Tòa chung cư Xuân Mai, phường Hà Cầu, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội, T gặp anh H thỏa thuận mua chiếc xe máy trên với giá 33.500.000 đồng. Sau khi thỏa thuận xong, T bảo anh H cho T đi thử xe máy, anh H đồng ý và đưa chìa khóa xe máy trên cho T. T cầm chìa khóa xe lên xe nổ máy đi về hướng Văn Phú, phường Phú La, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội và không quay lại. Sau đó, T mang bán chiếc xe máy trên cho một người không quen biết ở khu vực quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội được 9.000.000 đồng và ăn tiêu hết.

Sau khi bị mất tài sản, anh Phương Văn H có đơn trình báo đến Cơ quan Công an sự việc như đã nêu trên.

Tại Biên bản và Kết luận định giá tài sản số 237/KL-HĐĐGTS ngày 23/11/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Hà Đông kết luận: *Xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter 150cm³ màu sơn xanh bạc, BKS: 15H1-213.21, số máy G3D4E201068, số khung 0610GY188164 trị giá 30.500.000 đồng.*

Vụ thứ hai: Chị Đặng Thùy Dương (Sinh năm 1990, HKTT: 14 Nguyễn Khuyến, phường Văn Miếu, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội, hiện ở số 96, ngách 28, ngõ Văn Hương, phố Tôn Đức Thắng, phường Hàng Bột, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội) buôn bán hàng hóa online. Khoảng 20 giờ ngày 18/01/2022, do cần vận chuyển hàng nên chị Dương gặp Lê Văn T đang mặc áo xe ôm công nghệ Grab sử dụng xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu xám, BKS: 29M1-336.53 ở đường Tôn Đức Thắng, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội đứng chờ khách. Chị Dương thuê T đến nhà chở hàng hóa gồm đồ lót phụ nữ, trang sức, phụ kiện phụ nữ (chị Dương đã bọc gói trong 02 thùng giấy to và 06 thùng giấy nhỏ dán kín) đến bưu cục Văn Miếu- Quốc Tử Giám của Công ty giao hàng tiết kiệm, T đồng ý. T nhận số hàng hóa này thì T nảy sinh ý định chiếm đoạt số hàng hóa trên nên không mang đến bưu cục Văn Miếu. Sau đó, T mở hành ra thấy hàng là quần áo lót nữ giới, T đăng bán trên mạng xã hội và bán số hàng hóa trên cho một người không quen biết ở khu vực đường Láng, thành phố Hà Nội được số tiền 2.500.000 đồng, ăn tiêu hết.

Sau khi bị chiếm đoạt tài sản, chị Đặng Thùy Dương chưa trình báo công an. Ngày 09/5/2022, chị Dương có đơn trình báo gửi Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hà Đông đề nghị giải quyết. Ngày 10/6/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hà Đông có văn bản gửi Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Đống Đa thông báo và đề nghị tiếp nhận vụ việc trên để giải quyết theo thẩm quyền. Ngày 22/6/2022, Cơ quan CSĐT Công an quận Đống Đa đề nghị Cơ quan CSĐT Công an quận Hà Đông điều tra xử lý theo quy định của pháp luật.

Tại biên bản và Kết luận định giá tài sản số 127/KL-HĐĐGTS ngày 13/6/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Hà Đông kết luận: 02 (hai) lô gồm 20 cái quần lót phụ nữ; 07 (bảy) hộp gồm 35 cái quần lót phụ nữ; 05 (năm) hộp gồm 25 cái quần lót phụ nữ; 05 (năm) hộp gồm 25 cái quần lót phụ nữ hình hoa; 03 (ba) hộp gồm 15 cái quần lót phụ nữ (quần ren); 05 (năm) hộp gồm 25 cái quần lót phụ nữ (lụa ren); 05 (năm) hộp gồm 25 cái quần lót phụ nữ (quần lưới); 05 (năm) hộp gồm 25 cái quần lót phụ nữ (quần ren); 05 (năm) hộp gồm 25 cái quần lót phụ nữ (chất cotong hình gấu); 05 (năm) hộp gồm 25 cái quần lót phụ nữ (chất cotong hoa nhí); 05 (năm) hộp gồm 25 cái quần lót phụ nữ (hình mèo, ren); 05 (năm) hộp gồm 25 cái quần lót phụ nữ (ren hoa, viền lụa); 05 (năm) hộp gồm 25 cái quần lót phụ nữ (viền ren); 05 (năm) hộp gồm 25 cái quần lót phụ nữ (chất cotong hoa); 05 (năm) hộp gồm 25 cái quần lót phụ nữ (chất cotong cao cấp); 01 (một) túi xách phụ nữ; 02 (hai) sét áo lót và quần lót (gồm 04 sản phẩm); 01 (một) kẹp tóc (loại chà neo màu đen); 01 (một) kẹp tóc (loại dior); 02 (hai) cái áo lót phụ nữ ren; 01 (một) quần tất; 01 (một) kính phụ nữ; 01 (một) khuyên tai; 01 (một) dây chuyền nữ; 01 (một) khuyên tai; 01 (một) lắc tay nữ; 02 (hai) bờm cài tóc; 01 (một) bờm cài tóc CD; 02 (hai) bờm vắn đen nữ; 01 (một) bờm nhung màu đen; 01 (một) sét trang sức gồm khuyên và dây chuyền; 01 (một) đôi khuyên tai ngọc CD; 02 (hai) khuyên tai không có hóa đơn theo quy định, không có nhãn hiệu, quy cách phẩm chất của tài sản nên không đủ cơ sở định giá.

Ngày 18/11/2022, chị Dương tiếp tục cung cấp các tài liệu liên quan đến tài sản bị chiếm đoạt. Ngày 19/11/2022, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hà Đông có yêu cầu định giá tài sản đến hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Hà Đông đề nghị định giá đối với các tài sản trên. Tại Biên bản và Kết luận định giá tài sản số 262 ngày 20/12/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Hà Đông kết luận các hàng hóa Lê Văn T chiếm đoạt của chị Dương không có hóa đơn theo quy định, không có nhãn hiệu, quy cách, phẩm chất của tài sản nên không đủ cơ sở để định giá. Do không xác định được

giá trị tài sản, Lê Văn T chiếm đoạt được của chị Dương nên hành vi của Lê Văn T không đủ yếu tố cấu thành tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo quy định tại Điều 175 Bộ luật Hình sự. ngày 22/7/2022, Công an quận Hà Đông ra Quyết định Xử phạt vi phạm hành chính đối với Lê Văn T về hành vi Bỏ trốn để chiếm đoạt tài sản người khác bằng hình thức phạt tiền theo quy định tại điểm c Khoản 1 Điều 15 Nghị định số 144 ngày 31/12/2021 của Chính phủ.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xám, BKS: 29M1-336.53, số máy 5297689, số khung 297526, Lê Văn T sử dụng làm phương tiện thực hiện hành vi cướp tài sản ngày 02/3/2022. Quá trình điều tra xác định là chiếc xe máy T thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt vào ngày 16/01/2022 tại xã Tân Triều, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội. Ngày 18/4/2022, Cơ quan CSĐT Công an quận Hà Đông đã chuyển chiếc xe máy trên đến Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Trì để tiếp tục điều tra theo thẩm quyền. Ngày 05/5/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Trì đã ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự số 140 và Quyết định khởi tố bị can số 194 đối với Lê Văn T về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Đối với anh Hoàng Mạnh Đạt là chủ cửa hàng bán con dao cho Lê Văn T sau đó T sử dụng làm phương tiện thực hiện hành vi cướp tài sản. Anh Đạt không biết T mua dao để thực hiện hành vi cướp tài sản nên không xem xét xử lý.

Đối với chị Bùi Thị Nghĩa và gia đình chị Nghĩa tại xã Kiên Thọ, huyện Ngọc Lặc, tỉnh Thanh Hóa nơi T đến ở sau khi thực hiện hành vi phạm tội. Chị Nghĩa và gia đình không biết việc T thực hiện hành vi cướp tài sản nên không xem xét xử lý.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Thọ Thế là người đại diện theo ủy quyền của Chi nhánh Công ty TNHH V tại Hà Nội yêu cầu Lê Văn T bồi T số tiền 1.000.000 đồng; anh Phương Văn H yêu cầu Lê Văn T bồi T chiếc xe máy bị T chiếm đoạt theo giá trị định giá là 30.500.000 đồng. Chị Trần Thị Tuyền, chị Đặng Thùy Dương không có yêu cầu đề nghị gì.

Trước cơ quan điều tra, Lê Văn T đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai người bị hại, vật chứng đã thu giữ, kết luận định giá và các tài liệu chứng cứ khác đã được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án.

Tại Cáo trạng số 06 ngày 16/01/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông đã truy tố bị cáo Lê Văn T về các tội “Cướp tài sản” theo quy định tại

điểm d khoản 2 Điều 168 và “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa: Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông giữ nguyên quan điểm truy tố; sau khi xem xét các tình tiết về trách nhiệm hình sự của bị cáo, Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt: Bị cáo Lê Văn T từ 07 năm 06 tháng đến 08 năm tù về tội “Cướp tài sản”, thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ, tạm giam 13/3/2022.

- Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38, Điều 55, điều 56 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt: Bị cáo Lê Văn T từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ, tạm giam 13/3/2022.

- Tổng hợp hình phạt của cả 02 tội là từ 09 năm 06 tháng tù đến 10 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ, tạm giam 13/3/2022.

- Tổng hợp hình phạt 02 bản án là: 10 năm 06 tháng đến 11 năm 06 tháng thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đầu thú, tạm giữ, tạm giam 13/3/2022. (Trong đó 12 tháng tù theo Quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 138/2022/HSST ngày 19/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội);

Về xử lý vật chứng, đề nghị:

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) mũ bảo hiểm màu xám đen có họa tiết con vật màu trắng, vàng, hồng, nâu; 01 (một) mũ bảo hiểm màu xanh có họa tiết con vật màu trắng, nâu, vàng, đỏ, bị vỡ; 01 (một) áo khoác gió màu xanh, xám, trắng có in chữ “Grab-GarbBike”; 01 (một) quần gió màu xám, có sọc màu trắng có chữ “Adidas”; 01 (một) đôi (02 chiếc) giày màu trắng, có dây, có một phần sau màu xanh, có chữ “FILA”; 01 (một) đôi (02 chiếc) găng tay vải (dạng len) màu xám, đen, xanh đều đã qua sử dụng;

- Tịch thu, sung quỹ nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J2 Prime, màu vàng nâu, đã qua sử dụng;

Về trách nhiệm dân sự, đề nghị buộc bị cáo Lê Văn T phải bồi thường cho Công ty TNHH V số tiền là 1.000.000 đồng và bồi thường cho anh Phương Văn H số tiền là 30.500.000 đồng.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai nhận tội của bị cáo và các tài liệu chứng cứ khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố, Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự về hoạt động: “Điều tra”, “Truy tố” đồng thời đã giải thích và tạo điều kiện để các bị cáo và người tham gia tố tụng khác thực hiện đủ, đúng các quyền, nghĩa vụ tố tụng của họ.

[2] Về nội dung: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của những người làm chứng, phù hợp với vật chứng, tài liệu đã được thu thập trong hồ sơ vụ án và phù hợp với kết luận giám định. Vì vậy có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 02 giờ 45 phút ngày 02/3/2022, tại cửa hàng Circle K tại số 15LK10, khu đô thị Văn Phú, phường Phú La, quận Hà Đông thuộc chi nhánh Công ty TNHH V tại Hà Nội, Lê Văn T có hành vi dùng dao đe dọa chị Trần Thị Tuyến là nhân viên bán hàng của Công ty và chiếm đoạt số tiền **1.000.000 đồng** của Công ty.

Với mục đích lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người bán xe máy trên mạng nên ngày 18/11/2018, qua mạng xã hội facebook, T đã thỏa thuận mua bán chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter 150cm³ màu xanh bạc, BKS: 15H1-213.21, số máy G3D4E201068, số khung 0610GY188164 trị giá **30.500.000 đồng** của anh Phương Văn H bằng hình thức đồng ý mua, hẹn gặp và lợi dụng sự tin tưởng của anh H giao xe máy cho T đi thử sau khi được giao xe T đã lái xe bỏ đi và mang bán chiếc xe máy trên cho một người không quen biết ở khu vực quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội được 9.000.000 đồng và ăn tiêu hết.

Đối chiếu với quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 và khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự có đủ cơ sở pháp luật quy kết bị cáo Lê Văn T phạm các tội “Cướp tài sản” và “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội truy tố Lê Văn T theo điểm d khoản 2 Điều 168, khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội và đúng quy định pháp luật.

[3] Hành vi *Cướp tài sản, Lừa đảo chiếm đoạt tài sản* của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân. Do đó cần phải có mức hình phạt tù nghiêm khắc để cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo:

Về tình tiết tăng nặng: Bản án hình sự sơ thẩm số 138/2022/HSST ngày 19/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội xử phạt bị cáo Lê Văn T 12 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, hành vi phạm tội thực hiện ngày 16/01/2022. Bị cáo đang bị xét xử về hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản thực hiện vào ngày 18/11/2018 nên Bản án hình sự sơ thẩm số 138/2022/HSST ngày 19/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội không là căn cứ để xem xét áp dụng tình tiết tăng nặng đối với bị cáo. Đến nay bản án đã có hiệu lực nên cần tổng hợp hình phạt của 02 bản án buộc Lê Văn T phải chấp hành.

Về tình tiết giảm nhẹ: bị cáo đã đầu thú; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

- Anh Nguyễn Thọ Thế là người đại diện theo ủy quyền của Chi nhánh Công ty TNHH V tại Hà Nội yêu cầu Lê Văn T bồi thường số tiền 1.000.000 đồng; anh Phương Văn H yêu cầu Lê Văn T bồi thường chiếc xe máy bị T chiếm đoạt theo giá trị định giá là 30.500.000 đồng, xét thấy yêu cầu của những người bị hại là có căn cứ nên cần tuyên bị cáo Lê Văn T phải bồi thường cho những người bị hại số tiền nêu trên.

- Quá trình điều tra chỉ Dương không yêu cầu bị cáo T phải bồi thường đối với số tài sản bị cáo đã chiếm đoạt nên Tòa không xét.

[6] Về xử lý vật chứng:

- 01 (một) mũ bảo hiểm màu xám đen có họa tiết con vật màu trắng, vàng, hồng, nâu; 01 (một) mũ bảo hiểm màu xanh có họa tiết con vật màu trắng, nâu, vàng, đỏ, bị vỡ; 01 (một) áo khoác gió màu xanh, xám, trắng có in chữ “Grab-GarbBike”; 01 (một) quần gió màu xám, có sọc màu trắng có chữ “Adidas”; 01 (một) đôi (02 chiếc) giày màu trắng, có dây, có một phần sau màu xanh, có chữ “FILA”; 01 (một) đôi (02 chiếc) găng tay vải (dạng len) màu xám, đen, xanh đều đã qua sử dụng để nay không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy;

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J2 Prime, màu vàng nâu, đã qua sử dụng của bị cáo T, bị cáo đã sử dụng vào việc phạm tội, sử dụng điện thoại để truy cập mạng xã hội Facebook thực hiện giao dịch mua bán xe máy của anh Phương Văn H nên cần tịch thu, sung quỹ nhà nước.

[7] Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xám, BKS: 29M1-336.53, số máy 5297689, số khung 297526, Lê Văn T sử dụng làm phương tiện thực hiện hành vi cướp tài sản ngày 02/3/2022. Quá trình điều tra xác định là chiếc xe máy T thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt vào ngày 16/01/2022 tại xã Tân Triều, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội. Ngày 18/4/2022, Cơ quan CSĐT Công an quận Hà Đông đã chuyển chiếc xe máy trên đến Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Trì để tiếp tục điều tra theo thẩm quyền.

[8] Đối với anh Hoàng Mạnh Đạt là chủ cửa hàng bán con dao cho Lê Văn T sau đó T sử dụng làm phương tiện thực hiện hành vi cướp tài sản. Anh Đạt không biết T mua dao để thực hiện hành vi cướp tài sản nên không xem xét xử lý.

[9] Đối với chị Bùi Thị Nghĩa và gia đình chị Nghĩa tại xã Kiên Thọ, huyện Ngọc Lặc, tỉnh Thanh Hóa nơi T đến ở sau khi thực hiện hành vi phạm tội. Chị Nghĩa và gia đình không biết việc T thực hiện hành vi cướp tài sản nên không xem xét xử lý.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Áp dụng vào điểm d khoản 2 Điều 168; khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1,2 Điều 51; Điều 38; Điều 55; Điều 56; Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Áp dụng các Điều 135, Điều 106; Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố Tụng hình sự năm 2015; Áp dụng Điều 194 Bộ luật Dân sự; Mục 3 Công văn số 233/TANDTC-PC ngày 01/10/2019 của Tòa án nhân dân tối cao về việc trao đổi nghiệp vụ; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án và lệ phí Tòa án;

2. Tuyên bố: bị cáo **Lê Văn T** phạm các tội: **“Cướp tài sản”** và tội **“Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”**.

Xử phạt: bị cáo Lê Văn T 07 năm 06 tháng tù về tội “Cướp tài sản”.

Xử phạt: bị cáo Lê Văn T 02 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”

Bị cáo phải chịu 09 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đầu thú, tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/3/2022.

Tổng hợp hình phạt:

- 12 tháng tù theo Quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 138/2022/HSST ngày 19/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội;

Hình phạt chung của 02 bản án là: 10 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đầu thú, tạm giữ, tạm giam 13/3/2022.

3. Về trách nhiệm dân sự:

Buộc bị cáo Lê Văn T phải bồi thường: **31.500.000 đồng** cho các bị hại, cụ thể:

- Công ty TNHH V 1.000.000 đồng;
- Anh Phương Văn H 30.500.000 đồng;

4. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) mũ bảo hiểm màu xám đen có họa tiết con vật màu trắng, vàng, hồng, nâu; 01 (một) mũ bảo hiểm màu xanh có họa tiết con vật màu trắng, nâu, vàng, đỏ, bị vỡ; 01 (một) áo khoác gió màu xanh, xám, trắng có in chữ “Grab-GarbBike”; 01 (một) quần gió màu xám, có sọc màu trắng có chữ “Adidas”; 01 (một) đôi (02 chiếc) giày màu trắng, có dây, có một phần sau màu xanh, có chữ “FILA”; 01 (một) đôi (02 chiếc) găng tay vải (dạng len) màu xám, đen, xanh đều đã qua sử dụng;

- Tịch thu, phát mại sung quỹ nhà nước (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J2 Prime, màu vàng nâu, đã qua sử dụng.

(Tình trạng như Biên bản giao nhận vật chứng và Quyết định chuyển vật chứng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông số 225 ngày 31/10/2022)

5. Về án phí:

- Buộc bị cáo Lê Văn T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.575.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- VKSND quận Hà Đông;
- Công an quận Hà Đông;
- THADS quận Hà Đông;
- Bị cáo;

**TM Hội đồng xét xử sơ thẩm
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

- Bị hại;
- Lưu HS, VT.

Nguyễn Thị Thanh Huyền