

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ MỸ THO
TỈNH TIỀN GIANG**

Bản án số: 38/2021/HSST

Ngày: 14/4/2022

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập – Tự Do – Hạnh Phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ MỸ THO
TỈNH TIỀN GIANG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán, Chủ tọa phiên tòa: Ông **Bùi Thanh Giảng**.
- Các Hội thẩm nhân dân : 1/ Ông **Ngô Minh Quân**.
2/ Ông **Nguyễn Tất Ái**.
- Thư ký phiên tòa: Ông **Trần Minh Cường**, Thư ký Tòa án nhân dân TP Mỹ Tho.

- Đại diện VKSND TP Mỹ Tho: Ông **Danh Nguyễn** - KSV.

Ngày 14/4/2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân TP Mỹ Tho xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 21/2022/HSST ngày 10/02/2022 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 28/2022/QĐXXST-HS ngày 17/3/2022 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Anh K, sinh 1975. (Tên gọi khác: Sáu lùn)

Nơi cư trú: 17/36A Trừ Văn Thố, phường A, TP. B, tỉnh Tiền Giang.

- Nghề nghiệp: Gia công giày dép. – Trình độ học vấn: 6/12
- Con ông: Nguyễn Tấn H, sinh 1947 và bà: Lê Thị N, sinh 1944.
- Vợ: Phạm Bích T, sinh 1980. Con: Có 02 người sinh năm 1998.
- Tiền án, tiền sự: Không.
- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Công an và Viện kiểm sát nhân dân TP Mỹ Tho.
- Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Bùi Thành L, sinh 1989.(Tên gọi khác: Chùm lông)

Nơi cư trú: Số 13/3 khu phố 4, phường C, TP. B, tỉnh Tiền Giang.

- Nghề nghiệp: Thợ hồ. – Trình độ học vấn: 02/12
- Con ông: Bùi Thành L, sinh 1967 và bà: Nguyễn Thị Ngọc T, sinh 1966.
- Vợ: Lê Thanh T, sinh 1992. Con: Có 01 người sinh năm 2011.
- Tiền án: Không.
- Tiền sự: Ngày 22/11/2019 bị Công an huyện Châu Thành, Tiền Giang xử phạt số tiền 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc. Bị cáo chưa nộp phạt.
- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Công an và Viện kiểm sát nhân dân TP Mỹ Tho.
- Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

3. Trần Đoàn Thanh H, sinh 1984. (Tên gọi khác: Lành)

Nơi cư trú: Số 17/93 khu phố 1, phường C, TP. B, tỉnh Tiền Giang.

- Nghề nghiệp: Lái xe. – Trình độ học vấn: 12/12

- Con ông: Trần Văn N, sinh 1958 và bà: Đoàn Thị Bích V, sinh 1960.
- Vợ, con: Chưa.
- Tiền án, tiền sự: Không.
- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Công an và Viện kiểm sát nhân dân TP Mỹ Tho.
- Bị cáo có mặt tại phiên toà.

4. Kha Văn H, sinh năm 1972.

Nơi cư trú: Số 62/4A Lê Thị Hồng Gấm, phường D, TP B, tỉnh Tiền Giang.

- Nghề nghiệp: Buôn bán. – Trình độ học vấn: Không biết chữ.
- Con ông: Phan Văn H(chết) và bà: Nguyễn Thị C(chết).
- Vợ: Trần Thị Thùy V, sinh 1979. Con: Có 02 người sinh năm 2002 và 2007.
- Tiền án, tiền sự: Không.
- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Công an và Viện kiểm sát nhân dân TP Mỹ Tho.
- Bị cáo có mặt tại phiên toà.

5. Đào Văn L, sinh 1991.

Nơi cư trú: Số 170/19 Lý Thường Kiệt, phường D, TP B, Tiền Giang.

- Nghề nghiệp: Làm thuê. – Trình độ học vấn: 9/12
- Con ông: Đào Văn M, sinh 1965 và bà: Lưu Ngọc A(chết).
- Vợ: Huỳnh Thị Kim T.
- Tiền án, tiền sự: Không.
- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Công an và Viện kiểm sát nhân dân TP Mỹ Tho.
- Bị cáo có mặt tại phiên toà.

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

3/ **Nguyễn Phú H**, sinh năm 1972;(Có mặt)

Nơi cư trú: Số 856 Lý Thường Kiệt, phường E, TP B, tỉnh Tiền Giang.

* Người làm chứng:

1/ **Nguyễn Minh T** sinh năm 1998. (có mặt)

Nơi cư trú: Ấp 2, xã F, TP B, Tiền Giang.

2/ **Nguyễn Tấn Q**, sinh năm 1962;(Vắng mặt)

Nơi cư trú: Khu phố 4, phường G, TP B, Tiền Giang.

3/ **Nguyễn Thanh P**, sinh năm 1982;(có mặt)

Nơi cư trú: Số 57/1012 Nguyễn Quân, KP.3, phường G, TP B, tỉnh Tiền Giang.

4/ **Dương Kim X**, sinh năm 1979;(Có mặt)

Nơi cư trú: Số 175/5 KP. Tân Hòa, phường H, TP B, tỉnh Tiền Giang.

5/ **Trần Ngọc V**, sinh năm 1981.(Có mặt)

Nơi cư trú: Số 438 ấp 2, xã A, TP B, tỉnh Tiền Giang

6/ **Nguyễn Minh T**, sinh năm 1985;(Có mặt)

Nơi cư trú: Số 760 ấp 2, xã A, TP B, tỉnh Tiền Giang.

7/ **Cao Quốc K**, sinh năm 1982.(Có mặt)

Nơi cư trú: Số 28 ấp 2, xã A, TP. B, tỉnh Tiền Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lúc 12 giờ 15 phút ngày 20/10/2021, Phòng Cảnh sát hình sự Công an Tiền Giang phối hợp Công an thành phố Mỹ Tho, Công an xã Đạo Thạnh phát hiện nhóm đối tượng tụ tập đá gà ăn thua bằng tiền tại nhà của Cao Quốc K sinh 1981, địa chỉ số 128, ấp 2, xã Đạo Thạnh, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang. Lực lượng Công an lập biên bản đối với 12 đối tượng gồm: Cao Quốc K; Nguyễn Anh K; Trần Đoàn Thanh H; Kha Văn H; Nguyễn Minh Thiện; Đào Văn L; Nguyễn Tấn Q; Nguyễn Phú H; Nguyễn Thanh P; Dương Kim X; Trần Ngọc V và Nguyễn Minh T.

Vật chứng thu giữ gồm:

- + 01 con gà điều đỏ cân nặng 2,66kg chân gà đang quấn 01 cặp cựa sắt;
- + 01 con gà khét vàng cân nặng 2,73kg chân gà đang quấn 01 cặp cựa sắt;
- + 01 con gà điều đỏ cân nặng 2,9kg và 01 con gà khét vàng cân nặng 2,83kg đã chết;
- + 01 cân đồng hồ loại 05kg hiệu Nhơn Hòa màu xanh;
- + 01 tấm nhựa màu trắng trong suốt kích thước (67x47x0,5);
- + 03 bội gà bằng kim loại; 01 cái bóp nhựa màu nâu.
- + 04 giỏ đệm đựng gà, 08 cặp cựa sắt, 07 cuộn băng keo màu trắng đã qua sử dụng;
- + 10 cây băng keo màu trắng chưa sử dụng (01 cây/10 cuộn);
- + 10 xe mô tô gồm: 63C1-075.67; 63X5-3384; 63B9-326.93; BS 63C-75.20; 63B3-646.10; 63B9-668.53; 59J1-294.91; 63X1-4868; 63G1-036.46; 63B9-687.32;

Tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam 31.484.000 đồng và 13 điện thoại trên người các đối tượng gồm:

- + Cao Quốc K số tiền 1.950.000 đồng;
- + Nguyễn Anh K 6.500.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Nokia TA 1030; 01 điện thoại di động hiệu Samsung A72;
- + Trần Đoàn Thanh H 150.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen;
- + Nguyễn Tấn Q 8.000.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6S Plus màu hồng; 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen;
- + Đào Văn L số tiền 10.000.000 đồng; 01 điện thoại di động Iphone 12 màu xanh; 01 điện thoại di động Nokia 6700 màu vàng;
- + Nguyễn Phú H 5.700.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Samsung J7 màu bạc;

+ Nguyễn Thanh P 650.000 đồng;

Dương Kim X 01 điện thoại di động hiệu Samsung A11 màu đen (máy bị hư); 01 điện thoại di động hiệu Nokia 1280 màu tím;

+ Trần Ngọc V 680.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Vivo màu xanh;

+ Nguyễn Minh T 01 điện thoại di động hiệu VSMART LIVE 4 màu trắng.

+ Kha Văn H 2.850.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu xanh. Quá trình điều tra, Hồ nộp thêm số tiền 2.996.000 đồng, theo Hồ khai số tiền này mang theo dùng để đá gà, sau đó bị rút nhất lại được và tự giao nộp.

Qua điều tra, đã xác định: Khoảng 11 giờ ngày 20/10/2021 Cao Quốc K cùng Trần Ngọc V, Nguyễn Minh T, và Nguyễn Minh Thiện đang uống rượu tại nhà của Khôi thì Nguyễn Anh K đến nhà Khôi hỏi mượn sân để Kiệt tổ chức đá gà được Khôi đồng ý. Sau đó, Kiệt điện thoại và chỉ đường cho hai chủ gà là Kha Văn H và Bùi Thanh Lộc đem gà đến để cấp độ đá, ngoài ra Kiệt còn điện thoại cho Nguyễn Tấn Q và Đào Văn L đến tham gia đá gà ăn tiền. Sau đó, Hồ mang theo 02 con gà điều đỏ và điều khiển xe mô tô chạy đến sân phía sau nhà Khôi. Sau khi nhận được điện thoại của Kiệt thì Lộc gọi điện thoại cho Trần Đoàn Thanh H rủ đi đá gà ăn tiền thì Hoàng đồng ý. Hoàng mang theo 01 con gà khét vàng (gà của Lộc), trên đường đi Lộc và Hoàng thỏa thuận mỗi người hùn 01 triệu đồng để đá xỏ. Tại sân, Kiệt đứng ra làm biện, làm trọng tài, cân gà. Do gà điều đỏ của Hồ nhẹ hơn con gà khét vàng của Lộc và Hoàng nên Kiệt ra tỷ lệ 9/10 (nếu gà của Hồ đá thắng thì ăn đủ tiền, còn nếu gà Hồ thua thì chỉ thua 09 phần tiền cá cược), được 02 bên chủ gà đồng ý. Sau đó, Hồ tự quán cựa sắt vào chân gà điều đỏ của mình, còn Hoàng ôm gà khét vàng cho Lộc quán cựa. Trong trận gà này đã xác định được 06 người tham gia trực tiếp với tổng số tiền phải bỏ ra để đánh cược là 12.000.000 đồng, cụ thể như sau:

- Hai chủ gà trực tiếp ăn thua với nhau là 3.000.000 đồng (đá xỏ 2.000.000 đồng, đá giao hữu 1.000.000 đồng). Hồ tham gia 3.000.000 đồng; Bên gà của Lộc thì Lộc 2.000.000 đồng và Lành 1.000.000 đồng như đã thỏa thuận trước.

- Đá hàng xáo: Đào Văn L bắt gà của Hồ đá 3.000.000 đồng thông qua biện là Kiệt. Nguyễn Tấn Q đồng ý bắt gà của Lộc đá 2.000.000 đồng, do chưa đủ tiền nên Kiệt tham gia bên gà của Lộc 1.000.000 đồng.

Kết quả gà Hồ đá thắng đã xác định tiền thắng cược như sau:

Kiệt lấy tiền 3.000.000 đồng từ Lộc và trả tiền thắng cược cho Hồ là 2.850.000 đồng, giữ lại 150.000 đồng tiền công làm trọng tài (theo quy ước trọng tài được hưởng 50.000 đồng/1.000.000 đồng tiền cá cược).

Kiệt lấy tiền của Quân là 2.000.000 đồng và Kiệt bỏ ra 1.000.000 đồng, tổng cộng 3.000.000 đồng để trả tiền thắng cược cho Luân với số tiền 2.850.000 đồng, giữ lại số tiền 150.000 đồng tiền công làm trọng tài.

Sau khi kết thúc trận trận gà, Kiệt điện thoại cho Dương Kim X đến nhà bạn của Kiệt bắt 01 con gà khét vàng đem đến để đá với gà điều đỏ còn lại của Hồ nhưng Kiệt và Hồ mới chỉ quán cựa gà xong chưa ra kèo thì Công an đến kiểm tra, Kiệt và Hồ liền bỏ 02 con gà đã quán cựa xuống đất tự đá với nhau rồi cùng những người khác bỏ chạy nhưng đều bị giữ lại, riêng Bùi Thanh Lộc chạy trốn thoát.

Căn cứ kết luận giám định số 1064 ngày 06/12/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Tiền Giang kết luận: Số tiền thu giữ của Nguyễn Anh K là 6.500.000 đồng, Trần Đoàn Thanh H 150.000 đồng, Kha Văn H là 5.846.000 đồng, Đào Văn L là 10.000.000 đồng gửi giám định đều là tiền thật.

Căn cứ kết luận giám định số 1060 ngày 24/11/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Tiền Giang kết luận: Xe mô tô biển số 63B3646.10 số khung số máy không còn nguyên thủy; xe mô tô biển số 63B9-668.53 số khung số máy không còn nguyên thủy.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã xử lý vật chứng là trao trả 08 chiếc xe mô tô, xe máy; trả 07 điện thoại và tiền không có liên quan cho các chủ sở hữu; Đối với 04 con gà đã tiêu hủy; Riêng số tiền đã giám định cùng 02 xe mô tô đã giám định nêu trên Cơ quan điều tra đã chuyển Chi cục thi hành án dân sự thành phố Mỹ Tho chờ xử lý.

Đối với Cao Quốc K có đồng ý cho Nguyễn Anh K mượn sân để tổ chức đá gà ăn tiền nhưng giữa Khôi và Kiệt không có thỏa thuận về việc trả tiền mượn sân. Khôi không trực tiếp chứng kiến và cũng không rõ Kiệt tổ chức đá gà như thế nào. Vì thấy ít người nghĩ rằng sẽ đá ăn thua nhỏ, nếu biết đá ăn thua lớn sẽ không cho mượn sân. Khi bị Công an kiểm tra tại hiện trường chỉ có 05 người trực tiếp tham gia đánh bạc do đó Cơ quan Cảnh sát điều tra không xử lý Khôi đồng phạm trong vụ án là có căn cứ nên Cơ quan điều tra đề nghị Chủ tịch UBND thành phố Mỹ Tho ra quyết định xử phạt hành chính Khôi là đúng quy định pháp luật.

Nguyễn Minh Thiện khi thấy có nhiều người vào nhà nên đóng cửa cổng theo yêu cầu của Khôi vì sợ tập trung đông người. Do Thiện được Khôi nuôi ăn và cho ở nhà của Khôi nên khi Khôi yêu cầu Thiện khóa cửa lại dùm thì Thiện đồng ý và thực hiện, sau đó Thiện đi ra vườn cho gà ăn, không tham gia vào việc đá gà ăn tiền trên, ngoài ra không có ai phân công Thiện canh gác và trả tiền cho Thiện để phục vụ cho nhóm đá gà trên. Do đó Cơ quan điều tra không xử lý Thiện đồng phạm trong vụ án là có căn cứ.

Đối với Nguyễn Tấn Q, đã xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc” nhưng Quân đã thực hiện nghĩa vụ nộp phạt vào ngày 01/10/2019, đến ngày 20/10/2021 tham gia đánh bạc (tiền sự đã bị xóa). Trong trận gà này, Quân tham gia đánh hàng xáo (cá cược thông qua biện gà) số tiền 2.000.000 đồng nhưng bị thua nên tiền cá cược chưa đủ để xử lý hình sự. Do vậy, Công an thành phố Mỹ Tho đã xử phạt hành chính Quân là đúng quy định pháp luật.

Đối với Nguyễn Phú H, Nguyễn Thanh P, Dương Kim X, Trần Ngọc V và Nguyễn Minh T có mặt trong tại nơi xảy ra đá gà nhưng không tham gia cá cược nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Mỹ Tho không xử lý là có căn cứ.

Bản cáo trạng số 21/CT-VKSMT ngày 28/01/2022 của Viện kiểm sát nhân dân TP Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang truy tố các bị cáo: Nguyễn Anh K, Bùi Thành L, Trần Đoàn Thanh H, Kha Văn H và Đào Văn L về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự;

Các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố phát biểu luận tội đã phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm đối với hành vi phạm tội của các bị cáo và khẳng định việc truy tố các bị cáo như nội dung bản cáo trạng là đúng người, đúng tội, không có gì thay đổi và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 321, Điều 17, Điều 35, Điều 50, điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Anh K phạm tội Đánh bạc. Xử phạt bị cáo số tiền từ 40.000.000 - 50.000.000 đồng; Áp dụng khoản 1 Điều 321, Điều 17, Điều 35, Điều 50, điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Bùi Thành L phạm tội Đánh bạc. Xử phạt bị cáo số tiền từ 30.000.000 - 40.000.000 đồng; Áp dụng khoản 1 Điều 321, Điều 17, Điều 35, Điều 50, điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Trần Đoàn Thanh H phạm tội Đánh bạc. Xử phạt bị cáo số tiền từ 20.000.000 - 30.000.000 đồng; Áp dụng khoản 1 Điều 321, Điều 17, Điều 35, Điều 50, điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Kha Văn H phạm tội Đánh bạc. Xử phạt bị cáo số tiền từ 20.000.000 - 30.000.000 đồng; Áp dụng khoản 1 Điều 321, Điều 17, Điều 35, Điều 50, điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Đào Văn L phạm tội Đánh bạc. Xử phạt bị cáo số tiền từ 20.000.000 - 30.000.000 đồng; Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự. Tịch thu tiêu hủy các công cụ, vật dụng phục vụ cho việc đánh bạc: 01 cân đồng hồ loại 05kg hiệu Nhơn Hòa màu xanh; 01 tấm nhựa màu trắng trong suốt kích thước (67x47x0,5); 01 cái bóp nhựa màu nâu; 03 bộ ga bằng kim loại; 04 giỏ đệm đựng gà, 08 cặp cửa sắt, 07 cuộn băng keo màu trắng đã qua sử dụng; 10 cây băng keo màu trắng chưa sử dụng (01 cây/10 cuộn); Trả cho Nguyễn Phú H xe mô tô biển số 63B9-668.53 số khung số máy không còn nguyên thủy; Trả cho bị cáo Đào Văn L xe mô tô biển số 63B3646.10 số khung số máy không còn nguyên thủy nhưng cần giữ lại để đảm bảo thi hành án; Buộc giao nộp sung quỹ Nhà nước số tiền dùng đánh bạc và thu lợi bất chính của: bị cáo Kha Văn H là 5.850.000 đồng; bị cáo Đào Văn L là 5.850.000 đồng; bị cáo Nguyễn Anh K là 300.000 đồng. Trả lại cho các bị cáo Nguyễn Anh K là 6.500.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia TA 1030, 01 điện thoại di động hiệu Samsung A72; Trần Đoàn Thanh H 150.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen, Kha Văn H là 5.846.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu xanh; Đào Văn L là 10.000.000 đồng, 01 điện thoại di động Iphone 12 màu xanh; 01 điện thoại di động Nokia 6700 màu vàng nhưng tất cả cần tạm giữ lại số tiền đảm bảo thi hành án. (Biên bản giao nhận vật chứng ngày 22/02/2022 giữa Công an và Chi cục Thi hành án Dân sự TP Mỹ Tho).

Các bị cáo nói lời nói sau cùng: Các bị cáo đã ăn năn hối cải và mong Hội đồng xét xử xem xét áp dụng mức phạt tiền, giảm nhẹ cho các bị cáo. Các bị cáo hứa sẽ không tái phạm nữa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an TP Mỹ Tho, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân TP Mỹ Tho, Kiểm sát viên cũng như của Tòa án, Thẩm phán, Thư ký và Hội đồng xét xử trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của các bị cáo như nội dung mà Viện kiểm sát đã truy tố. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với nội dung bản cáo trạng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường cùng các tài liệu, chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ cơ sở kết luận các bị cáo Nguyễn Anh K, Bùi Thành L, Trần Đoàn Thanh H, Kha Văn H và Đào Văn L phạm tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự;

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bởi lẽ vì muốn có tiền tiêu xài và thỏa mãn nhu cầu cá nhân mà bị cáo Kiệt đến nhà Cao Quốc K hỏi mượn sân để đá gà thì Khôi đồng ý, bị cáo Kiệt trực tiếp điện thoại cho các bị cáo khác và Nguyễn Tấn Q tham gia đá gà ăn thua bằng tiền. Các bị cáo biết hành vi đánh bạc của mình là vi phạm pháp luật nhưng các bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hành vi này không những xâm phạm đến trật tự công cộng được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương nơi các bị cáo thực hiện tội phạm. Khi thực hiện tội phạm, các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc đánh bạc được ăn thua bằng tiền là một tệ nạn xã hội thường dẫn đến các loại tội phạm và những hậu quả nghiêm trọng khác nhưng vì mục đích vụ lợi, nhu cầu cá nhân mà các bị cáo cố tình thực hiện tội phạm, thể hiện thái độ xem thường pháp luật của các bị cáo. Trong vụ án này, tuy có đồng phạm nhưng là đồng phạm giản đơn, không có phân công chặt chẽ về vai trò của từng người, bị cáo Kiệt là người rủ rê các bị cáo khác tham gia đánh bạc, các bị cáo còn lại tham gia tích cực, riêng bị cáo Lộc có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc. Vì vậy, cần phải xử lý bị cáo mức án tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của từng bị cáo mới đủ tác dụng răn đe, giáo dục, cải tạo các bị cáo thành người tốt sống có ích cho xã hội, biết tôn trọng, chấp hành pháp luật đồng thời đấu tranh phòng ngừa loại tội phạm này trong tình hình hiện nay.

[4] Tuy nhiên, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử cần xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho các bị cáo khi lượng hình.

[5] Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự. Tịch thu tiêu hủy các công cụ, vật dụng phạm tội: 01 cân đồng hồ loại 05kg hiệu Nhon Hòa màu xanh; 01 tấm nhựa màu trắng trong suốt kích thước (67x47x0,5); 03 bội gà bằng kim loại; 01 cái bóp nhựa màu nâu; 04 giỏ đệm đựng gà, 08 cặp cửa sắt, 07 cuộn băng keo màu trắng đã qua sử dụng; 10 cây băng keo màu trắng chưa sử dụng (01 cây/10 cuộn); Trả cho Nguyễn Phú H xe mô tô biển số 63B9-668.53 số khung số máy không còn nguyên

thủy; Trả cho bị cáo Đào Văn L xe mô tô biển số 63B3646.10 số khung số máy không còn nguyên thủy nhưng cần giữ lại để đảm bảo thi hành án; Buộc giao nộp sung quỹ Nhà nước số tiền dùng đánh bạc và thu lợi bất chính của các bị cáo: Kha Văn H là 5.850.000 đồng; Đào Văn L là 5.850.000 đồng; Nguyễn Anh K là 300.000 đồng. Trả lại cho các bị cáo Nguyễn Anh K là 6.500.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia TA 1030, 01 điện thoại di động hiệu Samsung A72; Trần Đoàn Thanh H 150.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen, Kha Văn H là 5.846.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu xanh; Đào Văn L là 10.000.000 đồng, 01 điện thoại di động Iphone 12 màu xanh; 01 điện thoại di động Nokia 6700 màu vàng do là tài sản cá nhân của các bị cáo nhưng tất cả cần tạm giữ lại số tiền đảm bảo thi hành án. (Biên bản giao nhận vật chứng ngày 22/02/2022 giữa Công an và Chi cục Thi hành án Dân sự TP Mỹ Tho).

Đối với Cao Quốc K có cho bị cáo Nguyễn Anh K mượn sân để tổ chức đá gà ăn tiền nhưng giữa Khôi và bị cáo không có thỏa thuận về việc trả tiền mượn sân. Khôi không trực tiếp chứng kiến và cũng không rõ Kiệt tổ chức đá gà như thế nào. Vì thấy ít người nghĩ rằng sẽ đá ăn thua nhỏ, nếu biết đá ăn thua lớn sẽ không cho mượn sân. Khi bị Công an kiểm tra tại hiện trường chỉ có 05 người trực tiếp tham gia đánh bạc do đó Cơ quan Cảnh sát điều tra không xử lý Khôi đồng phạm trong vụ án là có căn cứ nên Cơ quan điều tra đề nghị Chủ tịch UBND thành phố Mỹ Tho ra quyết định xử phạt hành chính đối với Khôi là phù hợp.

Nguyễn Minh Thiện khi thấy có nhiều người vào nhà nên đóng cửa cổng theo yêu cầu của Khôi vì sợ tập trung đông người. Do Thiện được Khôi nuôi ăn và cho ở nhà của Khôi nên khi Khôi yêu cầu Thiện khóa cửa lại dùm thì Thiện đồng ý và thực hiện, sau đó Thiện đi ra vườn cho gà ăn, không tham gia vào việc đá gà ăn tiền trên, ngoài ra không có ai phân công Thiện canh gác và trả tiền cho Thiện để phục vụ cho nhóm đá gà trên. Do đó Cơ quan điều tra không xử lý đối với Thiện đồng phạm trong vụ án là có căn cứ.

Đối với Nguyễn Tấn Q, đã xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc” nhưng Quân đã thực hiện nghĩa vụ nộp phạt vào ngày 01/10/2019, đến ngày 20/10/2021 tham gia đánh bạc (tiền sự đã bị xóa). Trong trận gà này, Quân tham gia đá hàng xáo (cá cược thông qua biện gà) số tiền 2.000.000 đồng nhưng bị thua nên tiền cá cược chưa đủ để xử lý hình sự. Do vậy, Công an thành phố Mỹ Tho đã xử phạt hành chính đối với Quân là có căn cứ.

Đối với Nguyễn Phú H, Nguyễn Thanh P, Dương Kim X, Trần Ngọc V và Nguyễn Minh T có mặt tại nơi xảy ra đá gà nhưng không tham gia cá cược nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Mỹ Tho không xử lý là có căn cứ.

Do đó, ý kiến phân tích và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát phù hợp nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

1] Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Anh K, Bùi Thành L, Trần Đoàn Thanh H, Kha Văn H và Đào Văn L phạm tội “Đánh bạc”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321, Điều 17, Điều 35, Điều 50, điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Anh K số tiền 40.000.000 đồng.**

- Áp dụng khoản 1 Điều 321, Điều 17, Điều 35, Điều 50, điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo **Bùi Thành L số tiền 30.000.000 đồng.**

- Áp dụng khoản 1 Điều 321, Điều 17, **Điều 35**, Điều 50, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Bộ luật Hình sự..

Xử phạt bị cáo **Trần Đoàn Thanh H số tiền 20.000.000 đồng.**

- Áp dụng khoản 1 Điều 321, Điều 17, Điều 35, Điều 50, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo **Kha Văn H số tiền 20.000.000 đồng.**

- Áp dụng khoản 1 Điều 321, Điều 17, Điều 35, Điều 50, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo **Đào Văn L số tiền 20.000.000 đồng.**

2] Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 cân đồng hồ loại 05kg hiệu Nhơn Hòa màu xanh; 01 tấm nhựa màu trắng trong suốt kích thước (67x47x0,5); 03 bọ gà bằng kim loại; 01 cái bóp nhựa màu nâu; 04 giỏ đệm đựng gà, 08 cặp cửa sắt, 07 cuộn băng keo màu trắng đã qua sử dụng; 10 cây băng keo màu trắng chưa sử dụng (01 cây/10 cuộn);

- Trả cho Nguyễn Phú H xe mô tô biển số 63B9-668.53 số khung số máy không còn nguyên thủy;

- Trả cho bị cáo Đào Văn L xe mô tô biển số 63B3646.10 số khung số máy không còn nguyên thủy nhưng cần giữ lại để đảm bảo thi hành án;

- Buộc giao nộp sung quỹ Nhà nước số tiền dùng đánh bạc và thu lợi bất chính đối với: bị cáo Kha Văn H là 5.850.000 đồng; bị cáo Đào Văn L là 5.850.000 đồng; bị cáo Nguyễn Anh K là 300.000 đồng.

- Trả lại cho các bị cáo Nguyễn Anh K là 6.500.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia TA 1030, 01 điện thoại di động hiệu Samsung A72; Trần Đoàn Thanh H 150.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen, Kha Văn H là 5.846.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu xanh; Đào Văn L là 10.000.000 đồng, 01 điện thoại di động Iphone 12 màu xanh; 01 điện thoại di động Nokia 6700 màu vàng. Nhưng tất cả cần tạm giữ lại số tiền đảm bảo thi hành án. (Biên bản giao nhận vật chứng ngày 22/02/2022 giữa Công an và Chi cục Thi hành án Dân sự TP Mỹ Tho).

3] Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Buộc các bị cáo, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4] Về quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền làm đơn kháng cáo yêu cầu xét xử phúc thẩm.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND tỉnh TG
- VKSND TPMT
- Chi cục THADS.TPMT
- Người tham gia TT
- Lưu.

Bùi Thanh Giảng