

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NAM ĐỊNH**

Bản án số: 106/2023/HS-PT

Ngày: 08-12-2023

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Cảnh

Các Thẩm phán:

Bà Vũ Thị Mai Hương

Ông Mai Anh Tuấn

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Trần Thị Hồng Nhung – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa:

Bà Lê Thanh Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 12 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 94/2023/TLPT-HS ngày 01 tháng 11 năm 2023 đối với bị cáo Dương Bá H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 81/2023/HS-ST ngày 20 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định.

*** Bị cáo có kháng cáo:**

Họ và tên: Dương Bá H, sinh ngày 15-01-1986 tại thị trấn L, huyện Y, tỉnh N; nơi cư trú: Tổ 2, thị trấn L, huyện Y, tỉnh N; nghề nghiệp: Tự do; trình độ học vấn: 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: kinh; tôn giáo: Không; con ông Dương Bá C, sinh năm 1962 và con bà Vũ Thị T, sinh năm 1963; gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ hai; vợ, con: Chưa; tiền án, tiền sự: Không; Biện pháp ngăn chặn: Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú.

* **Người đại diện hợp pháp của bị cáo Dương Bá H:** Ông Dương Bá C, sinh ngày 1962 và bà Vũ Thị T, sinh năm 1963;

Địa chỉ: Tổ 2, thị trấn L, huyện Y, tỉnh N.

* *Người bào chữa cho bị cáo Dương Bá H:* Bà Trần Thị Bình - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước - Sở tư pháp tỉnh Nam Định.

* *Bị hại:* Anh Hà Đình Ng, sinh ngày 20-8-1988;

Địa chỉ: Tổ 11, thị trấn L, huyện Y, tỉnh N.

Tại phiên tòa có mặt bị cáo, người diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 02-7-2022, anh Hoàng Duy H1 điều khiển xe mô tô Sirius BKS 18Y1-1391 chở Hà Đình N đi chơi và ăn đêm tại ngã ba Cát Đằng. Đến khoảng 0h ngày 03-7-2022, trên đường về đến khu công nghiệp thuộc tổ 1 thị trấn L, huyện Y, tỉnh N thì gặp chị Hà Thị H2 đi xe máy cùng chiều. H1 và Ng hỏi chị H2: “*Chị đi đâu về muộn thế*”, H2 trả lời: “*chị đi ăn đêm ở dưới Cát Đằng*”, lúc này Dương Bá H là bạn của chị H2 cũng đi ăn đêm cùng chị H2 tại ngã ba Cát đằng điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo LX BKS 18 D1- 13009 đi phía sau có nhìn thấy chị H2 đi cùng anh H1, anh Ng. Do Hải nghĩ chị H2 bị trêu ghẹo nên đã đuổi theo lên hỏi chị H2 “*có vấn đề gì đấy*”, lúc này chị H2 đang nghe điện thoại nên lắc đầu (*ý nói không có vấn đề gì*) thì Hải điều khiển xe vượt lên chặn đầu xe của Ng và H1 để dừng xe lại. Hải cũng xuống xe hỏi anh H1 và anh Ng “*Chúng mày thích gì?*”, anh H1 và anh Ng nói “*Chúng em hỏi chị H2 đi đâu về muộn vậy*” thì Hải bước đến đứng trước mặt anh H1 dùng tay phải đâm một cái vào mặt anh H1, lúc này anh Ng đứng sau lưng anh H1, Hải bước đến đứng trước mặt anh Ng dùng tay phải tát một cái vào mặt anh Ng theo chiều hướng ngang từ phải qua trái làm anh Ng ngã ngửa ra sau, đầu đập xuống đường, bị chảy máu ở đầu, ngất xỉu.

Hậu quả: Anh Ng bị thương được bệnh viện đa khoa Ý Yên sơ cứu, rồi chuyển sang Bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh Bình khám và tiếp tục chuyển lên Bệnh viện Việt Đức điều trị từ ngày 03-7-2022 đến ngày 06-7-2022, chuyển về Bệnh viện đa khoa tỉnh Nam Định điều trị thương tích từ ngày 06-7-2022 đến ngày 20-7-2022 thì ra viện.

Anh Hoàng Duy H1 không bị thương tích gì, không điều trị tại cơ sở y tế nào, không có đề nghị gì.

Ngày 15-9-2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Ý Yên ra quyết định trưng cầu giám định số 122 gửi đến trung tâm giám định pháp y tỉnh Hà Nam để giám định tỷ lệ thương tích của anh Hà Đình N.

Tại kết luận giám định số 289/22/TgT ngày 29-9-2022 của trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam kết luận: Căn cứ bảng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích, ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28-8-2019 của Bộ Y tế, quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định: 43% (Bốn mươi ba phần trăm). Cơ chế hình thành vết thương: “*Chấn thương sọ não do đầu va đập mạnh với vật tày diện giới hạn gây nên*”. Thương tích cẳng tay trái do va quệt với vật tày gây nên.

Quá trình điều tra bị cáo Dương Bá H và gia đình xuất trình tài liệu thể hiện việc Hải đang điều trị bệnh tâm thần phân liệt thể Paranoid tại Bệnh viện Bạch Mai.

Ngày 12-01-2023, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Ý Yên ra quyết định trưng cầu giám định số 39 gửi đến Viện pháp y tâm thần trung ương để giám định tâm thần đối với Dương Bá H. Ngày 30-5-2023 Viện pháp y tâm thần trung ương Bộ Y tế kết luận: Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định bị can Dương Bá H bị tâm thần phân liệt thể Paranoid. Theo phân loại bệnh Quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F20.0, bệnh ở giai đoạn ổn định. Tại các thời điểm trên bị can có đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Ý Yên, Dương Bá H khai báo về hành vi phạm tội của mình.

Ngày 21-11-2022, Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định ra quyết định khởi tố bị can đối với Dương Bá H về tội “*cố ý gây thương tích*” quy định tại Điểm c Khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự (BLHS).

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Dương Bá H cùng gia đình đã bồi tH2 cho anh Hà Đình N tiền viện phí và bồi dưỡng sức khỏe số tiền 52.000.000 đồng. Anh Ng không có yêu cầu, đề nghị gì khác. Anh Hà Đình N có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo Dương Bá H.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 81/2023/HS-ST ngày 20 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Dương Bá H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; Điểm b, s Khoản 1 Điều 51; Khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54 BLHS. Xử phạt bị cáo Dương Bá H 36 (Ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án. Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 29-9-2023, Dương Bá H có đơn kháng cáo với nội dung: Hình phạt tù đối với bị cáo là quá nặng, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên toà phúc thẩm: Bị cáo Dương Bá H giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Lý do là sau khi thực hiện tội phạm bị cáo rất ăn năn hối hận về việc làm của mình, bị cáo có hoàn cảnh kinh tế gia đình khó khăn, bản thân mắc bệnh tâm thần hiện đang điều trị và được hưởng trợ cấp xã hội thuộc đối tượng khuyết tật nặng. Bị cáo Hải đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo và cải tạo tại địa phương.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Dương Bá H trình bày: Sau khi thực hiện tội phạm bị cáo rất ăn năn hối hận về hành vi của mình nên đã cùng gia đình khắc phục hậu quả và khai báo thành khẩn hành vi phạm tội, được bị hại xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự. Bản thân bị cáo mắc bệnh tâm thần hiện đang điều trị và được hưởng trợ cấp xã hội thuộc đối tượng khuyết tật nặng, bố mẹ bị cáo đã già yếu, mẹ bị cáo mắc bệnh ung thư. Bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn và được chính quyền địa phương xác nhận và địa phương cũng đề nghị cơ quan tố tụng cho bị cáo được cải tạo tại địa phương. Do vậy đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo và cải tạo tại địa phương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định phát biểu quan điểm về giải quyết vụ án: Đơn kháng cáo của bị cáo Dương Bá H làm trong thời hạn luật định nên hợp lệ, được xem xét theo trình tự phúc thẩm. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử ở giai đoạn sơ thẩm đã được thực hiện theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Về nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Dương Bá H về tội “Cố ý gây thương tích” là đúng người, đúng tội. Sau khi thực hiện tội phạm bị cáo rất ăn năn hối hận về hành vi của mình nên đã khắc phục hậu quả và khai báo thành khẩn hành vi phạm tội và được bị hại xin miễn truy cứu trách nhiệm hình

sự. Bản thân bị cáo mắc bệnh tâm thần hiện đang điều trị và được hưởng trợ cấp xã hội thuộc đối tượng khuyết tật nặng, bố mẹ bị cáo đã già yếu, mẹ bị cáo mắc bệnh ung thư. Bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn nên được chính quyền địa phương xác nhận và địa phương cũng đề nghị cơ quan tố tụng cho bị cáo được cải tạo tại địa phương. Đây là tình tiết giảm nhẹ mới phát sinh tại cấp phúc thẩm. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự (BLTTHS), chấp nhận kháng cáo của bị cáo Dương Bá H, sửa bản án sơ thẩm. Tuyên bố bị cáo Dương Bá H phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 BLHS. Xử phạt bị cáo Dương Bá H 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách năm năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

- Người bào chữa cho bị cáo Dương Bá H trình bày: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Dương Bá H về tội “Cố ý gây thương tích” là đúng người, đúng tội. Sau khi thực hiện tội phạm bị cáo rất ăn năn hối hận về hành vi của mình nên đã khắc phục hậu quả và khai báo thành khẩn hành vi phạm tội. Bản thân bị hại xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự và tại phiên tòa vẫn có đơn xin giảm hình phạt cho bị cáo. Bản thân bị cáo mắc bệnh tâm thần hiện đang điều trị và được hưởng trợ cấp xã hội thuộc đối tượng khuyết tật nặng, bố mẹ bị cáo đã già yếu, mẹ bị cáo mắc bệnh ung thư. Bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn nên được chính quyền địa phương xác nhận và địa phương cũng đề nghị cơ quan tố tụng cho bị cáo được cải tạo tại địa phương. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 BLTTHS, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Dương Bá H, sửa bản án sơ thẩm. Tuyên bố bị cáo Dương Bá H phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 BLHS. Xử bị cáo Dương Bá H 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong thời hạn luật định, được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã được cơ quan điều tra thu thập và qua quá trình xét hỏi tranh luận tại phiên tòa sơ thẩm, xét thấy Tòa án nhân dân huyện Ý Yên đã xét xử bị cáo Dương Bá H về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 BLHS là đúng người, đúng tội, không oan.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo Dương Bá H xin được hưởng án treo. Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy:

Hành vi phạm tội của Dương Bá H đã thực hiện là nguy hiểm cho xã hội; đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Dương Bá H đã dùng tay phải tát một cái vào mặt anh Ng làm anh Ng bị ngã ra sau, đầu đập xuống đường bị thương với tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là 43% (Bốn mươi ba phần trăm) sức khỏe. Bị cáo Hải ý thức được hành vi gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật, bản thân bị cáo và người bị hại lại không có mâu thuẫn, chỉ vì sự hiểu nhầm mà bị cáo đã gây thương tích cho anh Ng. Xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội đối với hành vi phạm tội của bị cáo Hải nhận thấy mức hình phạt 36 tháng tù mà cấp sơ thẩm đã tuyên là tương đối phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo. Tuy nhiên, tại phiên tòa sơ, phúc thẩm, bị cáo rất ăn năn hối hận về việc làm của mình, bản thân mắc bệnh tâm thần hiện đang điều trị và được hưởng trợ cấp xã hội thuộc đối tượng khuyết tật nặng; bố mẹ bị cáo đã già yếu, mẹ bị cáo mắc bệnh ung thư. Bị cáo xuất trình Quyết định về việc trợ cấp xã hội, hỗ trợ kinh phí chăm sóc và Sổ lĩnh tiền trợ cấp xã hội hàng tháng. Bị cáo có đơn xin cải tạo tại địa phương và được chính quyền địa phương xác nhận về hoàn cảnh gia đình khó khăn và cũng đề nghị cơ quan tổ tụng cho bị cáo được cải tạo tại địa phương. Bị hại tiếp tục có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là những tình tiết giảm nhẹ mới phát sinh tại cấp phúc thẩm nên cần áp dụng cho bị cáo được hưởng theo quy định tại Điều 51 BLHS.

Xét bị cáo Dương Bá H có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS. Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng. Đối chiếu với quy định của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15-5-2018; Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 10-5-2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao, xét thấy có đủ điều kiện để áp dụng Điều 65 BLHS, miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện cho bị cáo để bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương cũng đủ sức răn đe giáo dục đối với bị cáo, tạo điều kiện cho bị cáo vừa cải tạo vừa điều trị bệnh và để bị cáo chăm lo cho gia đình như đề nghị của đại diện Viện

kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định là thể hiện bản chất nhân đạo, khoan hồng của pháp luật đối với bị cáo nhưng vẫn đáp ứng công tác phòng ngừa tội phạm trong tình hình hiện nay. Từ nhận định trên, Hội đồng xét xử nhận thấy, cần chấp nhận kháng cáo của bị cáo Dương Bá H, sửa bản án hình sự sơ thẩm về phần quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[4] Do kháng cáo của bị cáo Dương Bá H được chấp nhận nên bị cáo không phải nộp tiền án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 BLTTHS,

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Dương Bá H. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 81/2023/HSST ngày 20 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định về phần hình phạt đối bị cáo Dương Bá H.

2. Tuyên bố bị cáo Dương Bá H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 BLHS. Xử phạt bị cáo Dương Bá H 36 (Ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 05 (năm) năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

3. Giao bị cáo Dương Bá H cho Ủy ban nhân dân thị trấn L, huyện Y, tỉnh N giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo chuyển nơi cư trú thì việc giám sát giáo dục được thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

4. Bị cáo Dương Bá H không phải nộp tiền án phí hình sự phúc thẩm.

5. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị;

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Nam Định;
- TA-CA-VKSND huyện Ý Yên;
- CC. THADS huyện Ý Yên;
- UBND thị trấn Lâm;
- Bị cáo;
- Người TGTT khác;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Đức Cảnh