

Bản án số: 38/2019/HS-ST
Ngày: 23 - 7 - 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PT, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Kiều Duy Chinh.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Kiều Thị Ninh.

Bà Trần Thị Thanh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Dũng - Thư ký tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện PT, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Trường - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 7 năm 2019 tại Ủy ban nhân dân xã HT, huyện PT, Thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 39/2019/TLST-HS ngày 20 tháng 6 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 38/2019/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 7 năm 2019 đối với bị cáo:

Đỗ Văn G, sinh năm 1985; nơi sinh, nơi cư trú: Thôn La Đồi, xã HT, huyện NS, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn Đ và bà Hoàng Thị X; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam tại Trại tạm giam số 1, Công an Thành phố Hà Nội từ ngày 11/4/2019 đến nay “Có mặt”.

- *Bị hại:* Anh Nguyễn Đức T, sinh năm 1991; trú tại: Cụm 2, xã HT, huyện PT, Thành phố Hà Nội “Vắng mặt”.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

+ Chị Tạ Văn O, sinh năm 1998; trú tại: Cụm 2, xã HT, huyện PT, Thành phố Hà Nội “Vắng mặt”.

+ Anh Lê Trung P, sinh năm 2000; trú tại: Thôn Nho Lâm, xã MĐ, huyện KĐ, tỉnh Hưng Yên “Vắng mặt”.

+ Anh Lê Văn H, sinh năm 1991; trú tại: Thôn Đồi Mồi, xã TM, thị xã ST, Thành phố Hà Nội “Có mặt”.

+ Anh Hà Hồng Đ1, sinh năm 1988; trú tại: Khu 2, xã ĐT, huyện TB, tỉnh Phú Thọ “Có mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 02 giờ 00 phút ngày 01/7/2017, sau khi hát Karaoke tại quán Bình Minh thuộc cụm 2, xã HT, huyện PT, Thành phố Hà Nội xong thì

nhóm của bị cáo Đỗ Văn G cùng với anh Lê Văn H, T1, A, L và hai thanh niên bạn của T1 (Hiện chưa xác định được tên, tuổi, địa chỉ cụ thể) ra thanh toán tiền hát thì xảy ra mâu thuẫn, xô xát với nhóm thanh niên khác đang có mặt ở quán, nên nhóm của Đỗ Văn G đã bỏ chạy để lại tại quán hai xe mô tô gồm: Một chiếc xe nhãn hiệu HONDA – DREAM, gắn biển kiểm soát 29Z5 – 438 và một chiếc xe nhãn hiệu YAMAHA - SIRIUS màu đỏ đen, gắn biển kiểm soát 29U1 - 05141.

Đến khoảng 14 giờ, ngày 01/7/2017 bị cáo Đỗ Văn G, anh Lê Văn H cùng với anh Hà Hồng Đ1, anh Lê Trung P, T1 và một thanh niên tên Huy; một thanh niên tên Thành cùng một số thanh niên khác (Hiện chưa xác định được tên, tuổi, địa chỉ cụ thể) tập trung tại phòng trọ của anh Lâm ở khu Đồng Sậy, thị trấn P, huyện ĐP, Thành phố Hà Nội và thống nhất đi đến quán Bình Minh để lấy lại hai chiếc xe mô tô đã để lại trước đó, đồng thời chuẩn bị hung khí mang theo để đánh trả thù nhóm thanh niên đã xô xát với nhóm của bị cáo G lúc trước. Trước khi đi thì G mang theo một Dao Quắm dài 68 cm; H được một người trong nhóm đưa cho và cầm theo một Dao Phóng Lợn dài 90 cm; Đ1 được một người trong nhóm đưa cho và cầm theo một Dao Bào dài 31cm. Tất cả thuê ba xe Taxi để đi đến quán Bình Minh, riêng Lê Trung P thì điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA – WAVE màu đỏ, đen, bạc, biển kiểm soát 29X3 - 117.23 đi cùng. Khi nhóm của G đến quán Bình Minh thì thấy đóng cửa nên quay ra khu vực cách Ngã ba Bót Đá xã HT khoảng 50m thì dừng lại. Thời điểm này, anh Đỗ Đình Dũng, anh Đỗ Đình Mạnh, anh Đỗ Đình P1; đều trú tại cụm 2, xã HT, huyện PT, Thành phố Hà Nội đang có mặt tại khu vực Ngã ba Bót Đá. Thấy anh P1 cầm trên tay một con dao nên hai thanh niên trong nhóm của G (Hiện chưa xác định được tên, tuổi, địa chỉ) cầm theo hung khí xuống xe Taxi đuổi theo anh P1. Anh Hà Hồng Đ1 cầm theo một con Dao Bào xuống xe Taxi đuổi theo anh P1. P đi xe máy đuổi theo sau, anh P1 liền bỏ chạy về phía Khách sạn Xanh, còn anh Dũng và anh Mạnh cũng lên xe Taxi bỏ chạy.

Do không đuổi kịp anh P1 nên P điều khiển xe mô tô chở Đ1 quay lại khu vực Ngã ba Bót Đá để gặp nhóm của G thì thấy anh Nguyễn Đức T đang đi bộ tại khu vực Ngã ba Bót Đá, thì trong nhóm của G (Hiện chưa xác định được là ai) liền hô lên “Đây rồi, đây rồi!”. Nghe vậy, Lê Văn H cầm theo một tuýp sắt gắn dao ở đầu; G lúc này đang ngồi trong xe Taxi thấy vậy liền cầm theo một con Dao Quắm chạy ra ngoài; Đ1 cầm theo dao bào cùng đuổi đánh anh T. Đ1 chạy vượt qua G, H đuổi theo anh T đang bỏ chạy về phía đường Rặng Nhãn. Đỗ Trung P cũng đi xe máy một mình đuổi theo anh T, khi đến chỗ G thì G lên xe P điều khiển tiếp tục đuổi đánh anh T. Bị đuổi đánh, anh T bỏ chạy về phía đường Rặng Nhãn được khoảng 100m, trước cửa quán sửa xe máy của gia đình anh Nguyễn Xuân Nam thì bị ngã, sau đó anh T đứng dậy chạy tiếp vào sâu trong nhà anh Nam.

Xe mô tô của P chở G đuổi anh T vượt qua H và Đ1 đến cửa quán của anh Nam trước, G liền xuống xe tay cầm Dao Quắm đuổi theo anh T vào sâu trong quán, Phúc cũng cầm theo một chiếc búa ở quán và đuổi theo sau. Anh T chạy đến lối ra vườn thì bị ngã, lúc này G đuổi đến cầm Dao Quắm chém liên tiếp vào chân và tay của T. Chém anh T xong thì G và P bỏ ra ngoài cửa quán. H và Đ1 cầm theo hung khí chạy bộ đến cửa quán sửa xe của anh Nam thì thấy G và P

quay ra nên tất cả lên xe mô tô P điều khiển chở về huyện ĐP. Khi đi đến địa phận thị trấn P, huyện ĐP, Thành phố Hà Nội thì bị Tổ công tác 141, Công an Thành phố Hà Nội kiểm tra hành chính thu giữ: Một Dao Quắm dài 68cm; 01 Dao Bào dài 31cm; 01 Dao Phóng Lợn dài 90cm; tuýp sắt dài 72cm, lưỡi dao dài 18cm; 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA- WAVE, biển kiểm soát 29X3 -117.23. Sau đó Tổ công tác 141 đã bàn giao người, phương tiện vi phạm đến Công an thị trấn P, huyện ĐP, Thành phố Hà Nội xác minh, giải quyết. Sau khi xác minh, Công an thị trấn Phùng đã bàn giao G, P, H, Đ1 cùng tang vật có liên quan đến Công an huyện PT để giải quyết theo thẩm quyền.

Hậu quả: Anh Nguyễn Đức T bị thương được đưa đến Bệnh viện Quân y 105 - Bộ Quốc phòng cấp cứu điều trị, đến ngày 10/7/2017 thì ra viện. Tại bản Kết luận giám định số: 4420/C54 - TT11 ngày 21/9/2017 của Viện khoa học hình sự - Bộ công an kết luận: Tại thời điểm giám định, anh Nguyễn Đức T có các thương tích với mức độ tổn hại và cơ thể hình thành thương tích như sau: Sẹo vết thương và sẹo mổ vùng khuỷu phải 03%; gãy mỏm khuỷu phải đang can liền, còn phương tiện kết xương không gây ảnh hưởng vận động của khớp 08%; sẹo vùng gối phải và mặt ngoài 1/3 trên cẳng chân phải 01%; gãy đầu trên xương mác phải 03%; sẹo mặt trước trong gối trái 03%; vỡ mắt mảnh nhỏ lồi cầu trong xương đùi trái 01%; rách cánh trong xương bánh chè trái 02%; sẹo mặt gan đốt 3 ngón IV bàn tay phải 01%; sẹo mặt gan và bờ ngoài 1/2 giữa bàn chân trái 2%. Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số: 20/2014/TT- BYT ngày 12/6/2014 của Bộ y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Đức T tại thời điểm giám định là 22%. Cơ chế hình thành thương tích: Các thương tích trên cơ thể anh Nguyễn Đức T do vật sắc tác động gây nên.

Đối với Lê Trung P, Lê Văn H, Hà Hồng Đ1 - Cơ quan điều tra đã ra Quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can đã kết thúc điều tra, Viện kiểm sát nhân dân huyện PT, Thành phố Hà Nội đã Quyết định truy tố. Ngày 14/11/2018 Tòa án nhân dân huyện PT, Thành phố Hà Nội đã xét xử và tuyên phạt đối với các bị cáo trên về tội Cố ý gây thương tích theo điểm đ, khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Đối với bị cáo Đỗ Văn G, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định khởi tố bị can; Lệnh bắt bị can để tạm giam nhưng quá trình điều tra bị cáo G bỏ trốn nên đã truy nã. Cơ quan điều tra tách ra và ra Quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án đối với bị can. Ngày 11/4/2019 bị cáo Đỗ Văn G bị bắt theo Lệnh truy nã, Cơ quan cảnh sát điều tra ra Quyết định phục hồi điều tra đối với bị can để tiếp tục điều tra giải quyết theo quy định của pháp luật.

Quá trình điều tra, truy tố, bị cáo Đỗ Văn G đã khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại bản Cáo trạng số: 39/CT-VKSPT ngày 19 tháng 6 năm 2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện PT, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Đỗ Văn G về tội Cố ý gây thương tích, theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện PT, Thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội

đồng xét xử tuyên bố bị cáo phạm tội Cố ý gây thương tích. Đề nghị áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo từ 27 tháng đến 30 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam. Về dân sự, về tang vật: Không đề nghị xem xét. Về án phí: Đề nghị buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Bị cáo tại phiên tòa thừa nhận nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố là đúng, bị cáo nhận thức hành vi của mình là sai nên xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để có cơ hội sửa chữa lỗi lầm của mình và sớm trở về để nuôi dưỡng bố mẹ già.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh H, anh Đ1 giữ nguyên quan điểm đã trình bày tại Cơ quan điều tra.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định Tố tụng của các cơ quan tiến hành Tố tụng đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành Tố tụng.

[2]. Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng; Kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác. Như vậy, có đủ cơ sở để kết luận: Vào khoảng 02 giờ ngày 01/7/2017, bị cáo Đỗ Văn G, anh Lê Trung P, anh Lê Văn H, anh Hà Hồng Đ1 và một số người khác (Hiện tại chưa xác định được rõ nhân thân, lai lịch) có mâu thuẫn xích mích với một nhóm thanh niên tại quán Karaoke Bình Minh thuộc địa phận cụm 2, xã HT, huyện PT, Thành phố Hà Nội. Đến chiều cùng ngày, nhóm của bị cáo Đỗ Văn G rủ nhau đi đến quán Bình Minh để lấy xe mô tô đã để lại trước đó và tìm đánh nhóm thanh niên đã xích mích với nhau trước đó. Khi đến khu vực Ngã ba Bót Đá thuộc cụm 2, xã HT, huyện PT, Thành phố Hà Nội. Do nhầm tưởng anh Nguyễn Đức T người đã xích mích, xô xát với mình trước đó, anh Lê Trung P điều khiển xe mô tô chở bị cáo Đỗ Văn G ngồi sau cầm Dao Quắm; anh Lê Văn H cầm theo một tuýp sắt gắn dao; anh Hà Hồng Đ1 cầm theo một Dao Bào, cùng đuổi đánh anh T. Khi đuổi kịp anh T, bị cáo G dùng Dao Quắm chém nhiều nhát vào vùng tay và chân anh T, khiến anh Thạch bị thương tích. Hậu quả: Anh Nguyễn Đức T bị tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là 22%. Cơ chế hình thành thương tích là do vật sắc tác động gây nên. Bị cáo và anh Nguyễn Đức T không có mâu thuẫn gì với nhau, nhưng bị cáo đã dùng hung khí nguy hiểm được quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện PT, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất mức độ của vụ án: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, mặt khác còn gây mất trật tự trị an tại địa phương. Do đó cần phải có mức hình phạt tương xứng với hành vi của

bị cáo gây ra, nhằm mục đích cải tạo, giáo dục đối với bị cáo để bị cáo trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải; bị cáo đã tác động đến gia đình để bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả, người bị hại có đơn xin giảm án cho bị cáo. Vì vậy áp dụng tình tiết giảm nhẹ qui định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[6]. Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo phạm tội lần đầu.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, anh T khai bị một số thanh niên đuổi, chém, anh bị rơi mất hai chiếc điện thoại. Tuy nhiên, anh T không có yêu cầu đề nghị gì đối với hai chiếc điện thoại này. Đối với thương tích của mình, anh yêu cầu bồi thường với tổng số tiền 60.722.857 đồng. Việc bồi thường đã được giải quyết tại Bản án số: 74/2018/HSST ngày 14/11/2018 của Tòa án nhân dân huyện PT, Thành phố Hà Nội. Tuy nhiên, anh T tiếp tục yêu cầu bị cáo Đỗ Văn G bồi thường cho anh số tiền 30.000.000 đồng để bù đắp tổn thất tinh thần do sức khỏe bị xâm hại. Ngày 22/7/2019 gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thiệt hại cho anh T, anh T đã nhận đủ và không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo, nên không xét.

[8]. Đối với anh T1, anh Huy, anh Thành cùng một số thanh niên khác trong nhóm của bị cáo. Do bị cáo Đỗ Văn G, anh Lê Trung P, anh Lê Văn H, anh Hà Hồng Đ1 không biết rõ nhân thân, lai lịch của những người này nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh làm rõ. Đối với anh Đỗ Đình Dũng, anh Đỗ Đình P1, quá trình điều tra đã khai chiều ngày 01/7/2017 sau khi đi uống nước và đi về đến Ngã ba Bót Đá thấy đông người nên anh P1 và anh Dũng dừng lại xem. Anh P1 có nhặt một con dao ở ven đường thì bị một số thanh niên cầm hung khí đuổi đánh. Anh P1 vớt lại con dao và bỏ chạy, anh không có yêu cầu đề nghị gì, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9]. Về vật chứng: Một số tài sản liên quan đã được Cơ quan điều tra làm rõ và trao trả cho các chủ sở hữu trong quá trình điều tra. Một số tài sản chưa làm rõ đã được tách ra xem xét xử lý sau. Còn vật chứng của vụ án này đã được giải quyết tại Bản án số: 74/2018/HSST ngày 14/11/2018 của Tòa án nhân dân huyện PT, Thành phố Hà Nội nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[10]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo phạm tội Cố ý gây thương tích.

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Đỗ Văn G 27 (Hai mươi bảy) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 11/4/2019.

Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội:

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo về những vấn đề liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo về những vấn đề liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự, có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện PT;
- CCTHADS huyện PT;
- Công an huyện PT;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Kiều Duy Chính