

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ H**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 161/2022/HSPT

Ngày 25/02/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Huy C

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Đình T

Ông Nguyễn Thanh N

- Thư ký phiên tòa: Bà Dương Thị Th – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị D - Kiểm sát viên.

Ngày 25/02/2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố H xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 805/2021/TL.HSPT ngày 26/11/2021 đối với bị cáo Đỗ Xuân T do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 196/2021/HS-ST ngày 15/10/2021 của Tòa án nhân dân quận HĐ, thành phố H.

- Bị cáo có kháng cáo được triệu tập đến phiên tòa:

Đỗ Xuân T, sinh ngày 01/6/1984 tại tỉnh NB; Hộ khẩu thường trú: xóm 2B, xã LT, huyện KS, tỉnh NB; Chỗ ở: số 652, đường Quang Trung, tổ 8, phường LK, quận HĐ, thành phố H; Giới tính: nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ học vấn: 09/12; Con ông Đỗ Văn C (đã chết) và bà Trần Thị Q; Vợ tên là Hồ Thu H, có 03 con, lớn nhất sinh năm 2014, nhỏ nhất sinh năm 2020; Danh chỉ bản số 000000488, lập ngày 06/6/2021 tại Công an quận HĐ, thành phố H; Tiền án: không; Tiền sự: ngày 25/12/2020 Công an quận HĐ xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Xâm hại sức khỏe của người khác; Tạm giữ, tạm giam: không; Bị cáo tại ngoại; Có mặt.

- Bị hại không kháng cáo được triệu tập đến phiên tòa:

Anh Vũ T, sinh năm 1983; Cư trú: số nhà 30, ngõ 14, Trạm Điện, tổ 8, phường LK, quận HĐ, thành phố H; Có mặt.

- Trong vụ án còn có bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án không kháng cáo; Viện kiểm sát không kháng nghị bản án sơ thẩm.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, bản án sơ thẩm và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 03/11/2020, anh Vũ T đến quán cà phê “Hát cho nhau nghe” của chị Nguyễn Thị T thì gặp người quen là anh Bùi Ngọc K và Đỗ Xuân T đang ngồi uống bia với nhau. Thấy anh T đến, anh K rủ anh T sang ngồi uống bia cùng nên anh T đến ngồi bên phải T. Trong lúc nói chuyện, giữa anh T và T xảy ra to tiếng. T dùng tay trái cầm chiếc cốc thủy tinh có quai dùng uống bia, đường kính miệng cốc khoảng 8cm, đường kính đáy cốc khoảng 4cm, cao khoảng 15cm, dày khoảng 0,2cm đập trúng vùng trán phải anh T, gây rách da, chảy máu. Bị đánh, anh T vung tay trái lên gạt đỡ chiếc cốc nên đập tay vào vùng đầu bên phải của T. Sau đó, cả hai được mọi người can ngăn nên anh T bỏ về trước và đến nhà anh Hoàng Quang H nhờ băng bó vết thương.

Sau khi anh T về, T thấy trên đầu bị sưng và có dính nước bia, tưởng là chảy máu nên rủ thêm 01 người nam giới tên Đ (chưa xác minh được nhân thân) cùng đến nhà anh T. Khi T và Đ đi đến trước cửa nhà anh H thì thấy anh T vừa dựng xe và mở cửa nhà anh H. T xông vào dùng chân tay đâm đá liên tiếp vào đầu, người anh T. Anh T chạy vào bên trong nhà anh H thì T đuổi theo. Đ định xông vào cùng đánh anh T, nhưng bị anh H can ngăn ở ngoài. Khi vào trong nhà anh H, T lấy 01 chiếc giày cao gót (là giày của chị Trần Anh Thư, vợ anh H) ở gần tủ giày và dùng tay phải cầm vào phần mũi giày, vệt phần gót giày nhiều lần vào vùng trán, đầu của anh T. Sau đó, được anh H can ngăn, T và Đ bỏ đi. Anh T được đưa đi bệnh viện xử lý vết thương.

Hậu quả: Anh T bị thương tích chấn thương sọ não, 02 vết thương rách da ở trán bên phải, vết thương rách da ở thái dương phải. Theo Kết luận giám định pháp y thương tích số 8589/C09-TT1 ngày 25/12/2020 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an đối với anh Vũ T, kết luận: “tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với các thương tích của anh Vũ T như sau: 02 sẹo kích thước nhỏ tại vùng trán-thái dương bên phải, mỗi sẹo 03%; Sẹo kích thước nhỏ tại vùng trán bên phải 03%. Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Vũ T tại thời điểm giám định là 09%. Các thương tích của anh Vũ T do vật có cạnh gây ra”.

Ngày 19/5/2021 anh Vũ T gửi đơn yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Đỗ Xuân T đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận HĐ đề nghị xử lý T theo quy định của pháp luật.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 196/2021/HS-ST ngày 15/10/2021 của Tòa án nhân dân quận HĐ, thành phố H đã quyết định:

Tuyên bố: bị cáo Đỗ Xuân T phạm tội “Cố ý gây thương tích”

Áp dụng: điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự

Xử phạt: Đỗ Xuân T 12 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra bản án còn quyết định về xử lý vật chứng; án phí; quyền kháng cáo của bị cáo, bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan theo quy định.

Sau khi xét xử sơ thẩm: ngày 25/10/2021 bị cáo Đỗ Xuân T kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị hại anh Vũ T trình bày: Ngày 17/02/2022 có gửi đơn xin bãi nại và đơn đề nghị rút đơn khởi kiện đối với Đỗ Xuân T đến Tòa án nhân dân thành phố H qua đường bưu điện với nội dung rút yêu cầu khởi tố vụ án đối với T; Lý do anh T viết 02 đơn trên là do T đã xin lỗi và bồi thường thiệt hại cho anh. Tại phiên tòa hôm nay anh T giữ nguyên quan điểm xin rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với T trên cơ sở hoàn toàn tự nguyện, tinh tảo, không bị ai ép buộc, đe dọa.

Bị cáo Đỗ Xuân T xin lỗi anh Vũ T và đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu rút yêu cầu khởi tố vụ án của anh T.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Về tố tụng: đề nghị giải quyết yêu cầu kháng cáo của bị cáo Đỗ Xuân T theo thủ tục phúc thẩm; Về nội dung: tại phiên tòa bị hại anh Vũ T rút đơn đề nghị khởi tố vụ án nên đề nghị chấp nhận việc rút đơn đề nghị khởi tố vụ án của bị hại và căn cứ Điều 155; khoản 8 Điều 157; Điều 355; Điều 359 Bộ luật tố tụng hình sự để hủy bản án sơ thẩm và đình chỉ vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Xuân T nộp trong thời hạn luật định nên được giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung:

Ngày 03/11/2020 Đỗ Xuân T có hành vi cố ý gây thương tích đối với anh Vũ T nên ngày 19/5/2021 anh T gửi đơn đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận HĐ đề nghị khởi tố vụ án hình sự đối với T.

Ngày 03/6/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận HĐ đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can về hành vi Cố ý gây thương tích đối với T; Ngày 23/8/2021 Viện kiểm sát nhân dân quận HĐ đã truy tố T về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự; Ngày 15/10/2021 Tòa án nhân dân quận HĐ đã xử phạt T 12 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự; Sau khi xét xử sơ thẩm T kháng cáo. Quá trình chuẩn bị xét xử phúc

thảm bị hại anh Vũ T có đơn rút yêu cầu khởi tố vụ án đối với T.

Tại phiên tòa phúc thẩm, Hội đồng xét xử đã giải thích cho anh T hậu quả của việc rút yêu cầu khởi tố và anh T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, anh T giữ nguyên quan điểm xin rút đơn yêu cầu khởi tố vụ án đối với T trên cơ sở tự nguyện, không bị ai ép buộc đe dọa. Do vậy, căn cứ khoản 2 Điều 155; khoản 8 Điều 157; Điều 355; Điều 359 Bộ luật tố tụng hình sự Hội đồng xét xử hủy bản án sơ thẩm và đình chỉ vụ án. Lý do hủy bản án sơ thẩm và đình chỉ vụ án là do bị hại anh T rút yêu cầu khởi tố vụ án đối với T, không phải do lỗi của Tòa án cấp sơ thẩm.

Hành vi cố ý gây thương tích của T đối với anh T xảy ra vào ngày 03/11/2020 cho đến nay đã quá thời hiệu xử phạt vi phạm hành chính theo quy định tại Điều 6 Luật xử lý vi phạm hành chính nên Hội đồng xét xử không đề nghị Công an quận HĐ lập hồ sơ xử lý vi phạm hành chính đối với Đỗ Xuân T.

[3] Về xử lý vật chứng: căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: tịch thu, tiêu hủy vật chứng là chiếc giày cao gót, túi ni lông đựng các mảnh vỡ thủy tinh đã thu giữ trong quá trình điều tra vụ án.

[4] Về án phí: căn cứ Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Đỗ Xuân T không phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí hình sự phúc thẩm; anh Vũ T rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

I. Căn cứ: khoản 2 Điều 155; khoản 8 Điều 157; Điều 355; Điều 359 Bộ luật tố tụng hình sự

Hủy bản án hình sự sơ thẩm số 196/2021/HS-ST ngày 15/10/2021 của Tòa án nhân dân quận HĐ, thành phố H và Đình chỉ vụ án đối với Đỗ Xuân T.

II. Về xử lý vật chứng: căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự

Tịch thu, tiêu hủy: 01 (một) chiếc giày cao gót bên trái, bằng nhựa cứng dài 20cm, màu đỏ đen, bên trong có chữ KOREA, gót giày cao 06cm; 01 (một) túi ni lông màu hồng đựng các mảnh vỡ thủy tinh màu trắng.

Số vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận HĐ, Hà Nội theo Biên bản giao, nhận vật chứng lập ngày 28/9/2021 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận HĐ và Chi cục thi hành án dân sự quận HĐ.

III. Về án phí: căn cứ Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Đỗ Xuân T không phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí hình sự phúc thẩm; Anh Vũ T phải chịu 200.000 đồng (hai trăm

ngành đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

IV. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án 25/02/2022.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát ND TP Hà Nội;
- Toà án ND quận HĐ;
- Viện kiểm sát ND quận HĐ;
- Công an quận HĐ;
- Chi cục thi hành án DS quận HĐ;
- Bị cáo và bị hại;
- Lưu hồ sơ và văn phòng.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ
(Đã ký)**

