

Bản án số: 218/2025/HS-PT

Ngày: 19/03/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội Đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Huân

Các Thẩm phán : Ông Trương Thành Trung

Bà Trần Thị Lê Na

- Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Duy Trung

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội: Bà Nguyễn Thị Cẩm Thủy - Kiểm sát viên

Ngày 19 tháng 03 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ L số 83/2025/TLPT-HS ngày 21/01/2025 do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 133/2024/HSST ngày 06/12/2024 của Tòa án nhân dân huyện Mê Linh - Hà Nội.

- Các bị cáo kháng cáo:

1. Nguyễn Hải D, sinh ngày 20/11/2007 (Khi phạm tội 16 tuổi 01 tháng 23 ngày); Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Thôn C, Thôn C, xã Tam Đồng, huyện Mê Linh, Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hoá: Lớp 7/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn B và bà Bùi Thị D; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 23/02/2024, Công an huyện Mê Linh có Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “ Gây rối trật tự công cộng” với hình thức cảnh cáo; Nhân thân: Không; Tại ngoại. (Có mặt)

2. Nguyễn Khắc T, sinh ngày 09/8/2009 (Khi phạm tội 14 tuổi 05 tháng 03 ngày); Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Thôn , xã T, huyện Mê Linh, Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hoá: Lớp 7/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Khắc H và bà Nguyễn Thị Ngọc D; Tiền án, tiền sự, nhân thân: Không. (Có mặt)

* Trong vụ án còn có người bị hại, người đại diện hợp pháp cho bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị hại, người có quyền, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, Tòa án không triệu tập.

*** Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Nguyễn Hải D:** Chị Bùi Thị D, sinh năm 1984 (mẹ đẻ) và ông Bùi Ngọc L (Ông ngoại của D); Địa chỉ: Thôn Cự An, Thôn C, xã Tam Đồng, huyện Mê Linh, Hà Nội. (Ông L có mặt)

*** Người bào chữa cho các bị cáo:** Ông Nguyễn Quang T - Luật sư Văn phòng luật sư Đặng Sơn và Cộng sự - Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội. (Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm, nội dung vụ án như sau: xã Tự Lập, huyện Mê Linh thuê phòng nghỉ để ở. Khoảng 19 giờ ngày 12/01/2024, do không có tiền thanh toán tiền thuê nhà nghỉ nên D nảy sinh ý định chiếm đoạt xe mô tô của người khác để cầm cố lấy tiền tiêu xài cá nhân. D gọi điện thoại cho bạn là Nguyễn Khắc T nhờ tìm người có xe mô tô đến nhà nghỉ Ngọc Linh đón D thì T đồng ý. Khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, T nhờ Nguyễn Hữu K chở T đến nhà nghỉ Ngọc Linh để đón D. K đồng ý và điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, biển kiểm soát 30Z3 – 0562 chở T đến nhà nghỉ đón D. Khi đến nơi K dừng xe ở cổng nhà nghỉ, còn T đi vào trong gặp D. Lúc này, D rủ T cùng nhau lấy xe của K nhưng T không đồng ý. D gọi K đi vào nhà nghỉ rồi cả 3 lên phòng nói chuyện. Do không có tiền trả tiền phòng, D mượn K điện thoại Iphone 6S Plus đặt lại Nhà nghỉ làm tin để đi lấy tiền trả tiền phòng rồi lấy lại điện thoại trả cho K, K đồng ý. Sau đó, K điều khiển xe mô tô chở D, T đến nhà bạn của D ở thị trấn Đạo Đức, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc chơi. Trên đường đi, D tiếp tục rủ T chiếm đoạt xe mô tô của K nhưng T vẫn không đồng ý. Sau khi đến gặp bạn của D xong thì D, T, K đi về. Do không thông thạo đường nên K để D điều khiển xe. D điều khiển xe mô tô chở T, K đến quán Internet K Gaming Center ở thị trấn Đạo Đức, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc chơi game. Đến khoảng 22 giờ 30 cùng ngày, K đòi đi về thì D và T đồng ý. K đi ra lấy xe mô tô, còn D và T ra cửa đợi K. Lúc này D tiếp tục rủ T lấy xe mô tô của K, lần này T đồng ý. Thời điểm đó trời đang mưa nên T bàn bạc, thống nhất với D: trên đường về tìm quán bán hàng tạp hóa nào lừa K xuống xe mua áo mưa để T và D phóng xe mô tô của K bỏ chạy thì D đồng ý. Khi lấy xe mô tô ra cửa quán game, D lấy L do K không thuộc đường nên bảo K để D điều khiển, K đồng ý. D điều khiển xe mô tô chở T ngồi giữa, K ngồi sau cùng đến cửa hàng tạp hóa thuộc khu vực thị trấn Đạo Đức, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc thì dừng xe lại, đồng thời bảo K xuống mua áo mưa nhưng chủ quán mang áo mưa ra tận nơi, K vẫn ngồi trên xe mô tô nên kế hoạch không thành công. D tiếp tục điều khiển xe mô tô tìm cơ hội khác để lấy xe mô tô của K. Khi đi đến lán quán bia gần cổng Trường tiểu học xã T Thắng thuộc địa phận thôn Thái Lai, xã T Thắng, huyện Mê Linh, D lấy L do dừng xe trú mưa, hút thuốc để tìm cơ hội khác lấy xe mô tô của K. Trú mưa được khoảng 05 phút, K tiếp tục đòi về và không cho D điều khiển xe mô tô. D nháy mắt ra hiệu cho T để chuẩn bị lấy xe mô tô của K, T hiểu ý ngồi lên xe mô tô của K và bảo để T điều khiển xe, K đồng ý. T cầm lái, nổ máy điều khiển xe mô tô ra phía bên ngoài lán quán bia. D, K đi theo sau xe mô tô, tay phải K bám vào đuôi xe mô tô do trước đó K có linh cảm D, T sẽ lấy xe mô tô của mình. T tiếp tục điều khiển xe mô tô T về phía trước, D và K đi theo phía sau. Để chiếm đoạt được xe mô tô của K, D bảo K sang bên đường phía đối diện lấy chiếc xe rửa về bán nhưng K không sang. T hiểu ý của D

nên nói với K “Đề tao sang xem xe rùa”, đồng thời ngay lập tức điều khiển xe mô tô Honda Dream, biển kiểm soát 30Z3 - 0562 của K đi sang hướng chiếc xe rùa. Khi thấy T điều khiển xe đi qua chiếc xe rùa và cách K khoảng cách đủ xa nên D chạy theo nhảy lên xe. Lúc này, T phóng xe nhanh chồm D ngồi phía sau đi về theo hướng UBND xã T Thắng, bỏ K ở lại một mình. K bị bất ngờ nên không kịp đuổi theo. Sau đó, K nhờ người dân điện thoại cho gia đình đến đón. Chị Nguyễn Thị Thành (mẹ đẻ cháu K) đến đón và đưa cháu K đến nhà nghỉ Ngọc Linh để chuộc lại điện thoại Iphone 6S Plus với số tiền 1.200.000 đồng (tiền D thuê phòng trọ trước đó). K nhắn tin cho T, D đòi xe nh không được. Ngày 13/01/2024, K đến Công an xã T Thắng trình báo vụ việc bị chiếm đoạt chiếc xe mô tô.

Về phía D và T, sau khi lấy được chiếc xe mô tô của K, ngày 14/01/2024, D và T mang chiếc xe mô tô đến cầm cố cho anh Nguyễn Văn Đ lấy 4.000.000 đồng tiêu xài cá nhân hết.

Đối với Nguyễn Văn Đ, quá trình điều tra xác định: Đ không biết xe mô tô Honda Dream biển kiểm soát: 30Z3 - 0562 là do phạm tội mà có nên đồng ý nhận cầm cố. Đ không đăng ký ngành, nghề đầu tư kinh doanh có điều kiện về an ninh trật tự nh lại nhận cầm cố xe mô tô. Đ thu lợi bất chính 400.000 đồng. Bản thân Đ chưa bị xử phạt vi phạm hành chính hoặc bị kết án về tội cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự, vì vậy hành vi của Đ không đủ yếu tố cấu thành tội “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự” theo quy định tại Điều 201 Bộ luật hình sự. Cơ quan CSĐT - Công an huyện Mê Linh đã chuyển toàn bộ hồ sơ, tài liệu liên quan đến việc xử L vi phạm hành chính của Nguyễn Văn Đ đến Chủ tịch UBND huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc để ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn Đ theo quy định pháp luật.

Đối với Nguyễn T Đạt quá trình điều tra xác định: Ngày 14/01/2024, Nguyễn T Đạt nhận chuyển khoản hộ cho D và T số tiền 3.600.000 đồng. Đạt không biết rõ nguồn gốc số tiền cầm cố xe là do phạm tội mà có. Bản thân Đạt cũng không được hưởng lợi gì từ việc chuyển khoản cho D và T nên không có căn cứ để xem xét xử L theo quy định của pháp luật.

Tại Kết luận định giá tài sản số 13/KL-HĐĐGTS ngày 02/02/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Mê Linh kết luận: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream màu nâu, BKS: 30Z3 - 0562, Số máy: HA08E1051486, Số khung: A08048Y042494 đã qua sử dụng, đăng ký lần đầu tháng 9/2008 giá trị tài sản bị thiệt hại là 7.000.000 đồng.

Người bị hại là cháu Nguyễn Hữu K và đại diện hợp pháp cho cháu K là chị Nguyễn Thị Thành trình bày tại BL 287-304: Cháu K xác nhận sự việc như nội dung vụ án đã tóm tắt trên. Sau khi sự việc xảy ra, cơ quan điều tra đã trao trả cho gia đình chiếc xe máy bị chiếm đoạt và gia đình các bị cáo đã thanh toán cho gia đình chị số

tiền 1.200.000đ mà chị đã thanh toán cho nhà nghỉ Ngọc Linh để chuộc lại điện thoại cho cháu K. Nay gia đình không có yêu cầu gì về phần bồi thường dân sự và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ trách nhẹ hình sự cho các bị cáo.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Văn Đ trình bày tại BL 308-315: Khoảng 9h30 ngày 14/01/2024, anh có nhận cầm cố 01 chiếc xe máy BKS 30Z3-0562 của hai thanh niên với giá 4.000.000đ, hai thanh niên hẹn 10 ngày sau đến chuộc xe. Anh đồng ý và chuyển khoản cho hai thanh niên số tiền 3.600.000đ, còn 400.000đ anh trừ vào tiền lãi. Ngày 16/01/2024, anh được Công an thông báo chiếc xe máy anh nhận cầm cố là tang vật trong vụ án mà Công an đang điều tra nên anh đã tự nguyện giao nộp lại chiếc xe để trả lại cho người bị hại. Quá trình điều tra, gia đình các bị cáo đã bồi thường cho anh đủ số tiền 4.000.000đ, anh không có yêu cầu gì về phần bồi thường dân sự.

Bản cáo trạng số 134/CT-VKS ngày 11/11/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mê Linh truy tố Nguyễn Hải D và Nguyễn Khắc T, về tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự .

Tại bản án số 133/2024/HSST ngày 06/12/2024 của Tòa án nhân dân huyện Mê Linh - Hà Nội đã quyết định.

Áp dụng điểm g Khoản 2 Điều 171; điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 90; Điều 91; Điều 101 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Hải D 24 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án phạt tù.

Xử phạt: Nguyễn Khắc T 12 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án phạt tù.

Bản án còn quyết định án phí, quyền kháng cáo.

Không đồng ý với bản án sơ thẩm, các bị cáo Nguyễn Hải D, Nguyễn Khắc T có đơn kháng cáo xin hưởng án treo.

Tại phiên toà, các bị cáo vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và khai nhận hành vi phạm tội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội có quan điểm giải quyết vụ án đã đề nghị:

- Đơn kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Hải D, Nguyễn Khắc T trong thời hạn luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận theo trình tự phúc thẩm.

- Về nội dung vụ án: Khoảng 23h ngày 12/01/2024 tại thôn Thái Lai, xã T Thắng, huyện Mê Linh, Hà Nội, Nguyễn Hải D và Nguyễn Khắc T đã có hành vi gian dối để người quản L tài sản chuyển giao tài sản cho các bị cáo, sau đó lợi dụng sơ hở để nhanh chóng tẩu thoát chiếm đoạt của cháu Nguyễn Hữu K (14 tuổi 11 tháng 24 ngày) 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Dream BKS 30Z3-0562 có trị giá 7.000.000

đồng. Hành vi của các bị cáo đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Cướp giật tài sản” là có căn cứ.

Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội, xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo D 24 tháng tù là có căn cứ nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo D.

Đối với bị cáo T tham gia với vai trò đồng phạm, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự nên chấp nhận kháng cáo của bị cáo T.

Đề nghị:

* Căn cứ điểm a Khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Hải D. Giữ nguyên bản án sơ thẩm số 133/2024/HSST ngày 06/12/2024 của Tòa án nhân dân huyện Mê Linh - Hà Nội.

Áp dụng điểm g Khoản 2 Điều 171; điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 90; Điều 91; Điều 101 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Hải D 24 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án phạt tù.

* Căn cứ điểm b Khoản 1 Điều 355; điểm e Khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Khắc T. Sửa bản án sơ thẩm số 133/2024/HSST ngày 06/12/2024 của Tòa án nhân dân huyện Mê Linh - Hà Nội.

Áp dụng điểm g Khoản 2 Điều 171; điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 90; Điều 91; Điều 101; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Khắc T 12 tháng tù nH cho hưởng án treo về tội “Cướp giật tài sản”. Hạn thử thách 24 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giao bị cáo cho UBND xã Thạch Đà, Mê Linh, Hà Nội giám sát, giáo dục bị cáo.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

- Luật sư bào chữa cho 02 bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét: Các bị cáo khai báo thành khẩn, đã bồi thường khắc phục hậu quả vụ án, phạm tội ở tuổi vị thành niên đề nghị Hội đồng xét xử cho 02 bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] - Về tố tụng: Đơn kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Hải D, Nguyễn Khắc T trong thời hạn luật định nên Hội đồng xét xử chấp nhận theo trình tự phúc thẩm.

[2] - Về nội dung: Căn cứ vào lời khai của Nguyễn Hải D, Nguyễn Khắc T, lời khai của người bị hại, người đại diện hợp pháp cho bị cáo và cho người bị hại, người có quyền, nghĩa vụ liên quan, kết luận định giá tài sản cùng các tài liệu điều tra có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 23h ngày 12/01/2024 tại thôn Thái Lai, xã T Thắng, huyện Mê Linh, Hà Nội, Nguyễn Hải D và Nguyễn Khắc T đã có hành vi gian dối để người quản L tài sản chuyển giao tài sản cho các bị cáo, sau đó lợi dụng sơ hở để nhanh chóng tẩu thoát chiếm đoạt của cháu Nguyễn Hữu K (14 tuổi 11 tháng 24 ngày) 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Dream BKS 30Z3-0562 có trị giá 7.000.000 đồng. Hành vi của các bị cáo đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Cướp giật tài sản” là có căn cứ.

[3] - Xét kháng cáo của các bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Các bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, xâm phạm đến trật tự trị an xã hội. Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án thì bị cáo D là người khởi xướng rủ rê bị cáo T phạm tội, là người trực tiếp đi bán tài sản chiếm đoạt được. Nhân thân bị cáo có 01 tiền sự. Bị cáo T là người trực tiếp chiếm đoạt tài sản. Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội, xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, đã bồi thường khắc phục hậu quả vụ án, người bị hại và đại diện hợp pháp của người bị hại đề nghị xem xét miễn giảm trách nhiệm hình sự cho các bị cáo, phạm tội ở tuổi vị thành niên, nhận thức pháp luật hạn chế để quyết định hình phạt bị cáo Nguyễn Hải D 24 tháng tù, Nguyễn Khắc T 12 tháng tù là có căn cứ.

Tại phiên tòa không có tình tiết gì mới nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của các bị cáo.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] - Về án phí: Do kháng cáo của các bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Bị cáo T phạm tội dưới 16 tuổi nên miễn nộp án phí.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

* Căn cứ điểm a Khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo các Nguyễn Hải D, Nguyễn Khắc T. Giữ nguyên bản án sơ thẩm số 133/2024/HSST ngày 06/12/2024 của Tòa án nhân dân huyện Mê Linh - Hà Nội về phần hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Hải D, Nguyễn Khắc T.

Áp dụng điểm g Khoản 2 Điều 171; điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 90; Điều 91; Điều 101 Bộ luật hình sự.

- **Xử phạt: Nguyễn Hải D 24 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”.** Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án phạt tù.

- **Xử phạt: Nguyễn Khắc T 12 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”.** Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án phạt tù.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

- **Về án phí:** Áp dụng nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo D phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Bị cáo T được miễn nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội;
- Chi cục THADS huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội;
- Công an huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội;
- Bị cáo, những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA, VP

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Ngọc Huân