

Bản án số: 17/2017/HSST

Ngày: 17/10/2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TRÀ VINH**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Văn Thành

- *Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Dương Thành Huỳnh

2. Ông Nguyễn Văn Chuân

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Nguyễn Phú Hiệp.

- *Đại diện Viện Kiểm sát tham gia phiên tòa:* Ông Phạm Văn Luyến, Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 10 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh tiến hành xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 19/2017/HSST, ngày 24 tháng 8 năm 2017, đối với bị cáo:

- Bị cáo: **Nguyễn Văn H (tên gọi khác: Tỷ)**, sinh năm 1964.

Nơi cư trú: ấp Xa Xi, xã Ngãi X, huyện Trà C, tỉnh Trà Vinh. Dân tộc: Kinh, Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 4/12. Con ông Nguyễn Văn Th và bà Nguyễn Thị Đ (Cả hai đã chết). Anh, chị em ruột gồm 04 người, lớn nhất sinh 1950, nhỏ nhất sinh 1966; Vợ Phan Thị Ph, sinh năm 1961 đã ly hôn; con 01 người sinh năm 1985; Tiền án, tiền sự: Không; Về nhân thân bị cáo: Tốt; Bị tạm giữ từ ngày 09/7/2017, sau đó chuyển tạm giam cho đến nay. Bị cáo có mặt.

- *Người bị hại:* anh Tăng Thành Th, sinh năm 1978 (chết).

Nơi cư trú: khóm 5, thị trấn Trà C, huyện Trà C, tỉnh Trà Vinh.

- *Người đại diện hợp pháp cho người bị hại:*

1. Chị Lê Thị H, sinh năm 1986. (có mặt)

2. Bà Nguyễn Thị Hg, sinh năm 1949 (mẹ bị hại) (có mặt)

3. Ông Tăng Văn Gi, sinh năm 1946. (cha bị hại) (có mặt)

Ông Tăng Văn Gi là người đại diện theo ủy quyền cho chị Lê Thị H

Cùng nơi cư trú: khóm 5, thị trấn Trà C, huyện Trà C, tỉnh Trà Vinh .

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan :*

1. Ông Tải Văn Kh sinh năm 1971 (có mặt)

2. Bà Thạch Thị L sinh năm 1969 (có mặt)

Cùng nơi cư trú: ấp Xa X, xã Ngãi X, huyện Trà C, tỉnh Trà Vinh.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 09/7/2017, anh Tăng Thành Th đến nhà anh Tải Văn Kh, sinh năm 1971 thuộc ấp Xoài Thum, xã Ngãi X, huyện Trà C, tỉnh Trà Vinh chơi và rủ anh Kh uống rượu thì anh Kh đồng ý. Lúc này bị cáo Nguyễn Văn H cũng có mặt tại nhà anh Kh nên anh Kh nhờ bị cáo đi mua 2.000 đồng tỏi để ướp thịt heo và 10.000 đồng rượu. Do Th không ăn thịt heo nên chạy xe mô tô đi mua thức ăn khác. Đến khoảng 11 giờ cùng ngày, anh Th mang một bịch tép đã luộc chín đến và dọn bàn ghế nhựa ra nền bê tông bên hông nhà anh Kh chuẩn bị uống rượu. Sau đó, anh Kh mang thịt heo ra và dùng kéo cắt thịt thành miếng nhỏ rồi để cây kéo trên ghế nhựa cạnh bàn uống rượu. Chuẩn bị xong, cả ba người gồm Khải, Th và bị cáo Hạ cùng ngồi uống rượu được khoảng 15 phút thì có anh Hà Thanh Kh đến cùng tham gia uống rượu. Trong lúc ngồi uống rượu anh Th nói với bị cáo Hạ “sao ông ở dơ quá” làm bị cáo tức giận, nghỉ uống rượu và đi ra vũng phía trước nhà anh Kh nằm nghỉ. Lúc này còn lại anh Kh, Kh và Th ngồi uống đến hết rượu thì nghỉ, anh Kh đi về, anh Th lên vũng ở gốc cây dưới trước nhà anh Kh nằm, còn anh Kh thì lên vũng nhà trước nằm ngủ. Sau khi mọi người nghỉ uống rượu, bị cáo nhìn thấy trên bàn còn một ít thịt heo nên nhờ Thạch Trọng Kh, sinh năm 2005 là con của anh Kh đi mua 5.000 đồng rượu và ngồi uống một mình. Khi uống còn khoảng 02 ly rượu thì anh Th đi đến chỗ bị cáo nói đi nói lại nhiều lần câu nói “ông ở dơ quá ông Tý ơi”, bị cáo trả lời “tao ở dơ kệ tao, mày chê tao ở dơ mai một mày đừng uống rượu với tao nữa”. Nghe bị cáo nói vậy, anh Th dùng tay đánh bị cáo té ngã xuống nền đất và ngồi đè lên người dùng tay đánh nhiều cái vào người bị cáo. Thấy vậy, chị Thạch Thị L là vợ của anh Kh chạy đến can ngăn và kéo anh Th ra và đỡ bị cáo đứng dậy. Khi bị cáo bước lên thêm bê tông thì anh Th tiếp tục dùng tay xô bị cáo ngã vào miếu thờ gần kề bên, chị L tiếp tục đỡ bị cáo đứng dậy. Sau khi đứng dậy, bị cáo đi về hướng bàn để uống rượu thì thấy anh Th đi về hướng bị cáo, nghĩ là Th tiếp tục đánh mình nên bị cáo khom người lấy cây kéo (dùng để cắt thịt heo chiên) để trên ghế nhựa cạnh bàn uống rượu. Khi anh Th đi đến đứng đối diện bị cáo thì bị cáo tay phải cầm hai cán kéo, hai mũi kéo gập lại đâm mạnh vào ngực anh Th một nhát rồi rút kéo ra, anh Th ôm ngực bỏ chạy ra đến trước nhà anh Kh thì té ngã và tử vong, thấy vậy anh Kh la lên “Anh Tý ơi anh đâm chết người ta rồi”, bị cáo không nói gì mà mang theo cây kéo chạy đến cơ quan công an đầu thú.

Tại bản kết luận giám định pháp y số: 205/KLGD(PY) ngày 10/7/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Trà Vinh kết luận: nguyên nhân chính dẫn đến nạn nhân Tăng Thành Th tử vong là do thủng tim gây mất máu cấp, suy hô hấp cấp (thể hiện ở bút lục số: 35 – 36).

Tại bản kết luận giám định số: 206/KLGD(M) ngày 11/7/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Trà Vinh kết luận: mẫu vật (cây kéo) mà cơ quan điều tra thu giữ gửi đến giám định có dính máu người. (thể hiện ở bút lục số: 39)

Tại bản kết luận giám định số: 214/KLGD(CC) ngày 20/7/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Trà Vinh kết luận: thương tích để lại trên người nạn nhân Tăng Thành Th là do ngoại lực tác động bằng vật rắn có cạnh sắc, nhọn gây ra, có khả năng phù hợp với hung khí (cây kéo) mà cơ quan điều tra đã thu giữ gửi đến giám định

Vật chứng thu được gồm có:

- 01 cây kéo bằng kim loại màu xám, có tổng chiều dài là 23,5cm; lưỡi kéo dài 14cm có mũi nhọn, cán kéo có chiều dài 9,5cm có vỏ bọc bằng nhựa màu đen, giữa thân kéo có chốt cố định hai lưỡi kéo; khi mở, gấp hai lưỡi kéo dễ dàng; mặt ngoài hai lưỡi kéo có chữ “PHÚ A1” khuyết vào thân lưỡi;
- 01 chai nhựa màu trắng, nhãn màu cam, chai dài 29 cm, đường kính đáy chai 08cm, chai không nắp;
- 01 chai nhựa màu trắng, không có nhãn, chai dài 22 cm, đường kính đáy chai 06, chai không nắp;
- 01 tô nhựa màu trắng bị vỡ một phần, miệng tô có đường kính 19cm, tô cao 06cm;
- 01 ly thủy tinh màu trắng cao 06cm, đường kính miệng ly 05cm;
- 01 áo thun ngắn tay màu đen, cổ tròn không có bâu áo, phía trước ngực áo bên trái có dòng chữ “New Fashion Collection”, phần ngực áo bên trái có một vết rách dài 2,5cm.

Tại bản cáo trạng số: 10/CT-KSĐT ngày 24 tháng 8 năm 2017 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh đã quyết định truy tố bị cáo Nguyễn Văn H về tội “giết người” theo khoản 2 Điều 93 Bộ luật hình sự có khung hình phạt tù từ 07 năm đến 15 năm tù.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Nguyễn Văn H thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát thể hiện là đúng. Bị cáo không có ý kiến bổ sung hay khiếu nại gì về nội dung bản cáo trạng và hoàn toàn thống nhất với quyết định truy tố của Viện kiểm sát. Bị cáo không yêu cầu người bào chữa cho bị cáo mà tự bị cáo bào chữa và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Người đại diện hợp pháp cho người bị hại đồng ý với nội dung bản cáo trạng truy tố bị cáo như trên, yêu cầu giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Bà Nguyễn Thị Hg, ông Tăng Văn Gi cùng đại diện cho chị H yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí mai táng 34.000.000 đồng, tổn thất tinh thần 45.000.000đồng và tiền cấp dưỡng cho hai con của bị hại là em Tăng Thanh L, sinh ngày 18/6/2009 và em Tăng Thành Tr, sinh ngày 02/11/2013 mỗi cháu 500.000đồng/tháng cho đến khi hai cháu tròn 18 tuổi. Bị cáo đồng ý bồi thường các khoản tiền trên và cấp dưỡng theo yêu cầu của ông Giáp

- *Quan điểm của Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh:* Sau khi phân tích các chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo. Vị Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh quyết định giữ nguyên nội dung của bản cáo trạng truy tố bị cáo Nguyễn Văn H về tội “giết người”, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 2 Điều 93, điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 33 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H từ 08 (tám) năm đến 10 (mười) năm tù về tội.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận giữa bị cáo với người đại diện hợp pháp của người bị hại. Buộc bị cáo bồi thường cho ông Tăng Văn Gi 34.000.000đồng tiền mai táng phí, bồi thường tiền tổn thất tinh thần cho chị Lê Thị H 45.000.000đồng và cấp dưỡng nuôi hai người con của bị hại mỗi cháu 500.000đồng/tháng cho đến khi hai cháu tròn 18 tuổi.

Ngoài ra vị Kiểm sát viên còn đề nghị xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi và các quyết định tố tụng của cơ quan điều tra công an tỉnh Trà Vinh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền trình tự thủ tục theo Bộ luật tố tụng hình sự quy định. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan điều không khiếu nại hoặc có ý kiến khác về các quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và hành vi của người có thẩm quyền tiến hành tố tụng trong quá trình Điều tra, truy tố. Do đó, hành vi và các quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét tính chất của vụ án là rất nghiêm trọng, tính mạng con người là quý giá nhất không có gì thay thế được và được pháp luật hình sự bảo vệ. Mọi hành vi xâm phạm đều bị nghiêm trị. Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người đã thành niên, có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự theo quy định của Điều 12

bộ luật hình sự. Bị cáo nhận thức rõ dùng cây kéo là loại hung khí sắc nhọn nguy hiểm đâm bị hại sẽ nguy hiểm đến tính mạng của bị hại và thực tế hậu quả đã tước đi tính mạng của bị hại với lỗi cố ý trực tiếp. Hành vi phạm tội của bị cáo đã đủ các yếu tố cấu thành tội giết người. Do đó cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo tội giết người là có căn cứ đúng quy định pháp luật hình sự. Tuy nhiên trong vụ án này xét về lỗi thì bị hại anh Tăng Thành Th là người có lỗi trước, anh Th có lời nói cho là bị cáo ở dơ lập đi lập lại nhiều lần, sau đó dùng tay đánh bị cáo té ngã xuống đất rồi ngồi lên người bị cáo và tiếp tục đánh bị cáo nhiều cái và được chị L can ngăn. Nhưng bị hại không dừng lại ở đó mà tiếp tục tiếp tục xô bị cáo té ngã trong khi bị cáo lớn hơn bị hại nhiều tuổi, do đó cáo trạng truy tố bị cáo theo khoản 2 điều 93 Bộ luật hình sự là đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nguy hiểm cho xã, mặc dù bị hại có lỗi, nhưng không vì thế mà bị cáo đâm chết bị hại, trong khi bị cáo còn có cách xử lý khác phù hợp hơn, nhưng lại cố ý thực hiện hành vi đâm anh Th và hậu quả đã xảy ra là anh Th đã chết. Nên cần xử lý theo pháp luật hình sự, áp dụng mức hình phạt tù có thời hạn theo quy định tại Điều 33 Bộ luật hình sự cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét: Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự, sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú, thật thà khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo có trình độ học vấn thấp, nhận thức pháp luật có phần hạn chế, gia đình là hộ nghèo, bị cáo phạm tội do lỗi nặng của bị hại, người đại diện cho bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, cần cho bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự.

[4] *Về vật chứng:* Khi phá án Cơ quan điều tra thu giữ

- 01 cây kéo bằng kim loại màu xám, có tổng chiều dài là 23,5cm; lưỡi kéo dài 14cm có mũi nhọn, cán kéo có chiều dài 9,5cm có vỏ bọc bằng nhựa màu đen, giữa thân kéo có chốt cố định hai lưỡi kéo; khi mở, gấp hai lưỡi kéo dễ dàng; mặt ngoài hai lưỡi kéo có chữ “PHÚ A1” khuyết vào thân lưỡi;

- 01 chai nhựa màu trắng, nhãn màu cam, chai dài 29 cm, đường kính đáy chai 08cm, chai không nắp;

- 01 chai nhựa màu trắng, không có nhãn, chai dài 22 cm, đường kính đáy chai 06, chai không nắp;

- 01 tô nhựa màu trắng bị vỡ một phần, miệng tô có đường kính 19cm, tô cao 06cm;

- 01 ly thủy tinh màu trắng cao 06cm, đường kính miệng ly 05cm;

- 01 áo thun ngắn tay màu đen, cổ tròn không có bâu áo, phía trước ngực áo bên trái có dòng chữ “New Fashion Collection”, phần ngực áo bên trái có một vết rách dài 2,5cm.

Xét thấy các vật chứng trên không còn giá trị sử dụng và anh Kh, chị L không có yêu cầu nhận lại cây kéo, nghĩ nên tịch thu tiêu hủy.

[5] *Về trách nhiệm dân sự:* Tại phiên tòa hôm nay bị cáo tự nguyện thỏa thuận và đồng ý bồi thường cho ông Tăng Văn Gi 34.000.000đồng tiền mai táng phí, bồi thường tổn thất tinh thần cho chị Lê Thị H 45.000.000đồng và cấp dưỡng nuôi hai người con của anh Th mỗi người 500.000đồng/tháng cho đến khi hai cháu tròn 18 tuổi. Việc thỏa thuận này là tự nguyện, không trái pháp luật và đạo đức xã hội, Hội đồng xét xử nghĩ nên ghi nhận.

[6] Quan điểm luận tội của Kiểm sát viên phù hợp quy định pháp luật và nhận định của Hội đồng xét xử nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Về án phí: Bị cáo thuộc diện hộ nghèo nên được miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm, dân sự sơ thẩm và án phí cấp dưỡng.

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội “giết người”.

Áp dụng: khoản 2 Điều 93; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Điều 33 Bộ luật hình sự.

- *Xử phạt:* Bị cáo Nguyễn Văn H 08 (tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 09/7/2017.

Về vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 41 Bộ luật hình sự và điểm a khoản 2 Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự; Tuyên tịch thu tiêu hủy:

- 01 cây kéo bằng kim loại màu xám, có tổng chiều dài là 23,5cm; lưỡi kéo dài 14cm có mũi nhọn, cán kéo có chiều dài 9,5cm có vỏ bọc bằng nhựa màu đen, giữa thân kéo có chốt cố định hai lưỡi kéo; khi mở, gấp hai lưỡi kéo dễ dàng; mặt ngoài hai lưỡi kéo có chữ “PHÚ A1” khuyết vào thân lưỡi;

- 01 chai nhựa màu trắng, nhãn màu cam, chai dài 29 cm, đường kính đáy chai 08cm, chai không nắp;

- 01 chai nhựa màu trắng, không có nhãn, chai dài 22 cm, đường kính đáy chai 06, chai không nắp;

- 01 tô nhựa màu trắng bị vỡ một phần, miệng tô có đường kính 19cm, tô cao 06cm;

- 01 ly thủy tinh màu trắng cao 06cm, đường kính miệng ly 05cm;

- 01 áo thun ngắn tay màu đen, cổ tròn không có bâu áo, phía trước ngực áo bên trái có dòng chữ “New Fashion Collection”, phần ngực áo bên trái có một vết rách dài 2,5cm.

- Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ các Điều 584, 586, 590, 591 và Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận giữa bị cáo với người đại diện hợp pháp của người bị hại là ông Tăng Văn Gi, bà Nguyễn Thị Hg và chị Lê Thị H.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn H bồi thường cho ông Tăng Văn Gi tiền mai táng phí là 34.000.000đồng (ba mươi bốn triệu đồng), bồi thường cho chị Lê Thị H tiền tổn thất tinh thần là 45.000.000đồng (bốn mươi lăm triệu đồng) và cấp dưỡng cho hai con của bị hại là cháu Tăng Thanh L, sinh ngày 18/6/2009 và em Tăng Thành Tr, sinh ngày 02/11/2013 mỗi cháu 500.000đồng/tháng, thời hạn tính cấp dưỡng kể từ ngày 09/7/2017 cho đến khi hai cháu tròn 18 tuổi, tiền cấp dưỡng cho 02 cháu do chị Lê Thị H đại diện nhận.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án cho đến thi hành án xong, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải trả thêm khoản lãi tương ứng với số tiền chưa thi hành với mức lãi suất theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự

- Về án phí: Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Quốc Hội miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm, dân sự sơ thẩm và án phí cấp dưỡng cho bị cáo Nguyễn Văn H.

Án xử sơ thẩm công khai báo cho bị cáo, người đại diện hợp pháp cho người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày án sơ thẩm đã tuyên.

"Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, Điều 7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án".

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Trà Vinh.
- CQCSĐT TTXH;
- Phòng hồ sơ - CA tỉnh Trà Vinh
- TTG - CA tỉnh Trà Vinh.
- Cục THADS tỉnh Trà Vinh.
- Bị cáo;
- Các đương sự;
- Lưu

Nguyễn Văn Thành

