

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ TAM KỲ  
TỈNH QUẢNG NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 43/2023/HS-ST  
Ngày 26/4/2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TAM KỲ- TỈNH QUẢNG NAM**

**- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Đinh Tấn Long

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Bùi Tình,
2. Bà Trần Thị Kim Thanh

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Trịnh Thị Thu Diễm - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Thu Hiền- Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 4 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam tiến hành mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 30/2023/TLHS-ST ngày 29 tháng 3 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 32/2023/QĐXXST-HS ngày 10-4-2023 đối với bị cáo:

1. Họ và tên: **Hà Văn H**, sinh ngày 25/01/1999; tại: huyện P, Quảng Nam; HKTT và chỗ ở hiện nay: thôn T, xã A, huyện P, tỉnh Quảng Nam; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không; Trình độ học vấn: 10/12; Nghề nghiệp: công nhân; Cha: Hà Văn T (đã chết); mẹ: Phạm Thị Mỹ H, sinh năm: 1970; Gia đình có 03 người con, bị cáo là con thứ 2; bị cáo chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: không

Nhân thân: ngày 17/9/2022, bị Toà án nhân dân thành phố Tam Kỳ xử phạt 04 năm tù về tội “Cướp giật tài sản”;

Ngày 17/8/2021 bị Công an xã Tam An huyện Phú Ninh xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức “Cảnh cáo” về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”.

Hiện bị cáo đang chấp hành bản án 04 năm tù về tội “Cướp giật tài sản”. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Hà Văn H1**, giới tính: nam, tên gọi khác: không; Sinh ngày: 09/3/1995 tại: huyện P, Quảng Nam; HKTT và chỗ ở hiện nay: thôn T, xã A, huyện P, tỉnh Quảng Nam; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: công nhân; Cha: Hà Văn T (đã chết); mẹ: Phạm Thị Mỹ H, sinh năm: 1970; Gia đình có 03 người con, bị cáo là con đầu; bị cáo chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: không

Nhân thân: ngày 17/8/2021 bị Công an xã Tam An huyện Phú Ninh xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức “Cảnh cáo” về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”.

Bị cáo bị bắt giam từ ngày 12/01/2023. Có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại*: Công ty TNHH DH T\*; Trụ sở: Lô D4, KCN A, xã B, thành phố T, tỉnh Quảng Nam.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Han D\*, Chức vụ: Tổng Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Trần Thị T, Chức vụ: Trưởng phòng Hành chính Nhân sự; vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Phan Thị Mỹ H, sinh năm 1970; Địa chỉ: Thôn T, xã A, huyện P, tỉnh Quảng Nam; có mặt.

2. Ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1987. Địa chỉ: Thôn P, xã X1, huyện N, tỉnh Quảng Nam; vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Tháng 01 năm 2021, Hà Văn H làm công nhân bốc vác tại Công ty TNHH DH T\* tại lô D4, Khu công nghiệp A, thành phố T, tỉnh Quảng Nam. Khoảng 17 giờ 00 phút ngày 10/8/2021, sau khi tan ca H điều khiển xe mô tô Honda Winner X, biển số 92L1-351.\*\* về nhà tại xã A, huyện P, tỉnh Quảng Nam, chở anh ruột tên Hà Văn H1 đến nhậu tại quán vỉa hè trên đường dẫn vào Khu công nghiệp A cùng với thanh niên tên L (nhà ở thôn T, xã A, huyện P, tỉnh Quảng Nam). Sau khi nhậu xong, H nảy sinh ý định vào kho bảo trì thiết bị của công ty DH T\*\* nơi H đang làm để trộm cắp dây điện về bán lấy tiền chuộc lại điện thoại đã cầm nên rủ H1 “*anh đi với em xuống dưới ni lấy trộm dây đồng về bán*”, H1 đồng ý. H điều khiển xe mô tô trên chở H1 đi, trên đường đi H nói “*nhà kho của công ty là thùng container, trong đó có dây đồng*”. Đến khoảng 20 giờ 35 phút cùng ngày, H chở H1 đến đường đất phía sau Công ty TNHH DH T\* rồi dừng xe. H1 mở cốp xe mô tô biển số 92L1-351.\*\* lấy ra cái đèn pin của H1 (cất sẵn trong cốp xe trước đây) rồi dựng xe chỗ bóng tối sau đó cả hai leo qua tường rào bằng bê tông cao khoảng 2m rồi nhảy vào bên trong Công ty TNHH DH T\*. Sau khi quan sát thấy không có người H và H1 chạy đến chỗ thùng container là kho bảo trì thiết bị của công ty, dùng đèn pin soi để lấy trộm nhiều đoạn dây điện vỏ nhựa màu đen, lõi đồng tại thùng container này, H1 nhặt cái bao lát có sẵn tại đây bỏ dây điện lõi đồng vào rồi vác cái bao lát chứa dây điện, còn H dùng tay ôm một số dây điện lõi đồng khác ra lại chỗ tường rào đã nhảy vào lúc đầu, cả hai ném dây điện ra ngoài rồi lần lượt trèo qua tường rào ra khỏi Công ty. H điều khiển xe mô tô biển số 92L1-351.30 chở H1 ngồi sau giữ số dây điện lõi đồng vừa trộm được tìm chỗ tiêu thụ, do sợ bán dây điện không được nên H1 nói phải bóc vỏ dây. Khoảng 21 giờ cùng ngày, cả hai đến bãi đất trống bên cạnh xưởng tôn Kim A thuộc thôn T, xã A, huyện P, tỉnh Quảng Nam để bóc vỏ dây

điện lấy lõi đồng đi bán. Do không có dụng cụ bóc vỏ dây điện nên H điều khiển xe mô tô quay về nhà lấy 02 con dao (*loại dao Thái Lan*) rồi quay lại bãi đất trống nêu trên. Cả hai bóc tách phần vỏ nhựa của dây điện lấy đồng nhưng còn lại một đoạn dây điện chưa bóc vỏ. H và H1 gom số lõi đồng đã bóc nhưng bỏ sót lại một đoạn dây đồng dài 50 cm, nặng 0,3 kg. H điều khiển xe mô tô nêu trên chở H1 ngồi sau giữ số lõi đồng vừa tách ra còn đoạn dây điện chưa bóc vỏ để lại tại bãi đất trống. Khoảng 22 giờ cùng ngày, cả hai mang số lõi đồng này đến tiệm thu mua phế liệu của ông Nguyễn Văn C (sinh năm: 1987, trú tại: thôn P, xã X1, huyện N, tỉnh Quảng Nam) tại thôn L, xã Đ, huyện P, tỉnh Quảng Nam để bán. Đến trước tiệm thu mua phế liệu, H đứng ngoài, H1 vào bán cho ông C. Trong lúc chờ bán lõi đồng, H hỏi ông C có mua dây điện chưa bóc vỏ không, ông C trả lời có mua nên H điều khiển xe mô tô nêu trên quay lại bãi đất trống lấy luôn đoạn dây điện chưa bóc vỏ rồi quay lại bán cho ông C được tổng cộng 2.360.000 đồng. Số tiền này H1 cất giữ. Sau khi có tiền, H điều khiển xe mô tô biển số 92L1-351.\*\* chở H1 đến tiệm cầm đồ An P thuộc phường H, thành phố T để chuộc chiếc điện thoại di động hiệu Redmi của H hết 1.300.000 đồng rồi cả hai đến khu vực chợ T mua cỏ Mỹ của thanh niên tên N (*chưa rõ lai lịch*) hết 200.000 đồng, mua đồ ăn uống hết 100.000 đồng. Sau đó, cả hai quay lại bãi đất trống nêu trên để ăn uống và sử dụng ma túy (*có Mỹ vừa mua nêu trên*) thì bị tổ Công tác của Công an xã A, huyện P phát hiện. Trong lúc bị Công an truy đuổi H1 đánh rơi cái đèn pin và số tiền còn lại. Do không rõ rơi khi nào, ở đâu nên Cơ quan CSĐT không thu hồi được. (BL: 29-31, 72-76, 109 – 116)

Ngày 11/10/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Ninh, tỉnh Quảng Nam có Công văn số 158/CSĐT chuyển thông tin vụ việc trộm cắp tài sản tại Công ty TNHH DH T\* nêu trên đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Kỳ thụ lý.

Ngày 14/11/2022 và ngày 02/3/2023, Công an huyện Phú Ninh bàn giao hồ sơ và vật chứng liên quan đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Kỳ.

Theo Kết luận định giá số 95 ngày 27/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Tam Kỳ xác định: 09 kg (*chín ki lô gam*) lõi đồng của dây điện; 4,5 kg (*bốn phẩy năm ki lô gam*) dây điện vỏ nhựa màu đen, lõi đồng và 02 kg (*hai ki lô gam*) vỏ nhựa bọc dây điện có giá trị là 2.205.000 đồng (*hai triệu hai trăm lẻ năm nghìn đồng*).

Theo Kết luận định giá số 14 ngày 06/3/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Tam Kỳ xác định trị giá của lõi đồng dài 50cm, khối lượng 0,3kg là 52.500 đồng.

Tổng trị giá tài sản mà H và H1 trộm cắp của Công ty TNHH DH T\* vào ngày 10/8/2021 là **2.257.500 đồng** (*hai triệu hai trăm năm mươi bảy nghìn năm trăm đồng*).

Cáo trạng số 34/CT-VKSTK-HS ngày 27/3/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam truy tố bị cáo Hà Văn H và Hà Văn H1 về tội: “*Trộm cắp tài sản*” theo điểm a khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Hà Văn H và Hà Văn H1 phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”;

- Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Hà Văn H mức án tù 15 tháng đến 18 tháng tù.

- Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Hà Văn H1 mức án tù 12 tháng đến 15 tháng tù.

Tại lời nói sau cùng bị cáo H, H1 thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1] **Về tố tụng:** Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra Công an thành phố Tam Kỳ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

#### **[2] Về nội dung:**

[2.1] Kết quả tranh tụng tại phiên tòa xác định được: Lúc 20 giờ 40 phút ngày 10/8/2021, tại Kho bảo trì thiết bị của Công ty TNHH DH T\* tại lô D4, Khu công nghiệp A, thành phố T, tỉnh Quảng Nam, các bị cáo Hà Văn H và Hà Văn H1 đã bàn bạc rủ nhau lén lút trộm cắp dây điện có lõi đồng của Công ty TNHH DH T\* với tổng giá trị là 2.257.500 đồng (*hai triệu hai trăm năm mươi bảy nghìn năm trăm đồng*).

Đối chiếu lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, kết quả tranh tụng, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định Cáo trạng số 34/CT-VKSTK-HS ngày 27 tháng 3 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ đã truy tố đối với bị cáo Hà Văn H và Hà Văn H1 là đúng pháp luật.

Bị cáo Hà Văn H và Hà Văn H1 là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, ý thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi của các bị cáo có sự cấu kết chặt chẽ, cùng nhau thực hiện hành vi phạm tội, cùng nhau tiêu thụ tài sản phạm tội nên thuộc trường hợp phạm tội có tổ chức.

Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu của người khác, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Do đó, phải xử phạt các bị cáo mức án thật nghiêm để giáo dục bị cáo cũng như răn đe và phòng ngừa chung.

Bị cáo H là người khởi xướng, rủ rê bị cáo H1 cùng thực hiện hành vi phạm tội nên cần phải xử phạt bị cáo mức án cao hơn so với bị cáo H1.

[2.2] Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với từng bị cáo thì thấy:

Đối với bị cáo H: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nhưng có nhân thân xấu, năm 2021 bị xử phạt cảnh cáo về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy và năm 2022 đã bị Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ xử phạt 04 năm tù về hành vi “Cướp giật tài sản”. Tuy nhiên, quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho ông Nguyễn Văn C nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Đối với bị cáo H1: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nhưng có nhân thân xấu, năm 2021 đã xử phạt cảnh cáo về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Tuy nhiên, quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã tác động gia đình bồi thường một phần thiệt hại cho ông Nguyễn Văn C nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[2.3] Về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng:

- Về trách nhiệm dân sự:

Bà Trần Thị T là đại diện theo uỷ quyền của Công ty TNHH DH T\* đã nhận lại toàn bộ tài sản bị trộm cắp, không có yêu cầu gì thêm về trách nhiệm dân sự nên không xem xét.

Ông Nguyễn Văn C đã nhận số tiền do bà H bồi thường và không yêu cầu gì thêm nên không xem xét giải quyết.

- Về xử lý vật chứng:

+ Đối với xe mô tô hiệu Honda Winner X, biển số 92L1-351.\*\* qua điều tra xác định chiếc xe nói trên do bà Phạm Thị Mỹ H (mẹ của bị cáo H và H1) là chủ sở hữu. Việc H và H1 sử dụng chiếc xe nói trên làm phương tiện đi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản bà H không biết, do vậy Cơ quan CSĐT không đề cập xử lý đồng thời trả lại chiếc xe nói trên cho bà H là phù hợp.

+ Đối với 01 con dao cán bằng nhựa màu đen, lưỡi bằng kim loại; 01 con cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại là tài sản của bà Phạm Thị Mỹ H nên Cơ quan CSĐT đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho bà H là phù hợp.

+ Toàn bộ số lõi đồng, dây điện, vỏ dây điện đã tạm giữ trả cho đại diện chủ sở hữu là bà Trần Thị T là phù hợp

+ Đối với chiếc điện thoại di động hiệu OPPO, gắn sim số 0388936\*\*\* và chiếc điện thoại Redmi 9A màu đen, không gắn sim là tài sản cá nhân của Hà Văn H và Hà Văn H1, không liên quan đến việc phạm tội nên cần trả lại cho H và H1, tuy nhiên cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[2.4] Các vấn đề liên quan:

- Đối với Nguyễn Văn C là người mua lõi đồng, dây điện do Hà Văn H và Hà Văn H1 trộm cắp mà có nhưng khi mua không biết lõi đồng và dây điện do H1 và

H mang đến bán là do phạm tội mà có. Do vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra không đề cập xử lý đối với Nguyễn Văn C.

- Đối với thanh niên tên N (người bán cỏ Mỹ cho H và H1), H và H1 không xác định được lai lịch cụ thể nên không có cơ sở để xử lý.

- Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Hà Văn H và Hà Văn H1, vụ việc này xảy ra tại xã A, huyện P, tỉnh Quảng Nam, Công an xã Tam An, huyện Phú Ninh đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy đối với H và H1.

[2.5] Về án phí: Bị cáo Hà Văn H và Hà Văn H1 phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1.** Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 56 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Tuyên bố bị cáo Hà Văn H phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Xử phạt bị cáo Hà Văn H 15 (mười lăm) tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 04 năm tù của bản án số 88/2022/HS-ST ngày 17/9/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam, tổng cộng hình phạt chung buộc bị cáo phải chấp hành là 05 năm 3 tháng tù (năm năm ba tháng tù). Thời hạn tù tính từ ngày 05/4/2022.

- Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Tuyên bố bị cáo Hà Văn H1 phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Xử phạt bị cáo Hà Văn H1 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 12/01/2023.

**2.** Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Tuyên trả lại cho Hà Văn H 01 (*một*) chiếc điện thoại Redmi 9A màu đen, không gắn sim; trả cho Hà Văn H1 01 (*một*) chiếc điện thoại di động hiệu OPPO, mặt lưng màu xanh, gắn sim số 0388936\*\*\*. Tuy nhiên cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

(Tất cả số vật chứng trên đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tam Kỳ theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 28/3/2023)

Lưu hồ sơ vụ án 01 USB lưu trữ đoạn video do camera tại Công ty TNHH DH T\* ghi lại liên quan đến vụ trộm cắp tài sản nêu trên (đã được niêm phong)

**3.** Căn cứ Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo Hà Văn H và Hà Văn H1, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người tham gia tố tụng có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Những người tham gia tố tụng vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được trích sao bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7, 9 luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được quy định theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

**Nơi nhận:**

- Các cơ quan tiến hành tố tụng;
- Những người tham gia tố tụng;
- Cơ quan thi hành án dân sự;
- Sở Tư pháp Quảng Nam;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà**

*(đã ký)*

**Đinh Tấn Long**