

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN GIA LÂM
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 234/2024/HSST

Ngày 25/12/2024.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LÂM. THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Cồ Khắc Đàm

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Việt Tuấn

2. Ông Vũ Minh Long

- Thư ký phiên tòa: Ông Lưu Đình Tuấn, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Vũ Văn Thế, Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 12 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 251/2024/TLST-HS ngày 06 tháng 12 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 242/2024/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 12 năm 2024 đối với bị cáo:

Mai Sỹ Thiên P, sinh ngày 28/6/2006 tại Hà Nội; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Phường K, quận D, thành phố Hà Nội; Chỗ ở hiện nay: Khu đô thị V, xã D, huyện G, thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 11/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ tên bố: Mai Sỹ M; Họ tên mẹ: Nguyễn Thị Thu H; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không. Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt tại phiên tòa).

*** Bị hại:** Anh Mai Xuân B, sinh năm 2000

Nơi cư trú: xóm 5, xã H, huyện H, tỉnh Nam Định.

(Vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 23/10/2024, Cơ quan CSĐT - Công an huyện G tiếp nhận Đơn tố giác tội phạm của anh Mai Xuân B (sinh năm 2000, HKTT: xóm 5, Xã H, huyện H, Nam Định) về việc: Khoảng từ 0 giờ 35 phút đến 07 giờ 30 phút ngày 23/10/2024 tại vỉa hè tòa S1.11 KĐT V, xã D, huyện G, Hà Nội, anh B bị kẻ gian trộm cắp mất chiếc xe máy điện nhãn hiệu Vinfast EVO 200, màu đen nhám, không đeo BKS.

Hồi 03 giờ 15 phút ngày 23/10/2024, Công an xã D nhận được tin báo của lực lượng an ninh bảo vệ KĐT V, xã D, huyện G về việc phát hiện Mai Sỹ Thiên P trộm cắp 01 chiếc xe máy điện nhãn hiệu Vinfast EVO 200, màu đen nhám, không đeo BKS.

Vật chứng thu giữ:

- Thu giữ của anh Nguyễn Đức T (sinh năm: 2000, HKTT: Thôn D, xã D, huyện G, Hà Nội): 01 chiếc xe máy điện VINFAST EVO 200, màu đen nhám, số khung RPXP1LHHVPE068480, số máy VFHCEAD231025D0143, không đeo BKS, đã qua sử dụng.

- Thu giữ của Mai Sỹ Thiên P: 01 chiếc áo nỉ dài tay, màu đen, có mũ kẻ caro màu vàng, đã qua sử dụng và 01 chiếc quần đùi màu xám, đã qua sử dụng.

Tại Bản Kết luận định giá tài sản số 261/KL-HNĐGTS ngày 08/11/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS huyện G, kết luận: 01 chiếc xe máy điện VINFAST EVO 200, màu đen nhám, số khung RPXP1LHHVPE068480, số máy VFHCEAD231025D0143, không đeo BKS, đã qua sử dụng trị giá 11.000.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, bị cáo Mai Sỹ Thiên P khai nhận: Hồi 02 giờ 10 phút ngày 23/10/2024, P đi từ căn hộ A tòa S1.10 đến siêu thị W ở chân đế tòa S1.11 KĐT V, xã D để mua đồ ăn, khi đến thì thấy cửa hàng đã đóng cửa. Khi P quay về thì thấy có 01 xe máy điện nhãn hiệu Vinfast EVO 200, màu đen, không đeo BKS dựng trước vỉa hè tòa S1.11 và không có ai trông giữ. Do cần tiền tiêu xài nên P nảy sinh ý định trộm chiếc xe trên. P tiến lại gần chiếc xe kiểm tra, thấy xe không khóa cổ, P tháo 02 gương chiếu hậu của xe và vứt ra bãi cỏ gần đó và dắt xe đi đến gần khu tòa Chung cư Quân đội thì P dựng xe trên vỉa hè, do lo sợ sẽ bị bắt nên P để chiếc xe lại và đi bộ về căn hộ

A tòa S1.10. Sau đó khoảng 10 phút, P quay lại nơi đã để xe thì thấy chiếc xe vẫn ở đó, P dắt chiếc xe đi để cất giấu ở chỗ khác với mục đích đến khi trời sáng sẽ mang xe ra khỏi KĐT V tránh bị phát hiện. Khi P đang dắt xe trong KĐT V thì gặp lực lượng bảo vệ đô thị, bảo vệ yêu cầu P cầm chìa khóa xe để chứng minh chiếc xe trên là của P nhưng do không có chìa khóa nên P bỏ xe lại và chạy thẳng về căn hộ A tòa S1.10. Lực lượng bảo vệ báo Cơ quan Công an, sau đó Công an đã đưa P cùng vật chứng về trụ sở để làm rõ.

Lời khai nhận của bị cáo P phù hợp với lời khai của bị hại, nhân chứng và vật chứng thu giữ.

Đối với chiếc xe máy điện VINFAST EVO 200, màu đen nhám, số khung RPXP1LHHVPE068480, số máy VFHCEAD231025D0143, không đeo BKS: Quá trình điều tra xác định là do anh Ngô Văn G (sinh năm: 1993, HKTT: Thôn H, xã H, huyện H, Nam Định) mua ngày 18/12/2023 với giá 18.000.000 đồng. Đến tháng 01/2024, anh G cho anh Mai Xuân B được quản lý và sử dụng chiếc xe trên. Ngày 22/11/2024, Cơ quan điều tra đã có Quyết định xử lý vật chứng trả lại chiếc xe máy điện trên cho anh Mai Xuân B.

Đối với 01 chiếc áo ni dài tay, màu đen, có mũ kẻ caro màu vàng, đã qua sử dụng và 01 chiếc quần đùi màu xám, đã qua sử dụng, thu giữ của bị cáo Mai Sỹ Thiên P có liên quan đến hành vi phạm tội nên chuyển Tòa án để phục vụ xét xử.

Về bồi thường dân sự: Anh Mai Xuân B không có yêu cầu bồi thường về dân sự.

Tại bản Cáo trạng số 251/CT-VKSGL ngày 06 tháng 12 năm 2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện G truy tố bị cáo Mai Sỹ Thiên P về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo khai nhận như đã khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận đã có hành vi *Trộm cắp tài sản* như bản cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố tại phiên tòa hôm nay và xác nhận hoàn toàn đúng với hành vi mà các bị cáo đã thực hiện.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích tính chất, mức độ và hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo đã kết luận giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo với nội dung Cáo trạng truy tố.

Đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố các bị cáo Mai Sỹ Thiên P phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

- Đề nghị áp dụng: khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Mai Sỹ Thiên P mức án tù 09 tháng tù đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho chính quyền nơi bị cáo cư trú để quản lý, giáo dục bị cáo trong thời gian chấp hành hình phạt tù cho hưởng án treo.

Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản riêng nên đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường dân sự nên đề nghị HĐXX không xem xét.

Về vật chứng: Đối với 01 chiếc áo nỉ dài tay, màu đen, có mũ kẻ caro màu vàng, đã qua sử dụng và 01 chiếc quần đùi màu xám, đã qua sử dụng, thu giữ của bị cáo Mai Sỹ Thiên P có liên quan đến hành vi phạm tội và không còn giá trị sử dụng nên đề nghị cho tịch thu tiêu hủy.

Trong phần Tranh luận bị cáo không có ý kiến gì với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Khi nói lời sau cùng: Bị cáo thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện G, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện G, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Mai Sỹ Thiên P không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với sơ đồ hiện trường, phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Đủ căn cứ xác định: Khoảng 02 giờ 10 phút

ngày 23/10/2024, tại vỉa hè tòa S1.11, KĐT V, xã D, huyện G, Hà Nội, bị cáo Mai Sỹ Thiên P đã lợi dụng sự sơ hở của chủ sở hữu tài sản, lén lút chiếm đoạt 01 chiếc xe máy điện VINFAST EVO 200, màu đen nhám, số khung RPXP1LHHVPE068480, số máy VFHCEAD231025D0143, không đeo biển kiểm soát, đã qua sử dụng trị giá 11.000.000 đồng của anh Mai Xuân B. Hành vi của bị cáo Mai Sỹ Thiên P đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Trộm cắp tài sản*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 điều 173 Bộ luật hình sự .

Điều 173 quy định:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm;”..

Vì vậy, quan điểm xử lý trách nhiệm hình sự và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện G tại phiên tòa là hoàn toàn có cơ sở, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người đã thành niên, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố tình thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Ngoài ra, hành vi của bị cáo còn gây ảnh hưởng đến nhiều mặt của đời sống xã hội, gây mất trật tự tại địa phương, do vậy cần phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự mới đủ tác dụng giáo dục các bị cáo.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa cũng như tại cơ quan điều tra, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo vừa mới đủ tuổi trưởng thành nên nhận thức pháp luật còn hạn chế. Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Bị hại đã nhận tài sản, không yêu cầu bồi thường dân sự và đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bỏ để bị cáo là ông Mai Sỹ M đã có thành tích trong công cuộc kháng chiến chống mỹ cứu nước và được tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng nhì nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Bị cáo Mai Sỹ Thiên P có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nơi cư trú rõ ràng, có khả

năng tự cải tạo, có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xét thấy không cần thiết phải cách ly khỏi xã hội mà áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ theo quy định tại Điều 36 Bộ luật hình sự cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe bị cáo và cho bị cáo có cơ hội sớm hòa nhập cộng đồng, làm ăn lương thiện.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo việc làm, thu nhập không ổn định nên miễn hình phạt bổ sung bằng tiền cho bị cáo.

[4]. *Về trách nhiệm dân sự:* Bị hại đã nhận tài sản và không yêu cầu bồi thường dân sự nên HĐXX không xem xét.

[5]. *Về xử lý vật chứng:* Đối với 01 chiếc áo nỉ dài tay, màu đen, có mũ kẻ caro màu vàng, đã qua sử dụng và 01 chiếc quần đùi màu xám, đã qua sử dụng, thu giữ của bị cáo Mai Sỹ Thiên P có liên quan đến hành vi phạm tội và không còn giá trị sử dụng nên HĐXX căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự cho tịch thu tiêu hủy.

[6] *Về án phí:* Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 mục I; mục II Danh mục án phí, lệ phí tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội,

[7] *Về quyền kháng cáo:* Bị cáo, Bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, kèm theo Danh mục án phí, lệ phí tòa án.

[1]. *Về hình phạt:* Xử phạt bị cáo Mai Sỹ Thiên P **12** (Mười hai) tháng cải tạo không giam giữ về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Thời điểm chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ được tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện nhận được quyết định thi hành án.

Giao bị cáo Mai Sỹ Thiên P cho Ủy ban nhân dân xã D, huyện G, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thi hành hình phạt cải tạo không

giám giữ. Gia đình người kết án có trách nhiệm phối hợp với UBND xã D, huyện G, thành phố Hà Nội trong việc giám sát, giáo dục người đó.

[2]. *Về hình phạt bổ sung*: Không áp dụng đối với bị cáo.

[3]. *Về xử lý vật chứng*: Tịch thu tiêu hủy 01 (Một) chiếc áo nỉ dài tay, màu đen, có mũ kẻ caro màu vàng, đã qua sử dụng và 01 (Một) chiếc quần đùi màu xám, đã qua sử dụng theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 12 tháng 12 năm 2024 của Chi cục thi hành án dân sự huyện G, Hà Nội.

[4]. *Về trách nhiệm dân sự*: Không xem xét.

[5]. *Về án phí*: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

[6]. *Về quyền kháng cáo*: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội
- VKSND huyện G;
- Công an huyện G;
- Chi cục THA dân sự H. G;
- Sở tư pháp Hà Nội;
- Những người tham gia tố tụng;
- UBND xã D, huyện G, thành phố Hà Nội;
- Lưu: HS; THS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Cồ Khắc Đàm

Hội đồng xét xử

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN GIA LÂM
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi 10 giờ 45 ngày 06 tháng 9 năm 2023.

Tại: Phòng nghị án- trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, Hà Nội.

Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên toà: Ông Cồ Khắc Đàm

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Thị Chấn

2. Bà Phạm Thị Oanh

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 152/2023/TLST-HS ngày 18 tháng 8 năm 2023 đối với các bị cáo: **Dương Anh Dũng**, sinh năm 1985 tại Hà Nội; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT: Số 133 Ngõ 285 Đội Cấn, phường Liễu Giai, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội; Chỗ ở hiện nay: Thôn Ái Mộ, xã Yên Viên, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội và **Nguyễn Huy Cường**, sinh năm 1981 tại Hà Nội; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Số 1 Ngõ 21 Hà Huy Tập, thị trấn Yên Viên, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội.

Căn cứ Điều 299 và Điều 326 Bộ luật tố tụng hình sự.

Căn cứ các chứng cứ và tài liệu đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH

CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:

Kết quả biểu quyết: 3/3

1. Về điều luật áp dụng:

Căn cứ:

Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38; Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015- sửa đổi, bổ sung năm 2017. Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Danh mục án phí, lệ phí tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Kết quả biểu quyết: 3/3

2. Về hình phạt:

- Xử phạt bị cáo Dương Anh Dũng **12**(Mười hai) tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Thời hạn tù tính từ ngày 13/6/2023.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Huy Cường **09**(Chín) tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Thời hạn tù tính từ ngày 13/6/2023.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với các bị cáo.

Kết quả biểu quyết: 3/3

3. Về các vấn đề khác :

- Về xử lý vật chứng:

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 (Một) mũ bảo hiểm màu đen và 01 (Một) đôi dép màu đen; 01 (Một) mũ lưỡi trai bằng vải màu đen; 01 (Một) quần đùi màu trắng và 01 (Một) áo dài tay màu tím than đã qua sử dụng.

Biên bản giao nhận vật chứng ngày 21 tháng 8 năm 2023 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội.

- Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nghị án kết thúc vào hồi 11 giờ 05 phút ngày 06 tháng 9 năm 2023.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA