

Bản án số: **160/2026/HS-ST**

Ngày: **10/4/2026**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 2 - HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà **Lê Thị Thu Hương**
- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông **Đặng Như Hùng**
Bà **Nguyễn Thị Thanh Loan**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Trần Thị Huyền Trang** - Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 2 - Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà **Phan Văn Giang** - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 4 năm 2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 2 - Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 135/2026/TLST-HS ngày 17 tháng 03 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 155/2026/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 3 năm 2026 và Quyết định hoãn phiên tòa số 35/2026/QĐ-TA ngày 30/3/2026 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đinh Hoàng D**, sinh ngày 02/01/2000, CCCD số: 019200008560; tại: Thái Nguyên; Giới tính: Nam; ĐKTT: **Xóm T, xã L, tỉnh Thái Nguyên**; Nơi ở hiện tại: Không có nơi ở cố định; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 10/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Tham gia đảng phái, đoàn thể: Không; Con ông: **Đinh Trung H**, sinh năm 1972, con bà: **Hoàng Thị K**, sinh năm 1975; Gia đình bị cáo có hai anh em, bị cáo là con thứ hai trong gia đình. Vợ, con: Chưa có. Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Năm 2017, bị **Công an huyện Đ**, tỉnh Thái Nguyên (cũ) xử phạt hành chính về hành vi Cố ý gây thương tích. Đã chấp hành theo biên lại nộp phạt ngày 03/08/2017. (Hiện đã hết thời hiệu).

Tạm giữ: 01/01/2026; Tạm giam: 10/01/2026

Hiện bị can đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 **Công an thành phố H**. (Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

Người bị hại:

Chị **Phạm Thị T**, sinh năm 2000; ĐKTT: **Xóm D, xã P, tỉnh Thái Nguyên**. (Có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đinh Hoàng D có quan hệ tình cảm với chị **Phạm Thị T** (Sinh năm: 2000; Nơi đăng ký thường trú: **Xóm D, xã P, tỉnh Thái Nguyên**) từ tháng 7/2025. Đến tháng 12/2025, chị **T** yêu cầu chấm dứt mối quan hệ nên **D** và chị **T** nảy sinh mâu thuẫn. Khoảng 11 giờ ngày 31/12/2025, **D** đến cửa hàng Nail của chị **T** tại địa chỉ **số C ngõ B phố X, phường K, thành phố Hà Nội** để nói chuyện. Để tránh người ngoài đi vào cửa hàng, **D** hỏi chị **T** chìa khóa để khóa cửa hàng nhưng chị **T** không đưa. Sau đó, **D** tự ý lục lọi khắp cửa hàng tìm chìa khóa nhưng không thấy. Trong lúc tìm chìa khóa, **D** thấy 01 con dao trong ngăn bàn nên **D** vừa cầm con dao vừa hỏi chị **T** nơi cất chìa khóa đâu. Do lo sợ **D** gây thương tích cho mình nên chị **T** chỉ vị trí cất chìa khóa cửa cho **D**. Sau khi lấy được chìa khóa, **D** khóa cửa hàng, kéo rèm lại và ném con dao đang cầm trên tay xuống đất. **D** bức xúc vì trước đó chị **T** đòi chia tay **D** nên **D** đã dùng hai tay cầm chiếc ghế xoay đập vào đầu chị **T**, dùng chân tay không đánh nhiều lần vào mặt chị **T**. Lúc này chị **T** chỉ ngồi im trên ghế sofa và ôm đầu. Sau đó, **D** cầm chiếc điện thoại Iphone 12 Pro màu xanh của chị **T** ném xuống đất làm vỡ nát, hỏng điện thoại. **D** tiếp tục chửi chị **T** và dùng chiếc khăn dạng khăn lau mặt vụi nhiều lần vào đầu, vào cổ chị **T** rồi cầm chiếc máy sấy tóc đập vào người chị **T**. Chị **T** bỏ chạy ra cửa thì bị **D** tóm tóc, ôm lôi vào ghế sofa rồi dùng tay chân không đánh, đấm vào người, đầu, mặt chị **T**. Sau khi thấy chị **T** ngồi im, **D** ngồi nói chuyện nhưng không đánh chị **T** nữa, đến khoảng 15 giờ cùng ngày thì **D** ra về.

Ngày 01/01/2025, chị **T** đã đến **Công an phường K** trình báo sự việc. Cơ quan Công an đã triệu tập **D** đến trụ sở để làm rõ. Tại Cơ quan Công an, **D** đã đầu thú và thừa nhận hành vi phạm tội của mình như trên.

Cơ quan Công an thu giữ:

-01 điện thoại kiểu dáng Iphone 12 màu xanh bị biến dạng, vỡ nhiều mảnh, khung và màn hình vỡ nát.

-01 ghế xoay chân kim loại, phần ghế ngồi được bọc da màu nâu

-01 máy sấy tóc màu đen

-01 con dao dài khoảng 20 cm, cán bọc nhựa đen

-01 điện thoại Iphone XS màu đen của **Đinh Ngọc D1**

-01 chiếc khăn lau

- 01 USB lưu giữ dữ liệu

Tiến hành xem xét dấu vết trên thân thể chị **T** phát hiện:

+ Mu bàn tay có vết xước 1cm chảy máu

+ Vai phải có 01 vết thâm

+ Phía trong môi dưới sưng

+ Cánh tay trái có 01 vết thâm

Tại Bản kết luận giám định tổn thương trên cơ thể người sống số 151 ngày 25/02/2026 của Trung tâm Pháp y - **Sở Y** thể hiện:

" 1. Các kết quả chính:

1.1. Các chấn thương phần mềm vùng mặt, cánh tay phải, vùng bụng - thắt lưng hiện còn sưng nề, bầm tím, không có vết thương chảy máu, không tổn thương xương: Thông tư 22/2019/TT-BYT không có chương mục nào quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể đối với thương tích này

2. Kết luận:

2.1. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của chị **Phạm Thị T** tại thời điểm giám định là 0%;

2.2. Kết luận khác:

- Cơ chế hình thành thương tích: Các thương tích của chị **Phạm Thị T** do vật tày gây ra."

Tại Bản Kết luận định giá tài sản số 09/KL-HĐĐGTS ngày 08/01/2026 của Hội đồng định giá tài sản **Ủy ban nhân dân phường K**: "01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 Pro màu xanh, đã qua sử dụng, đã thu hồi, giá trị tại thời điểm định giá tháng 01/2026 là 7.000.000 đồng"

Tại Cơ quan điều tra, chị **Phạm Thị T** khai bị **D1** đánh gây thương tích như trên và **D1** đập vỡ làm hỏng toàn bộ 01 chiếc điện thoại Iphone 12 của chị **T**. Ngoài ra, sau khi kiểm kê lại các đồ vật tại cửa hàng, chị **T** khai không còn tài sản nào bị hư hỏng.

Quá trình điều tra xác định, **Đinh Hoàng D** có hành vi đánh chị **Phạm Thị T** tuy nhiên tại kết quả giám định tổn thương cơ thể đối với chị **T** là 0% nên hành vi của **Đinh Hoàng D** chưa đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích nên Cơ quan điều tra không xử lý về hình sự đối với **D**. Ngày 27/02/2026, **Công an phường K** đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 21 ngày 27 tháng 02 năm 2026 đối với **Đinh Hoàng D** về hành vi "Cố ý gây thương tích cho người khác" theo điểm a khoản 5 Điều 8 Nghị định số 282/2025/NĐ-CP của Chính phủ bằng hình thức xử phạt tiền, mức xử phạt 7.000.000 đồng.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu đen thu giữ của **Đinh Hoàng D**, **D** khai sử dụng để liên lạc cá nhân.

Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị can **Đinh Hoàng D** đã bồi thường cho chị **T** số tiền 57.000.000 đồng gồm tiền bồi thường tổn thất về sức khỏe, tinh thần và giá trị chiếc điện thoại Iphone 12 bị hỏng. Hiện chị **T** không yêu cầu gì thêm về dân sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo **Đinh Hoàng D** đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố, bị cáo thừa nhận việc bị truy tố về tội "Hủy

hoại tài sản” là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Người bị hại chị **Phạm Thị T** đã nhận đủ số tiền bồi thường thiệt hại của gia đình bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Tại bản cáo trạng số 23/CT-VKSTX ngày 16/03/2026, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Hà Nội đã truy tố **Đinh Hoàng D** về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Hà Nội sau khi phân tích tính chất hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo **Đinh Hoàng D** phạm tội “Hủy hoại tài sản” đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Khoản 1 Điều 178; điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2025. Xử phạt bị cáo **Đinh Hoàng D** từ 06 tháng đến 09 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/01/2026. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) điện thoại di động bị vỡ nát thành nhiều mảnh nhỏ; Trả lại cho bị cáo: 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu đen, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng và nội dung bên trong. Về dân sự: Chị **T** đã nhận số tiền 57.000.000đ do gia đình bị cáo **D** bồi thường tổn thất về sức khỏe, tinh thần và giá trị chiếc điện thoại Iphone 12 bị hỏng. Do đó, chị **T** không có yêu cầu gì thêm về dân sự đối với bị cáo **D** và xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

Bị cáo đã khai nhận việc truy tố và xét xử là không oan, đúng người, đúng tội. Bị cáo không tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, người bị hại...

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ án đó được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bị hại không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi hoặc quyết định của cơ quan

tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng:

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã mô tả, bị cáo xác định Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Hà Nội truy tố là đúng người, đúng tội. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được và có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định:

Khoảng 11 giờ ngày 31/12/2025, tại số C ngõ B phố X, phường K, thành phố Hà Nội, Đinh Hoàng D đã có hành vi dùng tay đập 01 chiếc điện thoại Iphone 12 Pro màu xanh của chị Phạm Thị T xuống nền nhà làm điện thoại bị vỡ nát hoàn toàn không còn khả năng phục hồi và sử dụng tổng trị giá 7.000.000 đồng.

Hành vi của bị cáo Đinh Hoàng D đã đủ yếu tố cấu thành tội "Hủy hoại tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Hà Nội truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ, hành vi: Xét hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu của công dân về tài sản được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo là người trưởng thành có nhận thức xã hội nhưng bị cáo chỉ vì những phút không kiềm chế được bản thân mà gây ra những hành vi vi phạm pháp luật. Hành vi phạm tội của bị cáo D cần xét xử bằng pháp luật hình sự để giáo dục bị cáo, đồng thời răn đe phòng chống tội phạm chung.

Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Đinh Hoàng D, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Tình tiết tăng nặng: Không.

Nhân thân: Năm 2017, bị Công an huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên (cũ) xử phạt hành chính về hành vi Cố ý gây thương tích. Đã chấp hành theo biên lai nộp phạt ngày 03/08/2017. (Hiện đã hết thời hiệu)

Tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, bị cáo tác động gia đình bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại, nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại các điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo không có việc làm, thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo D và gia đình đã tự nguyện bồi thường chị T số tiền 57.000.000 đồng do tổn thất về sức khỏe, tinh thần và

giá trị chiếc điện thoại Iphone 12 bị hỏng. Chị **T** không có yêu cầu đề nghị gì khác.

[5] Về những vấn đề khác:

Quá trình điều tra xác định, **Đinh Hoàng D** có hành vi đánh chị **Phạm Thị T** tuy nhiên tại kết quả giám định tổn thương cơ thể đối với chị **T** là 0% nên hành vi của **Đinh Hoàng D** chưa đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích nên Cơ quan điều tra không xử lý về hình sự đối với **D**. Ngày 27/02/2026, **Công an phường K** đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 21 ngày 27 tháng 02 năm 2026 đối với **Đinh Hoàng D** về hành vi “Cố ý gây thương tích cho người khác” theo điểm a khoản 5 Điều 8 Nghị định số 282/2025/NĐ-CP của Chính phủ bằng hình thức xử phạt tiền, mức xử phạt 7.000.000 đồng. Do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về vật chứng, xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu huỷ: 01 (một) điện thoại di động bị vỡ nát thành nhiều mảnh nhỏ.

- Trả lại cho bị cáo 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu đen, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng và nội dung bên trong của bị cáo **Đinh Hoàng D**, không liên quan đến hành vi phạm tội.

- Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo **Đinh Hoàng D** phạm tội “Huỷ hoại tài sản”.
2. Áp dụng: Khoản 1 Điều 178; điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2025.
3. Xử phạt: Bị cáo **Đinh Hoàng D 06** (sáu) tháng tù.
Thời hạn tù tính từ ngày 01/01/2026.
Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo **Đinh Hoàng D**.
4. Về trách nhiệm dân sự:
Ghi nhận sự tự nguyện của bị hại chị **Phạm Thị T** về việc không yêu cầu bồi thường gì khác đối với bị cáo.
5. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.
 - Tịch thu tiêu huỷ: 01 (một) điện thoại di động bị vỡ nát thành nhiều mảnh nhỏ.
 - Trả lại 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu đen, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng và nội dung bên trong cho bị cáo **Đinh Hoàng D**.

(Vật chứng Theo Quyết định chuyển vật chứng số 13/QĐ-VKSKV2 ngày 16/03/2026 và tình trạng vật chứng như Biên bản về việc giao nhận vật chứng số 254 ngày 30/03/2026 tại Phòng Thi hành án dân sự Khu vực 2 - Hà Nội).

6. Án phí và quyền kháng cáo:

Áp dụng: Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ Luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án và danh mục án phí lệ phí Tòa án ngày 30/12/2016.

Bị cáo **Đinh Hoàng D** phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP. Hà Nội ;
- VKSND Khu vực 2 - Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- Phòng THADS Khu vực 2 - TP. Hà Nội;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Thu Hường

