

Bản án số: 33/2023/HS-ST  
Ngày 17 – 11 – 2023

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BẮC NINH**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Đỗ Thanh Ngọc.
- *Các hội thẩm nhân dân:* Ông Bùi Quang Hợi và ông Đào Đức Phú.
- *Thư ký phiên tòa:* Bà Nông Kim Huệ - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố B.
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố B tham gia phiên tòa:* Bà Vũ Thị Chiêm - Kiểm sát viên.

Ngày 17/11/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố B xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 29/2023/HSST ngày 20 tháng 10 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 28/2023/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 11 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Bùi Văn K, sinh năm 2004.

HKTT: Xóm Lành Anh, xã L, huyện Y, tỉnh Hòa Bình.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Mường; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Bùi Văn H, sinh năm 1980 và Bùi Thị N, sinh năm 1984; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Bản án số 39/2021/HS-ST ngày 03/12/2021 Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Hòa Bình xử phạt K 12 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 16/7/2022

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/7/2023 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh, có mặt tại phiên tòa.

2. Bùi Văn H, sinh năm 1998.

HKTT: Xóm Cối 1, xã V, huyện L, tỉnh Hòa Bình.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Mường; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Bùi Văn P, sinh năm 1971 và Bùi Thị D, sinh năm 1975; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Bản án số 91/2020/HS-ST ngày 18/6/2020 Tòa án nhân dân thành phố B, tỉnh Bắc Ninh xử phạt H 08 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 05/11/2020.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/7/2023 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh, có mặt tại phiên tòa.

3. Bùi Văn V, sinh năm 1997

HKTT: Xóm Tura 3, xã A, huyện L, tỉnh Hòa Bình.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Mường; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Bùi Văn C, sinh năm 1969 và Bùi Thị X, sinh năm 1969; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/7/2023 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh, có mặt tại phiên tòa.

\* Người bào chữa của bị cáo Hòa: Bà Nguyễn Hương Thảo – Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Bắc Ninh (Có mặt).

\* Bị hại: Công ty TNHH Xây dựng Tiến T; Địa chỉ: Thôn Hoài Thượng, xã Liên Bảo, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

Đại diện theo pháp luật: Ông Đào Đức V – Giám đốc (Vắng mặt)

Đại diện theo ủy quyền: Ông Vũ Huy H – Cán bộ (Vắng mặt).

\* Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Hoàng Văn T, sinh năm 2003; HKTT: Thôn Đào Nam, xã N, huyện H, tỉnh Cao Bằng (Vắng mặt).

2. Anh Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1994; HKTT: Tổ dân phố 2, thị trấn Q, huyện Đ, tỉnh Thái Nguyên; Địa chỉ: Phố Cầu Ngà, phường V, thành phố B, tỉnh Bắc Ninh (Vắng mặt).

3. Anh Bùi Văn S, sinh năm 2006; HKTT: Xóm Tura 3, xã A, huyện L, tỉnh Hòa Bình (Có mặt).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ ngày 07/7/2023, Bùi Văn K, sinh năm 2004; HKTT: Xóm Lành Anh, xã L, huyện Y, tỉnh Hòa Bình điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh đen không gắn biển kiểm soát mang theo 01 bao tải dứa, bên trong có 01 kìm cộng lực, 01 dao dọc giấy và 01 bút thử điện chở Bùi Văn Nhuận, sinh năm 1995; HKTT: thôn Song Khánh, xã T, huyện L, tỉnh Hòa Bình đi trộm dây cáp điện tại khu đất dân cư dịch vụ đang xây dựng ở khu Sơn Nam, phường Nam Sơn, thành phố B, tỉnh Bắc Ninh do Công ty TNHH Xây dựng Tiến T làm chủ đầu tư. Khi K, N đến khu vực tủ điện (được ký hiện trên sơ đồ

hệ thống cáp điện là “TĐ9” thì N đứng canh giới, còn K dùng kìm cộng lực cắt các đầu dây cáp điện loại Cadisun CU/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x 50+1x35mm<sup>2</sup> được chôn từ dưới đất nổi lên aptomat trong tủ điện. Khi K đang cắt dây cáp điện thì có lực lượng Công an và bảo vệ tuần tra đi đến. K sợ hãi bỏ chạy.

Ngày 08/7/2023, Công ty TNHH Xây dựng Tiến T do ông Vũ Huy H, sinh năm 1981; HKTT: Thôn Đìa, xã Bình Dương, huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh là người đại diện theo ủy quyền trình báo về việc bị mất cáp dây cáp điện nhãn hiệu CADISUN Cu/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x70+1x50mm<sup>2</sup> tại một số hố ga và tủ điện của dự án dân cư trên.

Ngày 08/7/2023 bị cáo Bùi Văn K cùng Bùi Văn H, sinh năm 1998; HKTT: Xóm Côi 1, xã V, huyện L, tỉnh Hòa Bình và Bùi Văn V, sinh năm 1997; HKTT: Xóm Tura 3, xã Â, huyện L, tỉnh Hòa Bình đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố B đầu thú.

Quá trình điều tra Bùi Văn K, Bùi Văn H và Bùi Văn V khai nhận khoảng 01 giờ ngày 05/7/2023 K, H và V rủ nhau đi trộm cáp dây cáp điện để bán lấy tiền ăn tiêu. H chuẩn bị 01 bao tải dứa, 01 kìm cộng lực, 01 bút thử điện, 01 dao dọc giấy và điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream không gắn biển kiểm sát của K đi đón V. K một mình đi bộ ra khu dân cư dịch vụ Sơn Nam, phường Nam Sơn, thành phố B trước. Khi cả ba đi đến khu dân cư dịch vụ Sơn Nam thì H, K và V đến vị trí 02 tủ điện (có ký hiệu TĐ9 và TĐ10 trên sơ đồ hệ thống cáp điện). H dùng tay mở tủ điện và dùng bút thử điện thử các đầu dây thấy không có điện rồi dùng kìm cắt các đầu dây nổi lên aptomat của hai tủ điện để cắt điện giữa hai tủ điện. Sau đó H, K và V dùng tay cạy nắp cống ở hai cống hố ga (vị trí giữa hai tủ điện). Khi cạy được nắp hố ga, H và V trèo xuống cống hố ga thấy các sợi dây điện được đầu nối tại đây, H dùng dao dọc giấy rạch lớp vỏ nhựa bên ngoài màu đen rồi cùng V cầm kìm cắt các sợi dây cáp điện còn K đứng canh giới bên trên. Khi cắt được hai đầu dây điện ở hai hố ga thì cả ba cùng lôi sợi dây cáp điện nhãn hiệu CADISUN Cu/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x70+1x50mm<sup>2</sup> có độ dài 30 mét lên trên vỉa hè. K dùng dao dọc giấy rạch lớp vỏ nhựa màu đen bên ngoài, H giữ dây để cho K rạch. Khi rạch lớp vỏ màu đen thì thấy lớp kim loại quấn hình lò xo bên trong, tiếp đến là lớp giấy dù màu trắng và các sợi dây cáp đồng có vỏ nhựa màu trắng bên ngoài. V dùng tay bóc lớp kim loại hình lò xo rồi cuộn tròn lại cùng lõi lớp giấy dù và vỏ nhựa của dây cáp vút xuống cống, sau đó đập nắp lại như cũ. K và H cuộn lõi dây cáp điện cho vào bao tải dứa, còn các dụng cụ: 01 kìm cộng lực, 01 dao dọc giấy và 01 bút thử điện thì H vút lại tại vị trí lấy dây cáp điện. Sau đó, K điều khiển xe mô tô đưa V về trước rồi quay lại đón H. K và H mang số dây cáp điện vừa trộm cắp được đến cửa hàng thu mua sắt vụn ở Cầu Ngà, phường Vân Dương, thành phố B của anh Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1994; HKTT: Tổ dân phố 2, thị trấn

Quân Chu, huyện Đại Từ, tỉnh Thái Nguyên. Kiên và Hòa hỏi “*Anh có mua sắt vụn không*”, anh Đạt bảo “*Có. Bán gì?*”, Kiên, Hòa bảo “*Em bán dây đồng*”, anh Đạt hỏi “*Dây đồng ở đâu?*”. Kiên, Hòa bảo “*Em đi buôn sắt vụn*”. Anh Đạt đồng ý thu mua của Kiên, Hòa với giá 160.000 đồng/kg. Kiên, Hòa đặt dây điện lên cân được 37kg, được tổng số tiền 5.990.000 đồng. Sau khi bán được dây cáp điện, H chia cho K 2.090.000 đồng, chia cho V 1.800.000 đồng, còn 2.100.000 đồng Hòa giữ lại. Số tiền trên H, K, V đã chi tiêu cá nhân hết.

Tại bản Kết luận định giá số 178/KL-HĐĐGTS ngày 11/7/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân thành phố B kết luận: 30 m dây cáp điện nhãn hiệu CADISUN Cu/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x70+1x50mm<sup>2</sup> chưa qua sử dụng, đơn giá là 902.000 đồng/m<sup>2</sup>. Giá trị của tài sản là 27.060.000 đồng.

Ngoài ra, bị cáo K, H còn khai nhận khoảng 1 giờ 00 phút ngày 04/7/2023 Kiên và Hòa đã thực hiện hành vi trộm cắp 02m dây cáp điện nhãn hiệu CADISUN Cu/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x50+1x35mm<sup>2</sup> tại khu dân cư dịch vụ Sơn Nam, phường Nam Sơn của Công ty TNHH Xây dựng Tiến T. H chuẩn bị bao tải dứa, kìm cộng lực, bút thử điện, dao dọc giấy và là người trực tiếp cắt dây cáp điện. K đứng cảnh giới cho H trộm cắp. Sau khi trộm cắp được dây cáp điện K, H bán cho một người đàn ông không quen biết được 480.000 đồng. Số tiền này Kiên và Hòa đã chi tiêu cá nhân hết.

Tại bản Kết luận định giá số 260/KL-HĐĐGTS ngày 21/9/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân thành phố B kết luận: 02 m dây cáp điện nhãn hiệu CADISUN Cu/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x50+1x35mm<sup>2</sup> chưa qua sử dụng, đơn giá là 630.000 đồng/m<sup>2</sup>. Giá trị của tài sản là 1.260.000 đồng.

Vật chứng thu giữ:

- 01 xe mô tô Honda Wave màu xanh đen, không gắn biển kiểm soát, có số khung RLHJA392XNY141271, số máy JA39E2638260 do Bùi Văn K bỏ lại tại hiện trường.

- 01 chiếc kìm cộng lực, 01 con dao dọc giấy do ông Hiện thu giữ được tại hiện trường và giao nộp cho Cơ quan Công an thành phố B. Bùi Văn H xác nhận chiếc kìm cộng lực và con dao dọc giấy trên chính là dụng cụ mà Hòa vớt lại hiện trường sau khi trộm cắp dây cáp điện ngày 05/7/2023.

- 01 đoạn vỏ dây cáp điện nhãn hiệu CADISUN Cu/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x70+1x50mm<sup>2</sup> có độ dài 30 m dưới nắp cống hố ga (có ký hiệu TĐ9 trên sơ đồ) Cơ quan CSĐT Công an thành phố B thu giữ trong quá trình khám nghiệm hiện trường ngày 08/7/2023.

Với nội dung trên, Cáo trạng số 214/CT-VKSTPBN ngày 19 tháng 10 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố B truy tố Bùi Văn K, Bùi Văn H và Bùi Văn V về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Quá trình xét hỏi tại phiên tòa, bị cáo Bùi Văn K, Bùi Văn H và Bùi Văn V đã khai nhận toàn bộ hành vi như nội dung bản cáo trạng đã nêu.

Bị hại Công ty TNHH Xây dựng Tiên T vắng mặt tại phiên tòa, có đơn xin xét xử vắng mặt. Tại đơn xin xét xử vắng mặt Công ty đề nghị các bị cáo phải bồi thường tổng số tiền là 28.320.000 đồng và xác nhận bị cáo Vụ đã bồi thường số tiền 9.020.000 đồng nên đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Vụ. Yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền còn lại là 19.300.000 đồng.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Văn Đ vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt. Tại đơn xin xét xử vắng mặt anh Đạt không yêu cầu gì.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Hoàng Văn T vắng mặt. Tại cơ quan điều tra anh Thương xác nhận đã nhận lại xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh đen, không gắn biển kiểm soát, có số khung RLHJA392XNY141271, số máy JA39E2638260 nên không yêu cầu gì.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố B giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên Cáo trạng truy tố Bùi Văn K, Bùi Văn H và Bùi Văn V về tội “Trộm cắp tài sản” và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng: khoản 1, Điều 173; Điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Bùi Văn K từ 16 tháng đến 20 tháng tù.

Bị cáo Bùi Văn H từ 15 tháng đến 18 tháng tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Bùi Văn V từ 14 tháng đến 16 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 28 tháng đến 32 tháng.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Kiên, Hòa, Vụ phải liên đới bồi thường cho Công ty TNHH Xây dựng Tiên T số tiền 27.060.000 đồng. Cụ thể mỗi bị cáo bồi thường 9.650.000 đồng. Xác nhận bị cáo Vụ đã bồi thường cho Công ty số tiền 9.650.000 đồng.

Buộc bị cáo Kiên, Hòa phải liên đới bồi thường cho Công ty TNHH Xây dựng Tiên T số tiền 1.260.000 đồng. Cụ thể mỗi bị cáo bồi thường 630.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 1 chiếc kim cộng lực; 01 con dao dọc giắt; 01 cuộn vỏ dây cáp điện nhãn hiệu CADISUN Cu/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x70+1x50mm<sup>2</sup> có độ dài 30 mét.

- Ý kiến của các bị cáo: Các bị cáo nhất trí với phần luận tội và không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát.

- Người bào chữa cho bị cáo Hòa đồng tình với quan điểm của Kiểm sát viên về tội danh, điều luật áp dụng, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến hoàn cảnh xuất thân bị cáo là người dân tộc thiểu số thuộc vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn nên nhận thức pháp luật kém. Bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên đề nghị HĐXX áp dụng mức hình phạt thấp nhất và miễn tiền án phí cho bị cáo.

- Lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo đều xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng: Đã thực hiện theo quy định về thẩm quyền, trình tự, thủ tục của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng. Vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với không gian, phù hợp với thời gian, địa điểm, cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ thấy đã có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 05/7/2023 tại khu dân cư dịch vụ Sơn Nam, phường Nam Sơn, thành phố B, tỉnh Bắc Ninh, Bùi Văn K, Bùi Văn V và Bùi Văn H đã có hành vi lén lút trộm cắp 30 mét dây cáp điện nhãn hiệu CADISUN Cu/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x70+1x50mm<sup>2</sup> trị giá 27.060.000 đồng tại hồ ga giữa 02 bột tủ điện ký hiệu TĐ09 và TĐ10 của Công ty TNHH Xây dựng Tiến T, mục đích bán lấy tiền tiêu sài cá nhân.

Khoảng 01 giờ 00 phút, ngày 04/7/2023 tại khu dân cư dịch vụ Sơn Nam, phường Nam Sơn, thành phố B, tỉnh Bắc Ninh, Bùi Văn K và Bùi Văn H đã có hành vi lén lút trộm cắp 02m dây cáp điện nhãn hiệu CADISUN Cu/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x50+1x35mm<sup>2</sup> trị giá 1.260.000 đồng của Công ty TNHH Xây dựng Tiến T, mục đích bán lấy tiền tiêu sài cá nhân.

Vậy, Cáo trạng truy tố số 214/CT-VKSNDTPBN ngày 19/10/2023 đã truy tố bị cáo Bùi Văn K, Bùi Văn V và Bùi Văn H về tội trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp

luật bảo vệ. Do vậy, cần phải xử lý nghiêm minh để răn đe, trừng trị đối với các bị cáo qua đó nâng cao hiệu quả của công tác đấu tranh, phòng ngừa tội phạm góp phần tạo môi trường an ninh trật tự trên địa bàn khu dân cư của địa phương.

Đây là vụ án có đồng phạm nhưng là đồng phạm giản đơn, các bị cáo không có sự bàn bạc thống nhất từ trước về việc trộm cắp tài sản cũng như không có sự cấu kết phân công nhiệm vụ. Các bị cáo đều trực tiếp thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản, sau đó ngồi tách lớp vỏ lấy lõi đồng. Bị cáo Hòa là người mang công cụ, dùng xe của Kiên chở bị cáo Vụ đi trộm cắp. Sau đó bị cáo Kiên, Hòa là người trực tiếp mang đi tiêu thụ. Do vậy, xác định bị cáo Kiên, Hòa có vai trò cao hơn bị cáo Vụ.

[4] Xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS, nhân thân của bị cáo:

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo Kiên, Hòa, Vụ đều thành khẩn khai báo ăn năn hối cải và đến cơ quan công an đầu thú. Ông nội bị cáo Hòa được tặng thưởng huy chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước hạng nhì. Bị cáo Vụ được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên cả 03 bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Bị cáo Vụ phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Bị cáo tự nguyện khắc phục hậu quả nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Quyết định số 143, 144/QĐ-XPHC ngày 09/10/2023 Công an thành phố B xử phạt vi phạm hành chính Kiên, Hòa về hành vi trộm cắp tài sản ngày 04/7/2023 bằng hình thức phạt tiền. Hành vi được các bị cáo tự nguyện khai báo cùng hành vi trộm cắp tài sản ngày 05/7/2023 nên không bị coi là có tiền sự.

[5] Về hình phạt: Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo HĐXX xét thấy bị cáo Kiên, Hòa là người đã trưởng thành có đầy đủ năng lực nhận thức, đã từng bị kết án, phải chấp hành hình phạt tù nhưng không lấy đó làm bài học nghiêm khắc cho bản thân mà vẫn tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp thể hiện thái độ coi thường pháp luật. Vì vậy, cần phải có hình phạt nghiêm khắc xử phạt các bị cáo hình phạt tù như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa mới đủ tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung. Bị cáo Kiên, Hòa có vai trò cao hơn bị cáo Vụ và nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp nên có mức hình phạt cao hơn bị cáo Vụ. Bị cáo Kiên ngoài 02 lần trộm cắp cùng bị cáo Hòa còn thực hiện hành vi trộm cắp cùng với Nhuận nên cần có mức hình phạt cao hơn bị cáo Hòa. Tuy nhiên, khi lượng hình cần xem xét tình tiết giảm nhẹ để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo nhằm thực hiện chính sách khoan hồng của pháp luật.

Bị cáo Vụ là người có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ và có nơi cư trú rõ ràng nên không nhất thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ để răn đe và giáo dục bị cáo.

[6] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo đều không có nghề nghiệp ổn định, không có thu nhập, tài sản riêng nên miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại chưa nhận lại được tài sản và yêu cầu các bị cáo phải bồi thường giá trị tài sản theo kết luận định giá là phù hợp nên được chấp nhận, cần buộc các bị cáo phải liên đới bồi thường cho bị hại.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Đạt không yêu cầu gì nên không xem xét.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Thương đã nhận lại xe, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì khác nên không xem xét.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Sơn bỏ ra số tiền 9.020.000 đồng bồi thường cho bị hại. Anh Sơn không đề nghị bị cáo Vụ phải trả lại là tự nguyện nên không đặt ra xem xét.

[8] Về vật chứng: Ngày 18/7/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố B đã trả cho anh Thương chiếc xe nhả hiệu Wave màu xanh đen, không gắn biển kiểm soát, có số khung RLHJA392XNY141271, số máy JA39E2638260. Đây là tài sản hợp pháp của anh Thương, anh Thương không biết Kiên sử dụng chiếc xe trên làm phương tiện phạm tội nên cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố B trả lại là phù hợp.

Đối với 01 chiếc kim cọng lực, 01 con dao dọc giấy là công cụ dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 cuộn vỏ dây cáp điện nhãn hiệu CADISUN Cu/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x70+1x50mm<sup>2</sup> có độ dài 30 m không còn giá trị, bị hại không đề nghị gì nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream không gắn biển kiểm soát Kiên sử dụng để làm phương tiện trộm cắp ngày 04, 05/7/2023, Kiên khai nhận mua của một người không quen biết với giá 1.500.000 đồng. Sau đó Kiên đã bán lại cho một người đàn ông không quen biết với giá 800.000 đồng. Cơ quan CSĐT Công an thành phố B đã ra thông báo truy tìm nhưng chưa thu hồi được.

Đối với sợi dây cáp điện Kiên, Hòa trộm cắp được ngày 04/7/2023, Kiên và Hòa bán cho một người đàn ông không quen biết nên Cơ quan Công an chưa thu hồi được. Đối với sợi dây cáp điện Kiên, Hòa và Vụ trộm cắp được ngày 05/7/2023, sau khi mua của Kiên và Hòa, anh Đạt đã bán cho người không quen biết nên Cơ quan Công an chưa thu hồi được.

[9] Liên quan trong vụ án anh Nguyễn Văn Đ là người đã mua các sợi dây cáp điện trên của Bùi Văn K, Bùi Văn H và Bùi Văn V nhưng không biết các sợi dây cáp điện trên là tài sản do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý đối với anh Đạt là phù hợp.

Đối với Bùi Văn Nhuận là người có hành vi trộm cắp tài sản cùng Bùi Văn K ngày 07/7/2023 nhưng đã bị lực lượng công an phát hiện, ngăn chặn. Tuy nhiên Kiên, Nhuận không xác định lấy bao nhiêu mét dây cáp điện nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố B đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Kiên, Nhuận là phù hợp, có căn cứ.

Đối với anh Hoàng Văn T là người cho Kiên mượn xe mô tô, anh Thương không biết việc Kiên sử dụng xe mô tô để đi trộm cắp, do vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố B không xem xét xử lý là phù hợp.

Đối với người đàn ông thu mua các sợi dây cáp điện ngày 04/7/2023 tại Cầu Ngà, phường Vân Dương, thành phố B, Kiên và Hòa không quen biết người đàn ông này. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố B tiếp tục xác minh, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Đối với người đàn ông mua chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream của Kiên, Kiên không quen biết người đàn ông này. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố B tiếp tục xác minh, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

[10] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo qui định của pháp luật. Bị cáo Hòa thuộc đồng bào dân tộc thiểu số ở xã có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn nên miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Hòa

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố bị cáo Bùi Văn K, Bùi Văn H và Bùi Văn V phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38; Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự. Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Bùi Văn K 18 (Mười tám) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 08/7/2023.

Bị cáo Bùi Văn H 16 (Mười sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 08/7/2023.

Quyết định tạm giam bị cáo Bùi Văn K và bị cáo Bùi Văn V mỗi bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự. Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự.

Xử phạt bị cáo Bùi Văn V 14 (Mười bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 28 (Hai mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Quyết định trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Bùi Văn V.

Giao bị cáo Bùi Văn V cho UBND xã A, huyện L, tỉnh Hòa Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Nếu bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo nếu cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho các bị cáo.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 589 Bộ luật dân sự.

Buộc các bị cáo Kiên, Hòa, Vụ phải liên đới bồi thường cho Công ty TNHH Xây dựng Tiến T số tiền 27.060.000 đồng (Mỗi bị cáo bồi thường 9.020.000 đồng). Xác nhận bị cáo Vụ đã bồi thường số tiền 9.020.000 đồng.

Buộc các bị cáo Kiên, Hòa phải liên đới bồi thường cho Công ty TNHH Xây dựng Tiến T số tiền 1.260.000 đồng (Mỗi bị cáo bồi thường 630.000 đồng).

3. Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc kìm còng lực; 01 con dao dọc giấy; 01 cuộn vỏ dây cáp điện nhãn hiệu CADISUN Cu/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x70+1x50mm<sup>2</sup> (Theo biên bản bàn giao vật chứng ngày 18/10/2023 giữa Công an thành phố B với Chi cục thi hành án dân sự thành phố B).

4. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016.

Bị cáo Bùi Văn K phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 482.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm

Bị cáo Bùi Văn V phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm cho bị cáo Bùi Văn H.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

***Nơi nhận:***

- VKSND TP Bắc Ninh;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- TAND tỉnh Bắc Ninh;
- Công an Tp. Bắc Ninh;
- THA dân sự Tp. Bắc Ninh;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đỗ Thanh Ngọc**

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Hội thẩm nhân dân**

**Chủ tọa phiên tòa**

**Đào Đức Phú**

**Bùi Quang Hợi**

**Đỗ Thanh Ngọc**



