

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀNG MAI
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**Bản án số: 279/2017/HSST
Ngày 30-08-2017**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tạ Thị Hoa

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Lan
Bà Trần Thị Minh

- Thư ký phiên tòa: Bà Vi Thanh Hải - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 08 năm 2017, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 305/2017/HSST ngày 14/08/2017, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 284/2017/HSST-QĐ ngày 17/08/2017 đối với bị cáo:

Vũ Thiện T, sinh năm 1989 tại Ninh Bình; Nơi cư trú: Thôn T, xã Q, thị xã T, tỉnh Ninh Bình; Chỗ ở: Không nơi ở cố định; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 08/12; Con ông Vũ Thiện T1 và bà Phạm Thị T; Theo danh chỉ bản số 480 lập ngày 31/5/2017. Tiền án: Bản án số 153/2014/HSST ngày 19/9/2014, Tòa án nhân dân huyện S, Hà Nội xử 07 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” (đã xóa án tích).

Bắt ngày 27/5/2017. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 (cơ sở 2) – Công an thành phố Hà Nội; Có mặt.

Bị hại:

- Anh Phạm Văn T, sinh năm 1989.

HKTT: Xã V, huyện T, tỉnh Nam Định.

Chỗ ở: Trung đoàn 12 - Sư đoàn 3- Quân khu 1- huyện H – tỉnh Lạng Sơn – Vắng mặt.

- Chị Hà Thị N, sinh năm 1995.

HKTT: Phường T, thành phố B, tỉnh Bắc Giang.

Chỗ ở: Số 622, đường M, phường V, quận H, Hà Nội - Vắng mặt.

- Chị Nguyễn Thị Q, sinh năm 1992.

HKTT: Đội 2, Đặng Cầu, Trung Nghĩa, thị xã T, tỉnh Hưng Yên.

Chỗ ở: Ngõ 26, phố H, quận N, Hà Nội - Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 09 giờ 00 phút ngày 27/5/2017, Vũ Thiện T lên xe Bus số 16 từ nhà chờ khu vực Ngã Tư Sở đi về bến xe Giáp Bát. Khi lên xe, vì có mục đích trộm cắp tài sản nên T đi xuống cuối xe để tiện quan sát. Khi đến điểm đón trả khách trên đường Giải Phóng, đoạn đối diện bến xe Giáp Bát, T di chuyển lên đứng gần cửa lên xuống phía sau của xe bus. Lúc này, T đứng gần anh Phạm Văn T, nhìn thấy anh Phạm Văn T để chiếc điện thoại di động ở túi áo ngực. Đến khoảng 09 giờ 45 phút, khi xe vừa cập bến, lợi dụng sơ hở của anh Phạm Văn T và mọi người chen lấn lên xuống xe, T dùng tay trái móc trộm chiếc điện thoại của anh Phạm Văn T rồi đút vào túi quần sau bên phải. Sau đó, T, anh Phạm Văn T cùng một số người khách khác xuống xe. Đúng lúc, chiếc điện thoại của anh Phạm Văn T đổ chuông do có cuộc gọi đến. Anh Phạm Văn T có hỏi T thì T nói “Anh quay lại xem có rơi ở trên xe không” rồi T đi nhanh sang bên đường về phía bên bến xe Giáp Bát. Thấy vậy, anh Phạm Văn T và anh Phạm Xuân T là hành khách cùng xuống đuổi theo và giữ T lại ở giữa đường Giải Phóng vì anh Phạm Xuân T cũng bị mất điện thoại. Tại đây, anh Phạm Văn T kiểm tra túi quần trước bên trái của T phát hiện chiếc Iphone 6 màu vàng, kiểm tra túi quần bên phải phát hiện chiếc điện thoại Oppo màu trắng vàng. Tuy nhiên hai chiếc điện thoại trên không phải của mình nên anh Phạm Văn T để lại túi quần của T. Thấy vậy, T đã chủ động lấy chiếc điện thoại “MI” mà T vừa lấy trộm của anh Phạm Văn T và trả anh Phạm Văn T. Lúc này, anh Phạm Xuân T cũng đến và hỏi về chiếc điện thoại bị mất thì T nói không lấy nên hai người có giằng co nhau khiến chiếc điện thoại Iphone 6 bị rơi xuống đường thì Cảnh sát Trạm bến xe đang làm nhiệm vụ ở gần đó đã phối hợp cùng anh Phạm Văn T, anh Phạm Xuân T và quần chúng nhân dân bắt giữ và đưa T cùng tang vật về trụ sở Công an làm việc. Tại cơ quan công an, T khai nhận đã trộm cắp chiếc điện thoại di động “MI” của anh Phạm Văn T. Cơ quan Công an tiến hành thu giữ của T 01 điện thoại di động màu trắng vàng gold hiệu Oppo, 01 điện thoại di động màu ghi xám hiệu MI, 01 điện thoại di động màu đen hiệu Asus, 01 điện thoại di động màu đen hiệu cùng 01 ví da màu nâu bên trong có 1.300.000 đồng, 01 thẻ vé tháng bus liên tuyến mang tên Vũ Trang T, 01 balo màu xanh đen, 01 áo sơ mi dài tay kẻ màu xanh. Anh Phạm Xuân T giao nộp cho cơ quan Công an: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6 màu vàng gold có Imei: 359255060360937.

Trong quá trình điều tra, Vũ Thiện T khai nhận: Chiếc ba lô, áo sơ mi, ví da có 1.300.000 đồng, cùng thẻ vé tháng xe buýt cùng chiếc điện thoại di động màu trắng – vàng gold hiệu Oppo là tài sản của T. Những chiếc điện thoại di động còn lại là do T trộm cắp được trong cùng ngày 27/5/2017. Cụ thể: Chiếc điện thoại Iphone 6 màu vàng gold, T trộm cắp của một người phụ nữ vào sáng ngày 27/5/2017 trên tuyến xe Bus số 29. Tuyến lên xe số 29 từ điểm đỗ tại cầu vượt Mai Dịch. Lên xe, T đứng sau một người phụ nữ đeo ba lô phía sau lưng. T thấy ba lô không đóng kín khóa nên T phát hiện có điện thoại ở trong. Lợi dụng lúc xe Bus dừng ở điểm lên xuống gần Cục đăng kiểm trên đường Phạm Hùng thuộc quận Nam Từ Liêm, T đã dùng tay phải để lấy chiếc điện thoại Iphone 6 trong balo của người

phụ nữ trên xe. Trên đường đi, T lấy chiếc điện thoại Iphone 6 ra, tháo sim ném đi và cất vào túi quần bên trái phía trước.

Đến hơn 08 giờ sáng ngày 27/5/2017, sau khi xuống xe Bus số 29 ở đường Nguyễn Trãi, T tiếp tục bắt xe Bus số 19. Khi lên xe Bus 19 T di chuyển xuống phía dưới đứng để tiện cho quan sát sở hữ của những người trên xe. Lúc này, T đứng phía sau một người phụ nữ thì phát hiện ngăn ngoài balo chị phụ nữ đeo phía sau hờ khóa và nhìn thấy trong balo có điện thoại. T quan sát mọi người xung quanh và lợi dụng sơ hở của người đó khi đến điểm lên xuống xe Bus gần Ngã Tư Sở - quận Thanh Xuân, T dùng tay phải lấy chiếc điện thoại nhãn hiệu Asus rồi bỏ vào trong balo của T rồi T xuống xe và tiếp tục bắt xe Bus số 19 để vòng lại Ngã Tư Sở. Trên xe, T lại phát hiện thấy một người phụ nữ đeo ba lô phía sau lưng, ngăn ngoài ba lô không khóa và có điện thoại bên trong. Khi xe Bus đến điểm lên xuống gần Ngã Tư Sở, lợi dụng sơ hở của chị này, T dùng tay phải lấy chiếc điện thoại hiệu Philip trong balo của chị này rồi bỏ vào balo của T. Sau đó T lên xe buýt số 16 đi về bến xe Giáp Bát và tiếp tục trộm cắp điện thoại của anh Phạm Văn T thì bị phát hiện bắt giữ.

Quá trình điều tra đã xác định được chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 vỏ màu vàng mà T đã trộm cắp là của chị Nguyễn Thị Q. Chiếc điện thoại nhãn hiệu Asus màu đen mà T đã trộm cắp của chị Hà Thị N. Còn chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Philip mà T trộm cắp do chưa tìm được chủ sở hữu nên ngày 21/7/2017, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai đã có Quyết định tách tài liệu liên quan đến chiếc điện thoại di động này để tiếp tục điều tra làm rõ.

Tại bản kết luận số 132 ngày 01/6/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Hoàng Mai kết luận: Chiếc điện thoại di động vỏ màu xám có in chữ “MI” ở ốp lưng của anh Phạm Văn T có giá trị 2.433.000 đồng. Chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 vỏ màu vàng của chị Nguyễn Thị Q có giá trị 5.766.000 đồng. Chiếc điện thoại nhãn hiệu Asus màu đen của chị Hà Thị N có giá trị 466.000 đồng.

Đối với đơn trình báo của anh Phạm Xuân T có trình bày bị mất chiếc điện thoại Iphone 6 màu vàng, số thuê bao 0964788972, trị giá khoảng 6.000.000 đồng. Tuy nhiên, quá trình điều tra không đủ căn cứ kết luận T có hành vi trộm cắp chiếc điện thoại trên của anh Phạm Xuân T.

Tại bản cáo trạng số 278/CT-VKS-HS ngày 11/8/2017 của Viện Kiểm Sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội: Truy tố bị cáo Vũ Thiện T về tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 138 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo khai nhận trong ngày 27/5/2017, với mục đích đi trộm cắp tài sản của khách đi trên các tuyến xe bus, bị cáo đã lên xe bus số 16, 19 và 29 chạy trên địa bàn phường Định Công, Hoàng Mai, quận Thanh Xuân và quận Nam Từ Liêm, Hà Nội và lợi dụng sơ hở của các khách đi trên xe bus, bị cáo đã trộm cắp được một chiếc điện thoại di động vỏ màu xám có in chữ “MI” ở ốp lưng, một chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 vỏ màu vàng, một chiếc điện thoại nhãn hiệu Asus và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Philip. Bị cáo thừa nhận bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố là đúng với hành vi bị cáo đã thực hiện.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai thực hành quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo đã xác định: Bị cáo T thực hiện hành vi phạm tội nhiều lần nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa và tại cơ quan điều tra bị cáo khai báo thành khẩn nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự. Từ những phân tích nêu trên đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai kết luận giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ khoản 1 Điều 138, điểm p khoản 1 Điều 46, điểm g khoản 1 Điều 48, Điều 33 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo từ 14 tháng đến 16 tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Miễn phạt tiền đối với bị cáo

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường dân sự nên Tòa không xét.

Về tang vật: Tịch thu tiêu hủy 01 ví da màu nâu; 01 thẻ vé tháng bus liên tuyến mang tên Vũ Trang T; 01 balo màu xanh đen; 01 áo sơ mi dài tay kẻ màu xanh thu giữ của Vũ Thiện T. Trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động màu trắng vàng gold hiệu Oppo, có số Imei1: 863069037727139, Imei2: 863069037727121 và số tiền 1.300.000 đồng thu giữ của Vũ Thiện T nhưng tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án.

Bị cáo Vũ Thiện T không có tranh luận gì với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Vũ Thiện T không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng; Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai của bị cáo Vũ Thiện T tại phiên tòa với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra phù hợp nhau, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Trong ngày 27/5/2017, trên các tuyến xe bus số 16, 19 và 29 chạy trên địa bàn phường Định Công, Hoàng Mai, quận Thanh Xuân và quận

Nam Từ Liêm, Hà Nội, Vũ Thiện T lợi dụng sự sơ hở của các khách đi trên xe bus, bị cáo đã trộm cắp một chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 vỏ màu vàng trị giá 5.766.000 đồng để trong ba lô của chị Nguyễn Thị Q là khách đi xe bus số 29 tại điểm dừng đón trả khách gần Cục đăng kiểm trên đường Phạm Hùng, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội; trộm cắp một chiếc điện thoại nhãn hiệu Asus trị giá 466.000 đồng của chị Hà Thị N đi trên xe bus số 19 tại điểm lên xuống xe gần Ngã Tư Sở, quận Thanh Xuân và trộm cắp một chiếc điện thoại di động vỏ màu xám có in chữ “MI” ở ốp lưng trị giá 2.433.000 đồng của anh Phạm Văn T đi trên xe bus số 29 tại điểm đón trả khách trên đường Giáp Bát đối diện bến xe Giáp Bát, Hoàng Mai, Hà Nội thì bị phát hiện bắt giữ. Đối chiếu với quy định của pháp luật, bị cáo đã phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự.

Viện kiểm sát truy tố bị cáo Vũ Thiện T về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

[3]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nhiều lần đối với nhiều người nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự.

[4]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa và tại cơ quan điều tra bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự.

[5]. Về nhân thân: Bị cáo Vũ Thiện T có 02 tiền sự đã hết thời hiệu và 01 tiền án về tội “Trộm cắp tài sản” đã được xóa án tích nhưng thể hiện bị cáo có nhân thân xấu đã được cơ quan pháp luật cải tạo giáo dục nhưng không lấy đó làm bài học rút kinh nghiệm mà vẫn tiếp tục có hành vi phạm tội do lỗi cố ý.

[6]. Về quyết định hình phạt: Sau khi xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, xét thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng giáo dục và cải tạo đối với bị cáo.

[7]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, không có khả năng kinh tế nên miễn hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo.

[8]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu bồi thường dân sự nên Tòa không xét.

[9]. Về xử lý tang vật: Đối với 01 balo màu xanh đen, bị cáo T đã dùng vào việc phạm tội (cất giữ điện thoại trộm cắp được) và 01 ví da màu nâu; 01 thẻ vé tháng bus liên tuyến mang tên Vũ Trang T 01 áo sơ mi dài tay kẻ màu xanh thu giữ của bị cáo do không còn có giá trị sử dụng nên tại phiên tòa bị cáo Vũ Thiện T không có yêu cầu nhận lại nên tịch thu tiêu hủy. Đối với 01 điện thoại di động màu trắng vàng gold hiệu Oppo, có số Imei1: 863069037727139, Imei2: 863069037727121 và số tiền 1.300.000 đồng thu giữ của Vũ Thiện T qua xác minh không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án.

[10]. Về án phí và quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016; Khoản 1 Mục I

Danh mục án phí lệ phí Tòa án: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 231; Điều 234 Bộ luật tố tụng Hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 138; điểm p khoản 1 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 33 Bộ luật hình sự; Điều 99; Điều 231; Điều 234 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016; Khoản 1 Mục I Danh mục án phí lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết.

- Tuyên bố bị cáo Vũ Thiện T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Xử phạt: Bị cáo Vũ Thiện T 12 (*mười hai*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 28/5/2017.

-Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo.

-Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu bồi thường dân sự nên Tòa không xét.

-Về tang vật: Tịch thu tiêu hủy 01 ví da màu nâu, 01 thẻ vé tháng bus liên tuyến mang tên Vũ Trang T, 01 balo màu xanh đen và 01 áo sơ mi dài tay kẻ màu xanh giữ của Vũ Thiện T.

Trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động màu trắng vàng gold hiệu Oppo, có số Imei1: 863069037727139, Imei2: 863069037727121 (Hiện đang lưu giữ tại kho vật chứng Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai theo Phiếu giao nhận vật chứng số 287/BBVC ngày 18 tháng 8 năm 2017) và số tiền 1.300.000 (*một triệu ba trăm nghìn*) đồng thu giữ của Vũ Thiện T (theo Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 14/6/2017 của Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai tại Ngân hàng nông nghiệp và phát triển nông thôn - Chi nhánh Hoàng Mai) nhưng tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án.

-Về án phí: Bị cáo Vũ Thiện T phải 200.000 (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

-Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được thông đạt bản án.

Nơi nhận:

- VKSND quận Hoàng Mai;
- Công an quận Hoàng Mai;
- Chi cục THADS quận Hoàng Mai;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu./.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Tạ Thị Hoa