

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀNG MAI
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án: **272/2017/HSST**

Ngày 25/8/2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tô Thanh Tú

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Thị Doãn Thành

2. Bà Nguyễn Thị Lan

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Mai Anh, Thư ký Tòa án nhân dân Quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai tham gia phiên tòa: Ông Đỗ Phú Sơn, Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 8 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 278/2017/HSST ngày 25/7/2017 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 276/QĐXX-ST ngày 10/8/2017 đối với bị cáo:

Nguyễn Thị H, sinh năm 1976, tại Thái Bình. Nơi cư trú: Xóm 1, thôn N, xã Q, huyện K, tỉnh Thái Bình; Chỗ ở: Số 3 chung cư CT9, tổ 52 phường Đ, Quận H, Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 2/12; Dân tộc: Kinh; Con ông: Nguyễn Ngọc H và bà Trịnh Thị H; Có chồng là Vũ Văn Ph; bị cáo có 01 con sinh năm 2002. Tiền án, tiền sự: Không. Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 17h50 ngày 09/6/2016, tổ công tác Đội Cảnh sát hình sự - Công an quận Hoàng Mai, Hà Nội, kiểm tra hành chính đối với Nguyễn Thị H tại quán nước vỉa hè trước tòa nhà chung cư CT9 phường Định Công, quận Hoàng Mai, Hà Nội, phát hiện trên bàn bán nước của H có nhiều tờ tích kê ghi số lô, đề. Tại chỗ, H khai nhận đang tổ chức đánh bạc bằng hình thức ghi số lô, đề rồi chuyển bảng lô, đề để hưởng hoa hồng. Tại thời điểm kiểm tra có đối tượng Chu Duy Th (sinh năm: 1976, HKTT: A28 lô 12 khu đô thị Đ, phường Đ, quận H, Hà Nội) là người trực tiếp mua số lô, đề của H.

Tổ công tác đã lập biên bản thu giữ của Nguyễn Thị H tài sản, đồ vật, gồm:

- 01 Điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 112, màu đen (imei 1: 359601058365265; imei 2: 359601058365273) bên trong có sim số thuê bao 0165.305.1929; sim có seri: 8984048701004110230.

- 27 tờ tích kê giấy (kích thước 10x5cm), có ghi các số lô, đề.

- 04 tờ tích kê giấy (kích thước 10x5cm) có chữ viết của H, nội dung không liên quan đến việc ghi lô đề.

- 01 tờ giấy than (kích thước 12x8cm).

- Số tiền 22.040.000 đồng (hai mươi hai triệu, không trăm bốn mươi nghìn đồng).

Đồng thời tổ công tác còn thu giữ của Chu Duy Th:

- 01 tờ tích kê có ghi các số lô 83,72,77 và số đề 27,72,77,38,83 ghi ngày 09/6/2016 có chữ ký của H.

- Số tiền 5.180.000 đồng (năm triệu một trăm tám mươi nghìn đồng).

Tổ công tác Đội Cảnh sát hình sự - Công an quận Hoàng Mai đã lập biên bản và đưa Nguyễn Thị H, Chu Duy Th cùng tang vật về trụ sở giải quyết.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Quận Hoàng Mai đã kiểm tra chiếc điện thoại di động Nokia 112 thu giữ của H trong phần danh bạ, nhật ký cuộc gọi, tin nhắn, thể hiện:

- Phần danh bạ lưu tên Ph anh, số 01634.253.716 và 098.4943.407.

- Phần nhặt ký cuộc gọi: từ số 0165.305.1929 gọi đến số 01634.253.716 lúc 09h16' ngày 08/6/2016.

- Phần tin nhắn: trong khoảng thời gian từ 16h53' đến hồi 17h48' cùng ngày 09/6/2016 số 0165.305.1929 do H đang sử dụng đã 09 lần gửi các tin nhắn có nội dung là các số lô, số đề đến thuê bao 01634.253.716 và được nhận lại các tin nhắn OK từ số thuê bao 01634.253.716 chuyển đến.

Ngày 10/6/2016, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai khám xét khẩn cấp nơi ở của Nguyễn Thị H tại số 3 CT9 phường Đ, quận H, Hà Nội nhưng không thu giữ được tài liệu, đồ vật gì liên quan đến vụ án.

Tại bản kết luận giám định 2807/C54-P5 ngày 05/08/2016 của Viện khoa học hình sự - Tổng cục Cảnh sát, kết luận: chữ viết, chữ số trên các tài liệu cần giám định ký hiệu từ A1 đến A27 so với chữ viết, chữ số của Nguyễn Thị H trên các tài liệu mẫu ký hiệu M1, M2, M3 có đặc điểm giống nhau cơ bản đủ cơ sở kết luận do cùng một người viết ra.

Tại cơ quan Công an, Nguyễn Thị H khai nhận: H bắt đầu ghi và bán số lô, đề cho khách (là những người không quen biết) rồi chuyển bảng số lô, đề đến người đàn ông tên Phương – sinh năm 1971 (chưa rõ nhân thân) từ tháng 02 năm 2016 để hưởng tiền hoa hồng. H và Phương thỏa thuận như sau:

- Đối với số đề: H thu của khách 90% đến 100% tiền khách đánh, tùy từng khách khác nhau. H chuyển cho Phương 74%, H hưởng lợi từ 16% đến 26%.

- Số lô: H thu của khách 22.500 đồng đến 23.000 đồng tùy từng khách rồi chuyển cho Phương 21.800 đồng, H được hưởng lợi từ 700 đồng đến 1.200 đồng.

- Số lô xiên: H thu của khách 90% đến 100% tiền khách đánh, tùy từng khách khác nhau. H chuyển cho Phương 65%, H hưởng lợi từ 25% đến 35%.

Hàng ngày, sau khi bán các số lô, số đề trực tiếp cho khách thì H chuyển các số lô, số đề đó qua tin nhắn đến số thuê bao 01634.253.716 của Phương (chưa rõ lai lịch). Sau đó, cứ cách vài ngày vào khoảng thời gian lúc 08h00', thông qua Nguyễn Văn T (sinh năm 1996, HKTT: thôn T, xã Q, huyện P, Hà Nội) là nhân viên của Phương đến gặp H tại hè đường trước tòa nhà CT9 phường Định Công để

thanh toán tiền thắng thua mua bán số lô, số đề và tiền hoa hồng H được hưởng chênh lệch.

Nguyễn Thị H thỏa thuận cách thức chơi và tỷ lệ thắng thua với khách mua số lô, số đề như sau:

- Với số đề: Khách mua đề chọn 01 số có 02 chữ số bất kỳ. Nếu số do khách chọn trùng với 02 số cuối của giải đặc biệt trong kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày hôm đó thì khách được hưởng số tiền gấp 70 lần số tiền khách bỏ ra.

- Với số lô: Khách chọn 01 số có 02 chữ số bất kỳ và trả tiền mua lô, mỗi điểm lô tương ứng với 22.500 đồng. Nếu con số do khách chọn trùng với 02 số cuối của bất kỳ giải nào trong kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày hôm đó thì khách sẽ được hưởng 80.000 đồng cho 01 điểm lô.

- Với số lô xiên hai, xiên 3, xiên 4: khách chọn 02 số có 02 chữ số bất kỳ. Nếu cả hai số do khách chọn trùng với 02 số cuối của bất kỳ giải nào trong kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày hôm đó thì khách được hưởng số tiền gấp 10 lần số tiền khách bỏ ra. Lô xiên 3 nếu trúng được trả thưởng gấp 40 lần và lô xiên 4 nếu trúng được trả gấp 100 lần.

Ngày 09/06/2016, Nguyễn Thị H đã tổ chức đánh bạc dưới hình thức bán số lô, số đề với tổng số tiền là 11.231.500 đồng (mười một triệu hai trăm ba mươi một nghìn năm trăm đồng), được hưởng lợi hoa hồng 863.500 đồng (tám trăm sáu mươi ba nghìn năm trăm đồng), gồm:

- Tiền bán các số đề là: 1.374.000 đồng, thực thu là: 1.236.600 đồng, chuyển bảng là 1.016.800 đồng, hưởng lợi 219.800 đồng.

- Tiền bán số lô là: 8.347.500 đồng, thực thu là: 8.347.500 đồng, chuyển bảng là 8.039.800 đồng, hưởng lợi 253.700 đồng.

- Tổng bán số lô xiên là: 1.510.000 đồng, thực thu là: 1.359.000 đồng, chuyển bảng là 969.000 đồng, hưởng lợi 390.000 đồng.

Ngày 09/06/2016, Chu Duy Th có mua các số đề 27,72,77,38,83 của Nguyễn Thị H với số tiền của mỗi số đề là 100.000 đồng thì H khuyến mại ghi là 110.000 đồng và mua các số lô: 83,72,77 mỗi số lô là 50 điểm (22.500 đồng /01 điểm lô) tương ứng với số tiền của mỗi số lô là 1.125.000 đồng, khi Th đã trả số tiền

3.875.000đ rồi nhận tờ tích kê H viết đưa cho Th và đang ngồi tại quán nước của H thì bị Công an kiểm tra phát hiện. Lời khai của H phù hợp với lời khai của Th.

Các bảng lô, đề các ngày trước khi bị bắt thì H đã hủy bỏ đi. Cơ quan điều tra không thu hồi được nên cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý đối với hành vi ghi số lô, đề các ngày trước khi bị phát hiện (là ngày 09/6/2016).

Số tiền 11.096.900 đồng là tiền của H không liên quan đến hành vi phạm tội.

Đối với 04 tờ tích kê giấy (kích thước 10x5cm) có chữ viết của H, không có nội dung liên quan đến vụ án nên cơ quan điều tra trả lại H.

Quá trình điều tra làm rõ: ngày 09/6/2016, hành vi phạm tội của Nguyễn Thị H bị phát hiện ngăn chặn trước khi có kết quả xổ số mở thưởng. Theo hướng dẫn tại điểm b khoản 5.2 Điều 1 và điểm b khoản 1 Điều 2 Nghị quyết số 01/2010/NQ-HĐTP ngày 22/10/2010 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định tại Điều 248 và Điều 249 của Bộ luật hình sự thì số tiền Nguyễn Thị Hương dùng tổ chức đánh bạc là 11.231.500 đồng (mười một triệu hai trăm ba mươi một nghìn năm trăm đồng).

Theo lời khai của Nguyễn Thị Hg để chuyển bảng lô, đề qua tin nhắn điện thoại, H bàn bạc và chuyển cho đối tượng Phương có số điện thoại thuê bao số: 01634.253.716 và 098.4943.407, số điện thoại này lưu trong danh bạ điện thoại của H ghi là Ph anh. Tại biên bản nhận dạng qua ảnh ngày 10/06/2016, H nhận ra ảnh Vũ Huy Phương là người trong bản ảnh ở vị trí số 1, là người Hương đã chuyển bảng lô đề qua tin nhắn.

Quá trình điều tra xác minh:

Số thuê bao 01634.253.716 chủ thuê bao là Hoàng Văn M (sinh năm 1981, HKTT: Xã M, huyện B, tỉnh Long An). Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã xác minh được Công an xã M cung cấp tại địa phương không có người nào tên Hoàng Văn M như trên.

Số thuê bao 098.4943.407 chủ thuê bao là Trần Thế L (sinh năm 1980, HKTT: tổ 13, huyện T, tỉnh Hòa Bình). Anh Trần Thế L khai sử dụng số thuê bao 098.4943.407 từ năm 2010 đến nay. L không mua số lô, số đề hay nhận bảng số lô,

số đề nào của Nguyễn Thị H và không quen biết Nguyễn Thị H. Lời khai của anh L phù hợp với lời khai của H.

Anh Vũ Huy Ph (sinh năm 1972, HKTT: tổ 14A, phường Đ, quận H, Hà Nội) khai chỉ sử dụng số thuê bao 098.193.1189 từ năm 2013 đến nay không sử dụng số thuê bao nào khác, anh Ph không mua số lô, số đề hay nhận bảng số lô, số đề nào của Nguyễn Thị H. Cơ quan điều tra đã cho Vũ Huy Ph đối chất với Nguyễn Thị H, kết quả H khai không chuyển bảng lô, đề qua tin nhắn với Vũ Huy Ph.

Nguyễn Văn T khai: T làm nhân viên phục vụ quán bún ốc của vợ chồng anh Vũ Huy Ph bán tại khu vực bột điện Định Công, quận Hoàng Mai, Hà Nội từ tháng 02/2016. Đến cuối tháng 05/2016, Hoàng mở bán quán nước trên vỉa hè trước quán anh Ph và thỉnh thoảng lúc 6 đến 8 giờ sáng, T có được Nguyễn Văn Hoàng (sinh năm: 1995, HKTT: Tô Hiệu, Thường Tín, Hà Nội) nhờ đi gặp Nguyễn Thị H để chuyển và lấy tiền về cho Hoàng và Hoàng thỉnh thoảng có cho T từ 50.000 đồng đến 100.000 đồng để T nạp điện thoại. Hoàng không nói cho T biết tiền chuyển cho H và tiền H chuyển cho Hoàng là thanh toán tiền lô đề. Bản thân T không được Phương giao nhiệm vụ đi thanh toán tiền lô, đề với H. Lời khai của T phù hợp với biên bản nhận dạng của Phương, T về Hoàng và lời khai của H về T. Vì vậy, cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý đối với Nguyễn Văn T về hành vi đồng phạm tổ chức đánh bạc.

Ngày 17/3/2017, cơ quan Cảnh sát điều tra tiến hành cho Nguyễn Thị H nhận dạng qua bản ảnh nhưng H khẳng định Nguyễn Văn Hoàng không phải là người đàn ông tên Phương mà H giao dịch chuyển số lô, số đề, hưởng hoa hồng. Hiện tại Nguyễn Văn Hoàng vắng mặt tại địa phương nên cơ quan điều tra chưa ghi được lời khai. Nên ngày 20/3/2017, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai ra Quyết định số 08, tách tài liệu liên quan đến đối tượng Phương, Nguyễn Văn Hoàng để điều tra làm rõ xử lý sau.

Chu Duy Th khai: ngày 09/6/2016, Th mua các số lô, số đề của Nguyễn Thị H với số tiền là 3.875.000 đồng. Th không sử dụng số tiền 5.180.000 đồng vào việc mua số lô, đề. Nên ngày 10/06/2016, cơ quan điều tra đã trao trả Th số tiền 5.180.000 đồng. Xét vi phạm của Th có mức độ chưa đủ cấu thành tội Đánh bạc,

nên ngày 13/01/2017, Công an quận Hoàng Mai đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Chu Duy Th về hành vi đánh bạc mua số lô, số đề theo khoản 1 Điều 26 Nghị định số 167/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự.

Quá trình điều tra, không xác minh được lai lịch của những người mua số lô, đề khác trong ngày 09/6/2016 của Nguyễn Thị H nên cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai không có căn cứ để xử lý.

Tại bản cáo trạng số **248/CT-VKS** ngày 17/7/2017 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố Nguyễn Thị H về tội “Tổ chức đánh bạc” theo khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa sau khi phân tích vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo đã kết luận giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản Cáo trạng.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: khoản 1, 3 Điều 249; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 60 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thị H từ 16 đến 20 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Hạn thử thách từ 32 đến 40 tháng.

Giao bị cáo cho UBND phường Định Công, Quận Hoàng Mai, Hà Nội quản lý giáo dục trong thời gian thử thách của bản án.

Hình phạt bổ sung: Phạt tiền 5.000.000 đồng đối với bị cáo.

Tịch thu số tiền 10.943.500 đồng là tiền do phạm tội mà có

Trả lại cho bị cáo số tiền không liên quan đến việc phạm tội là: 11.096.900 đồng nhưng được tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Tịch thu, phát mại sung công 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 112 là phương tiện dùng vào việc phạm tội.

Tiếp tục lưu giữ 27 tờ tích kê có ghi các số lô, đề và 01 tờ giấy than tại hồ sơ vụ án.

Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Thị H khai nhận như đã khai tại cơ quan điều tra, bị cáo thừa nhận ngày 09/6/2016 đã có hành vi tổ chức đánh bạc dưới hình thức ghi lô đề, sử dụng điện thoại di động để chuyển số lô đề tại quán nước trước nhà CT9 khu đô thị Định Công, tổ 52 phường Định Công, Quận Hoàng Mai, Hà Nội cho

khách không quen biết để thu lợi bất chính. Số tiền tổ chức đánh bạc là 11.231.500 đồng. Bị cáo thừa nhận Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố bị cáo là hoàn toàn đúng hành vi mà bị cáo đã thực hiện.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo được cải tạo ngoài xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Ngày 09/6/2016 tại quán nước trên vỉa hè trước tòa chung cư CT9, tổ 52 phường Định Công, Quận Hoàng Mai, Hà Nội, Nguyễn Thị H đã có hành vi tổ chức đánh bạc dưới hình thức ghi số lô, đề cho nhiều khách không quen biết để thu lợi bất chính. Số tiền tổ chức đánh bạc trong ngày 9/6/2016 là 11.231.500 đồng. Hành vi của Nguyễn Thị H đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 điều 249 Bộ luật hình sự.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự an toàn công cộng. Đánh bạc là một tệ nạn xã hội, từ việc đánh bạc có thể dẫn đến nhiều hành vi trái pháp luật khác mà hành vi tổ chức đánh bạc là tạo điều kiện cho việc đánh bạc, gây ảnh hưởng xấu đến kinh tế các gia đình, là nguồn gốc của nhiều tệ nạn khác, gây mất ổn định xã hội,

Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Tại phiên tòa và tại cơ quan điều tra bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự. Bố đẻ của bị cáo là ông Nguyễn Ngọc H. Ông H là thương binh loại A hạng 4, có giấy chứng nhận thương binh số 9933-HNT ngày 30/4/1982, đang được hưởng chế độ của người bị nhiễm chất độc da cam, là người có công với cách mạng. Vì vậy, có thể xem xét cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự.

Xét nhân thân bị cáo là người chưa có tiền án, tiền sự, nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự trong đó có 01 tình tiết quy định tại khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự. Xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo bằng hình phạt tù giam mà cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ sức răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Về hình phạt bổ sung: Xét hành vi tổ chức đánh bạc của bị cáo mục đích để hưởng lợi nên cần thiết phải phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Về biện pháp tư pháp:

- Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 10.943.100 đồng là tiền bị cáo thực thu của người ghi lô đề, xác định là tiền do bị cáo phạm tội mà có. Hội đồng xét xử thấy chỉ có duy nhất lời khai của bị cáo về tỷ lệ phần trăm số tiền đánh bạc thực tế thu của khách, phần trăm chiết khấu cho người đánh bạc và phần trăm số tiền chuyển cho người đàn ông tên Phương, ngoài ra không có tài liệu chứng minh nào khác, đồng thời bị cáo bị bắt quả tang vào trước thời điểm mở thưởng, chưa kịp chuyển tiền đánh bạc hoặc thanh toán tiền thắng thua với người đánh bạc. Vì vậy, cần xác định số tiền ghi trên tích kê lô đề, trên tin nhắn điện thoại di động và số tiền thực thu của người đánh bạc là anh Chu Duy Th là số tiền do bị cáo phạm tội mà có và tịch thu sung quỹ Nhà nước. Số tiền cụ thể là 11.176.500 đồng.

- Số tiền 10.863.500 đồng không liên quan đến việc phạm tội nên trả lại cho bị cáo nhưng sẽ được khấu trừ vào việc thực hiện hình phạt bổ sung.

- Chiếc điện thoại di động Nokia 112 là phương tiện dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu, phát mại, sung quỹ nhà nước.

- 27 tờ tích kê ghi số lô đề và 01 tờ giấy than là vật chứng của vụ án nên cần tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ.

Bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1, 3 Điều 249; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 60 Bộ luật hình sự năm 1999.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thị H phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

Xử phạt : Bị cáo Nguyễn Thị H 18 (mười tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách là 36 tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Định Công, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách của bản án.

Hình phạt bổ sung : Phạt tiền 5.000.000 (năm triệu đồng) đối với bị cáo.

Về biện pháp tư pháp : Căn cứ Điều 76 Bộ luật tố tụng Hình sự, Điều 41 Bộ luật Hình sự năm 1999.

- Tịch thu, sung quỹ Nhà nước số tiền 11.176.500 đồng (mười một triệu một trăm bảy sáu nghìn năm trăm đồng) của bị cáo theo Giấy nộp tiền vào tài khoản số 3949 ngày 20/3/2017 tại Kho bạc Nhà nước Quận Hoàng Mai của Chi cục Thi hành án Dân sự Quận Hoàng Mai, Hà Nội.

- Trả lại cho bị cáo số tiền 10.863.500 đồng (mười triệu tám trăm sáu ba nghìn năm trăm đồng), nhưng được khấu trừ vào số tiền phạt 5.000.000 (năm triệu đồng). Hoàn trả bị cáo 5.863.500 đồng (năm triệu tám trăm sáu ba nghìn năm trăm đồng) theo Giấy nộp tiền vào tài khoản số 3949 ngày 20/3/2017 tại Kho bạc Nhà nước Quận Hoàng Mai của Chi cục Thi hành án Dân sự Quận Hoàng Mai, Hà Nội.

- Tịch thu, phát mại, sung quỹ Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động Nokia 112 màu đen trắng, số IMEI 1 : 359601058365265, số IMEI 2 : 359601058365273,

bên trong lắp sim số seri : 8984048701004110230. Hiện đang lưu giữ tại kho vật chứng Chi cục Thi hành án Dân sự Quận Hoàng Mai theo Phiếu nhập kho số NK2017-00278 ngày 09/8/2017.

- Tiếp tục lưu giữ 27 tờ tích kê ghi số lô đề và 01 tờ giấy than tại hồ sơ vụ án.

Về án phí: Căn cứ Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Mục I Danh mục án phí, lệ phí Tòa án năm 2009; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 3/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Bị cáo Nguyễn Thị H phải chịu 200.000 đồng án phí HSST.

Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 231; Điều 234 Bộ luật tố tụng hình sự, bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND Q. Hoàng Mai, Hà Nội;
- Công an Q. Hoàng Mai, Hà Nội;
- Thi hành án Q. Hoàng Mai, Hà Nội;
- Sở tư pháp TP Hà Nội;
- Bị cáo; Trại tạm giam Công an TP HN
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Tô Thanh Tú

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

BÁO CÁO ĐỀ XUẤT

Kính gửi: Ban lãnh đạo TAND Quận Hoàng Mai

Tôi là: **Tô Thanh Tú** – Thẩm phán

Được phân công thụ lý, giải quyết vụ án Hình sự thụ lý số 234/2017/HSST ngày 12/6/2017 đối với bị cáo:

Vi Minh Tiệp, sinh năm 1990, tại Lạng Sơn. Nơi cư trú: Thôn Kim Quán, xã Đình Lập, huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn; Chỗ ở: Tổ 3 phường Định Công, quận Hoàng Mai, Hà Nội; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hóa: Lớp 12/12; Dân tộc: Tày; Con ông: Vi Minh Phụng và bà Hoàng Thị Áo; Có vợ là: Trần Thị Thanh; bị cáo có 02 con: con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2016. Tiền án, tiền sự: Không.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Đào Duy Thành, sinh năm 1987

HKTT: Số 7 đường 17 phường Phúc Xá, Quận Ba Đình, Hà Nội.

2. Anh Đặng Văn Bình, sinh năm 1985

HKTT: Số 47 ngõ 2 phố Đại Từ, phường Thịnh Liệt, Quận Hoàng Mai, Hà Nội.

Đều vắng mặt tại phiên tòa, có đơn đề nghị xét xử vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN

Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 02/1/2017 tổ công tác của đội Thanh tra giao thông vận tải quận Hoàng Mai gồm các anh Đào Duy Thành (sinh năm 1987; HKTT: số 7 đường 17 phường Phúc Xá, Quận Ba Đình, Hà Nội), Nguyễn Hoàng Yên (sinh năm 1973; HKTT: Số 7D Bộ tư lệnh thông tin, xã Tứ Hiệp, huyện Thanh

Trì, Hà Nội), Quách Xuân Chiến (sinh năm 1976; HKTT: Đường 23B xã Thanh Lâm, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội) và Đặng Văn Bình (sinh năm 1985; HKTT: Số 47 ngõ 2 phố Đại Từ, phường Thịnh Liệt, Quận Hoàng Mai, Hà Nội) được phân công làm nhiệm vụ tuần tra, kiểm soát hoạt động vận tải khách công cộng trên tuyến đường Giải Phóng và khu vực bến xe phía Nam thuộc phường Giáp Bát, Quận Hoàng Mai, Hà Nội. Khi đang làm nhiệm vụ tại đoạn đường trước số nhà 807 đường Giải Phóng, phường Giáp Bát, Quận Hoàng Mai, Hà Nội) thì phát hiện 01 xe khách 16 chỗ nhãn hiệu Ford BKS: 12B – 004.41 do Vi Minh Tiệp điều khiển đi từ hướng Lạng Sơn về Mỹ Đình, đang đỗ xe ở lề đường bên phải để trả khách, vi phạm luật giao thông đường bộ. Anh Thành đã dùng xe máy chở anh Bình đến trước đầu xe ô tô của Tiệp, anh Bình xuống xe, tiến gần đến cửa lái yêu cầu lái xe Tiệp xuống xe, xuất trình giấy tờ nhưng Tiệp không xuống mà điều khiển xe ô tô lùi lại định bỏ chạy nhưng do vướng vật cản phía sau nên không lùi được. Tiệp xuống xe, tiến lại, dùng tay cầm vào tay lái xe máy của anh Thành kéo mạnh về phía sau nhưng do anh Thành bóp phanh xe nên xe không di chuyển được, Tiệp đã dùng chân đạp vào xe máy, tiến lại dùng tay phải đấm một phát vào miệng anh Thành. Anh Bình thấy vậy đến hỗ trợ, kéo và quàng tay vào cổ không chế Tiệp thì Tiệp vùng ra giằng co. Lúc này, Hoàng Văn Long (sinh năm 1977; HKTT: Thôn Tà Hòn, xã Đình Lập, huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn) là phụ xe lên ghế lái xe ô tô điều khiển xe bỏ đi. Tiệp vùng bỏ chạy về phía số 805 đường Giải Phóng thì anh Bình đuổi kịp, Tiệp lấy chiếc mũ bảo hiểm để trên xe máy gần vỉa hè, dùng mũ đập vào người, đầu anh Bình (do anh Bình lúc đó không đội mũ bảo hiểm nên không bị thương tích). Tiệp tiếp tục bỏ chạy ra giải phân cách giữa đường thì anh Bình, anh Thành đuổi kịp, Tiệp lại dùng mũ bảo hiểm đập vào mặt và trúng vào cằm anh Thành làm rơi mũ bảo hiểm. Khi bị anh Thành, anh Bình không chế Tiệp vùng vẫy dùng tay không đấm vào mặt anh Thành rồi bỏ chạy về phía đường Kim Đồng được khoảng 10 mét thì Tiệp tự ngã, anh Thành, anh Bình đuổi theo, khống chế, giữ được Tiệp. Tổ công tác Công an phường Giáp Bát đến phối hợp đưa đối tượng và người liên quan về trụ sở.

Tại cơ quan cảnh sát điều tra Công an Quận Hoàng Mai Vi Minh Tiệp khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Đối với thương tích của anh Thành: sưng nề nhẹ vùng gò má bên phải; vết thương đung dập môi dưới lệch phải 1x1cm. Ngoài ra, thêm một vết xước cầm bên phải 0,1 x 0,2 cm do Tiệp gây nên. Anh Thành từ chối đi giám định và không yêu cầu bồi thường.

Đối với thương tích của Tiệp: Vết thương hình tròn trên đỉnh đầu, đường kính khoảng 70cm. Tiệp trình bày do quá trình bỏ chạy Tiệp tự ngã nên bị thương, Tiệp từ chối giám định thương tích.

Đối với hành vi của Hoàng Văn Long điều khiển xe bỏ chạy trong lúc tổ công tác đang làm nhiệm vụ, Tiệp không biết lý do vì sao Long lái xe bỏ đi và không bàn bạc gì với Long. Cơ quan Công an quận Hoàng Mai đã triệu tập Long nhiều lần và đi xác minh, tuy nhiên Long vắng mặt khỏi nơi cư trú nên chưa lấy được lời khai với Long. Ngày 3/3/2017 Công an Quận Hoàng Mai đã ra quyết định tách tài liệu liên quan đến Long để tiếp tục xác minh làm rõ.

ĐỀ XUẤT CỦA THẨM PHÁN

Căn cứ khoản 1 Điều 257; điểm p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự`

Xử phạt : Vi Minh Tiệp từ 18-20 tháng tù giam

Hà Nội, ngày 24 tháng 07 năm 2017

Người đề xuất

Tô Thanh Tú