

Bản án số: 13/2021/HSST

Ngày: 19/3/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH THỦY
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Cao Hữu Sáng

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phạm Ngọc Hà
2. Ông Huỳnh Văn Nhân

Thư ký phiên tòa: Ông Võ Trung Hậu - Cán bộ Tòa án nhân dân quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Tâm – Kiểm sát viên.

Ngày 18, 19 tháng 03 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ tiến hành xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 10/2021/HSST ngày 05 tháng 02 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 102/2021/QĐXX-HSST ngày 22/02/2021 đối với:

Bị cáo: Võ Hoàng P, sinh ngày: 01/3/2002; Giới tính: Nam

Nơi cư trú: Ấp Mỹ Hòa, xã Song Thuận, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: không; Con ông: Võ Thanh H, sinh năm 1979 và bà: Đoàn Ngọc N, sinh năm 1984;

Tiền án: chưa;

Tiền sự: chưa;

Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

Bị Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ truy tố về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Những người tham gia tố tụng khác:

- Người bào chữa cho bị cáo:

Bà Đoàn Ngọc Nhi, sinh năm 1984; Địa chỉ: Ấp Mỹ Hòa, xã Song Thuận, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang. Có mặt.

- Người bị hại:

Ông Võ Văn L, sinh năm 1955; Địa chỉ: B6-20, đường Nguyễn Chánh Tâm, khu vực 5, phường Bình Thủy, quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ. Có mặt.

- Người làm chứng:

+ Bà Nguyễn Ngọc L, tên gọi khác: My, sinh năm 1984. Địa chỉ: 375C/19, khu vực Bình Chánh, phường Long Hòa, quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ. Có mặt.

+ Bà Võ Thị L, sinh năm 1953. Địa chỉ Ấp Mỹ Hòa, xã Song Thuận, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang. Vắng mặt.

+ Bà Võ Thị N, sinh năm 1965. Địa chỉ: Ấp Mỹ Hòa, xã Song Thuận, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang. Có mặt.

+ Bà Võ Trang Thu H, sinh năm 1980. Địa chỉ: Ấp Mỹ Thạnh, xã Song Thuận, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang. Vắng mặt.

+ Bà Nguyễn Thanh H, sinh năm 1984. Địa chỉ: khu phố 3, đường Trần Thị Thom, phường 9, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 27/9/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thủy nhận được nguồn tin về tội phạm của ông Võ Văn L, sinh năm 1955, trú tại số B6-20, đường Nguyễn Chánh Tâm, khu vực 5, phường Bình Thủy, quận Bình Thủy trình báo về việc ông bị mất trộm số tiền 35.000 USD và có nghi ngờ Võ Hoàng P (là cháu họ gọi ông L bằng Ông Chú) lấy trộm tài sản của ông. Ngoài ra, ông L còn giao nộp một số tài liệu, đồ vật gồm:

- 01 (một) mảnh giấy cắt nhỏ có hình chữ nhật (dạng giấy lịch) có ghi nội dung: “5000 x 2315 = 115.750”;

- 01 (một) USB có mã số CEFGD 33466 bên trong có nội dung ghi hình việc P thừa nhận lấy trộm tiền;

- 02 (hai) laptop gồm: 01 laptop ghi hiệu NEC Versapro Vy 16M/FD-4 màu đen đã qua sử dụng và 01 laptop ghi hiệu HP Probook 6570b màu nâu đã qua sử dụng;

- 06 (sáu) điện thoại di động gồm: 01 chiếc ghi hiệu Samsung màu xanh - đen bị tắt nguồn; 01 chiếc ghi hiệu Samsung màu xanh - đen có số Imei 356646/10074422/6; 01 chiếc ghi hiệu Samsung model SM-J260G/DS có số Imei 351816/10162860/4 gắn 01 thẻ nhớ micro SD 32GB và 01 sim số (không rõ số thuê bao); 01 chiếc ghi hiệu Oppo màu đen; 01 chiếc ghi hiệu Oppo màu xanh - đen kiểu CPH1917 gắn 02 sim số thuê bao 0862 414 075 và 0359 387 284 và 01 chiếc kiểu Mi 4W màu trắng có số Imei 864895026441780. Tất cả đều không kiểm tra được tình trạng bên trong;

- 07 (bảy) máy vape (không rõ tình trạng máy);

- 10 (mười) chai tinh dầu vape (không rõ tình trạng);

Quá trình điều tra xác định, khoảng tháng 10/2018, Võ Hoàng P đến nhà của ông Võ Văn L tại số B6-20, đường Nguyễn Chánh Tâm, khu vực 5, phường Bình Thủy, quận Bình Thủy sinh sống và phụ giúp việc nhà, hàng tháng P được ông L cho số tiền 3.000.000 đồng và tiền mua sắm 01 chỉ vàng, ngoài ra đến mỗi dịp nhà có tiệc hoặc lễ, tết thì P có được cho thêm tiền. Thời gian sống tại đây, do ông L và vợ hay vắng nhà nên trong lúc làm việc nhà thì P có lén lút lấy trộm tiền của ông L để tiêu xài cá nhân, cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Khoảng giữa tháng 4/2019, khi ông L cùng vợ đi Thành phố Hồ Chí Minh, lúc dọn dẹp nhà thì P có lấy trộm trên đầu tủ nhựa màu xanh đặt gần chân cầu thang tại tầng trệt nhà ông L số tiền 3.000.000 đồng và tiêu xài hết.

Lần thứ hai: Khoảng cuối tháng 4/2019, cũng vào lúc ông L cùng vợ đi Thành phố Hồ Chí Minh, trong lúc dọn dẹp nhà thì P tiếp tục lấy trộm số tiền 4.000.000 đồng được để trong 01 túi nhựa đựng hồ sơ để tron ngăn tủ nhựa màu xanh đặt gần chân cầu thang tại tầng trệt nhà ông L, số tiền này P tiếp tục sử dụng vào việc tiêu xài cá nhân.

Tổng số tiền các lần P lấy trộm là 7.000.000 đồng.

Về nguồn gốc số tiền 35.000 USD, ông L khai do tích góp có được trong khoảng thời gian từ năm 1983 đến nay. Tuy nhiên, Võ Hoàng P chỉ thừa nhận có lấy trộm của ông L số tiền 7.000.000 đồng. Quá trình điều tra không thu thập được các tài liệu, chứng cứ chứng minh việc P lấy trộm số tiền 35.000 USD như ông L khai báo, do vậy không đủ căn cứ để xử lý Võ Hoàng P về hành vi trộm cắp số tiền 35.000 USD.

Về vật chứng của vụ án, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thủy đã thông kê lưu hồ sơ 01 mảnh giấy hình chữ nhật và 01 (một) USB do ông L giao nộp. Đối với số tài sản còn lại gồm 02 laptop, 06 điện thoại di động, 07 máy vape và 10 chai tinh dầu đã được chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự quận Bình Thủy chờ xử lý.

Về dân sự, trong giai đoạn điều tra, bà Đoàn Ngọc Nhi (là người giám hộ của Võ Hoàng P) đã tự nguyện giao nộp số tiền 7.000.000 đồng để khắc phục hậu quả đối với hành vi lấy trộm tiền của Võ Hoàng P.

Quá trình điều tra, Võ Hoàng P chỉ thừa nhận lấy trộm của ông L số tiền 7.000.000 đồng là hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

* Vật chứng vụ án:

- 01 (một) mảnh giấy cắt nhỏ có hình chữ nhật (dạng giấy lịch) có ghi nội dung: “5000 x 2315 = 115.750”;

- 01 (một) USB có mã số CEFCD 33466 bên trong có nội dung ghi hình việc P thừa nhận lấy trộm tiền;

- 02 (hai) laptop gồm: 01 laptop ghi hiệu NEC Versapro Vy 16M/FD-4 màu đen đã qua sử dụng và 01 laptop ghi hiệu HP Probook 6570b màu nâu đã qua sử dụng;

- 06 (sáu) điện thoại di động gồm: 01 chiếc ghi hiệu Samsung màu xanh - đen bị tắt nguồn; 01 chiếc ghi hiệu Samsung màu xanh - đen có số Imei 356646/10074422/6; 01 chiếc ghi hiệu Samsung model SM-J260G/DS có số Imei 351816/10162860/4 gắn 01 thẻ nhớ micro SD 32GB và 01 sim số (không rõ số thuê bao); 01 chiếc ghi hiệu Oppo màu đen; 01 chiếc ghi hiệu Oppo màu xanh - đen kiểu CPH1917 gắn 02 sim số thuê bao 0862 414 075 và 0359 387 284 và 01 chiếc kiểu Mi 4W màu trắng có số Imei 864895026441780. Tất cả đều không kiểm tra được tình trạng bên trong;

- 07 (bảy) máy vape (không rõ tình trạng máy);

- 10 (mười) chai tinh dầu vape (không rõ tình trạng);

Ngày 25/8/2020, Tòa án nhân dân quận Bình Thủy ban hành Quyết định trả hồ sơ điều tra bổ sung số: 02/2020/HSST-QĐ yêu cầu điều tra bổ sung những vấn đề sau đây:

- 1. Vì sao có sự chênh lệch giữa số tiền bị cáo mua sắm tài sản, tiêu xài so với số tiền bị cáo có được từ việc bán vàng do ông L cho.*
- 2. Mâu thuẫn về lời khai của bị cáo tại phiên tòa so với biên bản đối chất giữa bị cáo với chị Nguyễn Ngọc Linh (Bút lục 336, 337)*
- 3. Xem xét và xem xét lại các chứng cứ mà ông Võ Văn L xuất trình tại phiên tòa.*

Ngày 30/10/2020 Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thủy ban hành Quyết định trả hồ sơ điều tra bổ sung số: 06/QĐ-VKS yêu cầu điều tra bổ sung vấn đề sau: “*xác định lại chính xác số tài sản bị can đã chiếm đoạt được trong vụ án*”.

Tại bản cáo trạng số 12/CT-VKSBT ngày 01/02/2021 Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ quyết định truy tố bị cáo Võ Hoàng P về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự đối với hành vi trộm cắp, chiếm đoạt tài sản của người khác là số tiền 7.000.000

Tại phiên tòa sơ thẩm:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thủy giữ nguyên bản cáo trạng.

Bị cáo Võ Hoàng P thừa nhận hành vi lấy trộm của người bị hại số tiền 7.000.000 đồng phạm tội.

Người bị hại không đồng ý với kết quả điều tra và cáo trạng của đại diện Viện kiểm sát. Ông yêu cầu triệu tập người làm chứng là ông Võ An Quốc Thái và Võ Ngọc Hải. Ông không đồng ý đối với kết quả điều tra, truy tố, ông cho rằng ông mất tài sản bao gồm: 300.000.000 đồng; 35.000 USD; 2,5 cây vàng (trong đó có một dây chuyền 05 chỉ, một lắc 05 chỉ và hai nhẫn 05 chỉ, hai nhẫn 02 chỉ, và

một nhẫn 01 chỉ); một viên đá ruby 04 carat, một đồng hồ Mido dây vàng 18K; một thùng 06 chai rượu Macallan không nhớ số năm; một thùng 6 chai rượu Chivas không nhớ số năm. Ông yêu cầu làm rõ số tiền bị cáo P chuyển khoản cho Tiên, mua thẻ điện thoại, nạp game, mua sắm đồ dùng cá nhân theo các tài liệu ông cung cấp, một số tài khoản và chứng cứ chuyển khoản, chuyển tiền ông yêu cầu xác minh nhưng cơ quan điều tra không thực hiện hoặc không thực hiện đến nơi đến chốn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thủy trình bày lời luận tội và phát biểu các vấn đề liên quan đến vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Võ Hồng P phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173, Điều 38 Bộ luật Hình sự, Điều 50, điểm b, khoản 1 Điều 51, Điều 91, Điều 101 Bộ luật hình sự. Tuyên phạt bị cáo Võ Hồng P mức án từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

* Về hình phạt bổ sung: Bị cáo chưa có thu nhập nên không xem xét.

* Về vật chứng và trách nhiệm dân sự:

Đề nghị áp dụng Điều 47, Điều 48 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Lưu hồ sơ vụ án:

- 01 (một) mảnh giấy cắt nhỏ có hình chữ nhật (dạng giấy lịch) có ghi nội dung: “5000 x 2315 = 115.750”;

- 01 (một) USB có mã số CEFCD 33466 bên trong có nội dung ghi hình việc P thừa nhận lấy trộm tiền;

Trả lại cho bị cáo:

- 02 (hai) laptop gồm: 01 laptop ghi hiệu NEC Versapro Vy 16M/FD-4 màu đen đã qua sử dụng và 01 laptop ghi hiệu HP Probook 6570b màu nâu đã qua sử dụng;

- 06 (sáu) điện thoại di động gồm: 01 chiếc ghi hiệu Samsung màu xanh - đen bị tắt nguồn; 01 chiếc ghi hiệu Samsung màu xanh - đen có số Imei 356646/10074422/6; 01 chiếc ghi hiệu Samsung model SM-J260G/DS có số Imei 351816/10162860/4 gắn 01 thẻ nhớ micro SD 32GB và 01 sim số (không rõ số thuê bao); 01 chiếc ghi hiệu Oppo màu đen; 01 chiếc ghi hiệu Oppo màu xanh - đen kiểu CPH1917 gắn 02 sim số thuê bao 0862 414 075 và 0359 387 284 và 01 chiếc kiểu Mi 4W màu trắng có số Imei 864895026441780. Tất cả đều không kiểm tra được tình trạng bên trong;

- 07 (bảy) máy vape: 01 máy màu đỏ (không rõ hiệu); một máy ghi dòng chữ SHIKRA màu đen; một máy ghi dòng chữ MAGMA màu đen; một máy ghi dòng chữ RONCOE màu đen-bạc; 01 máy ghi dòng chữ SMOK màu đỏ; 01 máy ghi dòng chữ VAPELUSTION màu đỏ và một máy ghi dòng chữ ARTERY màu đen (Tất cả đều không rõ tình trạng máy);

- 10 (mười) chai tinh dầu vape gồm: 01 chai ghi dòng chữ PEACH LEMONTEA; 01 chai ghi dòng chữ MOUSE CHÈ; 01 chai ghi dòng chữ ALPHA

FLAVORED E-LIQUID; 01 chai ghi dòng chữ CUBA COFEE; 01 chai ghi dòng chữ BLVIC UNICORN NICOTINE SALT GRADE; 01 chai ghi dòng chữ MANGO MASTER và 01 chai ghi dòng chữ FATA. (Tất cả không rõ tình trạng);

- Trả cho người bị hại số tiền: 7.000.000 đồng theo biên lai nộp tiền vào ngân sách nhà nước của Công an quận Bình Thủy ngày 18/03 năm 2020 tại Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn chi nhánh quận Bình Thủy Cần Thơ.

* Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo đã nộp tiền bồi thường nên không xem xét.

Bị cáo không tham gia tranh luận, thừa nhận hành vi trộm cắp của mình là vi phạm pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo đề nghị hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo.

Người bị hại không đồng ý với kết quả điều tra và cáo trạng của đại diện Viện kiểm sát. Ông yêu cầu triệu tập người làm chứng là ông Võ An Quốc Thái và Võ Ngọc Hải. Ông không đồng ý đối với kết quả điều tra, truy tố, ông cho rằng ông mất tài sản bao gồm: 300.000.000 đồng; 35.000 USD; 2,5 cây vàng (trong đó có một dây chuyền 05 chỉ, một lắc 05 chỉ và hai nhẫn 05 chỉ, hai nhẫn 02 chỉ, và một nhẫn 01 chỉ); một đá ruby 04 carat; một đồng hồ Mido dây vàng 18K; một thùng 06 chai rượu Macallan không nhớ số năm; một thùng 6 chai rượu Chivas không nhớ số năm. Ông yêu cầu làm rõ số tiền bị cáo P chuyển khoản cho Tiên, mua thẻ điện thoại, nạp game, mua sắm đồ dùng cá nhân theo các tài liệu ông cung cấp, một số tài khoản và chứng cứ chuyển khoản ông yêu cầu xác minh nhưng cơ quan điều tra không thực hiện hoặc không thực hiện đến nơi đến chốn.

Quan điểm đối đáp của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa: Đối với ông Võ An Quốc Thái và Võ Ngọc Hải được mời làm việc ở giai đoạn điều tra ban đầu để xác minh vụ án. Đến giai đoạn hiện nay, xét thấy lời khai của ông Thái và ông Hải đã được đối chất với bị cáo nên không cần thiết phải triệu tập hai người này đến phiên tòa. Đối với kết quả điều tra, cơ quan tiến hành tố tụng đã xác minh về việc P có mở tài khoản ngân hàng mà bị hại yêu cầu hay không, kết quả xác minh xác định P không mở tài khoản tại các ngân hàng này. Về giao dịch chuyển khoản, qua xác minh tiền giao dịch chuyển khoản mà P chuyển cho Tiên qua số tài khoản của Hồng Dung số tiền 34.000.000 đồng đã rõ ràng nên không tranh luận thêm. Về số tiền chơi game, mua thẻ điện thoại thông qua hình ảnh bị hại chụp được do bị hại cung cấp, cơ quan tố tụng đã tiến hành điều tra xác minh đã có kết luận. Do đó đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên toàn bộ quan điểm truy tố.

Lời nói sau cùng của bị cáo Phong:

Bị cáo xin lỗi người bị hại và mong được hưởng hình phạt thấp nhất.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ, căn cứ vào kết quả thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận trên cơ sở xem xét toàn diện chứng cứ, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thủy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thủy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Võ Hoàng P, người bị hại Võ Văn L không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp. Tại phiên tòa, người làm chứng Võ Thị Liên, Võ Trang Thu Hương, Nguyễn Thanh Hà vắng mặt không có lý do, nhưng đã được tổng đạt hợp lệ người bị hại yêu cầu triệu tập bổ sung người làm chứng là ông Võ An Quốc Thái và Võ Ngọc Hải. Tuy nhiên lời khai của những người này đã được thu thập đầy đủ trong hồ sơ vụ án, việc vắng mặt không làm ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án. Nên hội đồng xét xử tiếp tục xét xử theo quy định của pháp luật.

[2] Lời trình bày và khai nhận của bị cáo Võ Hoàng P tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay, cơ bản phù hợp với các biên bản ghi lời khai và các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ xác định:

Khoảng tháng 10/2018, Võ Hoàng P đến nhà của ông Võ Văn L tại số B6-20, đường Nguyễn Chánh Tâm, khu vực 5, phường Bình Thủy, quận Bình Thủy sinh sống và phụ giúp việc nhà, hằng tháng P được ông L cho số tiền 3.000.000 đồng và tiền mua sắm 01 chỉ vàng, ngoài ra đến mỗi dịp nhà có tiệc hoặc lễ, tết thì P có được cho thêm tiền. Thời gian sống tại đây, do ông L và vợ hay vắng nhà nên trong lúc làm việc nhà thì P có lén lút lấy trộm tiền của ông L để tiêu xài cá nhân, cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: khoảng giữa tháng 4/2019, khi ông L cùng vợ đi thành phố Hồ Chí Minh, lúc dọn dẹp nhà thì P có lấy trộm trên đầu tủ nhựa màu xanh đặt gần chân cầu thang tại tầng trệt nhà ông L số tiền 3.000.000 đồng và tiêu xài hết.

Lần thứ hai: khoảng cuối tháng 4/2019, cũng vào lúc ông L cùng vợ đi thành phố Hồ Chí Minh, trong lúc dọn dẹp nhà thì P tiếp tục lấy trộm số tiền 4.000.000 đồng được để trong 01 túi nhựa đựng hồ sơ để tron ngăn tủ nhựa màu xanh đặt gần chân cầu thang tại tầng trệt nhà ông L, số tiền này P tiếp tục sử dụng vào việc tiêu xài cá nhân.

Tổng số tiền các lần P lấy trộm là 7.000.000 đồng.

[3] Xét hành vi phạm tội của bị cáo:

Ngày 27/9/2019, Trên cơ sở nguồn tin về tội phạm của người bị hại Võ Văn L trình báo về việc ông bị mất trộm số tiền 35.000 USD và có nghi ngờ Võ Hoàng P lấy trộm tài sản. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thủy tiến hành các thủ tục tố tụng xác minh điều tra thu thập chứng cứ.

Trong suốt quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa người bị hại không xác định được chính xác tài sản của mình bị người khác chiếm đoạt. Cụ thể: ngày 27/9/2019 trình báo mất: “35.000 USD” (bút lục số 62). Đến ngày 02 tháng 10 năm 2020 bổ sung thêm các tài sản: “*Máy chụp ảnh hiệu Sony; một đồng hồ nữ; 01 viên đá ruby 02 carat; 01 dây chuyền, 01 lắc; 100 triệu đồng mất trước tết 2018; 50 triệu mất tháng 4/2019; 20 triệu tháng 5 năm 2019, rượu tây nhiều chai*” (bút lục 90); tại phiên tòa xác định lại mất: “*300 triệu đồng, trong đó phát hiện 100 triệu đồng để trong va ly trong phòng ngủ, phát hiện mất vào ngày 29/07/2019; 10.000.USD phát hiện mất vào ngày 27/7/2019 để trong tủ nhựa trong phòng; 25/9/2019 phát hiện mất 200 triệu đồng, 25.000 USD, 2,5 cây vàng (trong đó có một dây chuyền 05 chỉ, một lắc 05 chỉ và hai nhẫn 05 chỉ, hai nhẫn 02 chỉ, và một nhẫn 01 chỉ); 01 viên đá ruby 04 carat, một đồng hồ Mido dây vàng 18K cũng để trong tủ nhựa trong phòng. 02 thùng rượu để ở gầm cầu thang*”.

Trong suốt quá trình điều tra, truy tố và xét xử, tổng số tài sản mà ông L khai báo mình bị mất trộm ước tính lớn hơn 35.000USD tương đương hơn 840.000.000 đồng (theo các quy đổi tiền USD của người bị hại tại bút lục số 62). Tuy nhiên theo các tài liệu mà ông L cung cấp cho cơ quan tiến hành tố tụng, xác định tổng các khoản chi tiêu và tài sản của bị cáo P có giá trị thấp hơn nhiều so với số tiền 840.000.000 đồng.

Đánh giá các chứng cứ mà người bị hại cung cấp qua quá trình điều tra xác minh, Hội đồng xét xử xác định: các chứng cứ này không được thu thập theo trình tự thủ tục theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự. Về đoạn video được ghi hình khi bị cáo chưa đủ 18 tuổi, đoạn nghi hình có nội dung bị cáo thừa nhận lấy 35.000 USD của người bị hại. Nếu được coi là chứng cứ thì cũng chỉ là chứng cứ gián tiếp không phải là chứng cứ trực tiếp chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo. Tuy nhiên đây không được coi là chứng cứ theo quy định pháp luật.

Đối với những lần chuyển tiền cho Nguyễn Minh Tiên thông qua tài khoản của em gái Tiên là Tô Thị Hồng Dung bằng hình thức chuyển khoản hoặc nạp tiền chuyển khoản tại quầy giao dịch của Viettel đã được cơ quan điều tra xác minh thu thập đầy đủ tổng số tiền mà bị cáo P chuyển cho Nguyễn Minh Tiên là 34.000.000 đồng là có căn cứ.

Sau khi bị Viện kiểm sát trả hồ sơ điều tra bổ sung ngày 30/10/2020, yêu cầu điều tra bổ sung xác định lại chính xác số tài sản bị can đã chiếm đoạt được trong vụ án. Cơ quan điều tra đã xác định số tiền MoMo bị cáo sử dụng để sửa tài khoản game, nạp car điện thoại, nạp car game là 18.500.000 đồng, xác định P không mở tài khoản tại các ngân hàng Thương mại cổ phần Ngoại thương Việt Nam và ngân hàng Thương mại cổ phần Công thương Việt Nam. Bên cạnh đó trong suốt quá trình điều tra và tại phiên tòa, P thừa nhận chỉ có mở tài khoản tại ngân hàng Agribank và chuyển tiền qua dịch vụ chuyển tiền của Viettel. Như vậy quá trình điều tra, xác minh là đã tương đối đầy đủ.

Đối với yêu cầu triệu tập người làm chứng của người bị hại đối với ông Võ Anh Quốc Thái và Nguyễn Ngọc Hải. Hội đồng xét xử xác định ông Thái và ông Hải đã có bản tường trình, đã đối chất tại giai đoạn điều tra. Đối với ông Thái, lời khai ban đầu xác định P có nói việc thuê xe đến tiệm vàng Thanh Hương để đổi tiền tuy nhiên Thái không biết đổi tiền gì, Thái không trực tiếp chứng kiến việc đổi tiền của bị cáo và cũng không biết trên người bị cáo có tiền USD hay không. Đối với lời khai của ông Hải, việc bị cáo hỏi Hải có biết xe ô tô giá 500 triệu đến 600 triệu để bị cáo mua chạy dịch vụ hay không, Hội đồng xét xử xác định lời khai trên không chứng minh được việc bị cáo có khoản tiền đó hay không. Lời khai của ông Thái và ông Hải trong hồ sơ vụ án đã rõ ràng, vì vậy không cần thiết phải triệu tập ông Thái và ông Hải đến phiên tòa với tư cách người làm chứng.

Đối với số lượng vàng bị cáo khai bán và số lượng vàng mà người bị hại hứa cho bị cáo cũng như thực tế lời khai của bị cáo và người bị hại về việc số lượng vàng được mua hàng tháng là khớp với nhau. Bên cạnh đó ông L cũng thừa nhận, khi bị cáo lên ở với ông L, ông L sẽ cho bị cáo mỗi tháng 01 chỉ vàng để bị cáo lấy vợ. Vì vậy hành vi bán vàng của bị cáo là hoàn toàn phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại, người làm chứng Nguyễn Ngọc Linh đều thừa nhận trước và sau khi ông L xác định nhà bị mất tài sản thì có 03 lần bị cáo để nhà không khóa ra ngoài, có lần bị cáo đi ra ngoài không khóa cửa hơn 01 tiếng đồng hồ (cụ thể ngày 27/7/2019). Việc bị cáo trông nhà mà bỏ nhà không khóa cửa đi ra ngoài, ông L đều biết. Nhà bị hại có camera an ninh nhưng lại không lưu giữ bộ nhớ. Ông L đi ra ngoài thì khóa cửa phòng riêng (nơi ông khai báo tài sản bị mất) nhưng lại để chìa khóa tại cốc bằng sứ gần cửa phòng. Người bị hại nhiều lần phát hiện mất tài sản liên tục nhưng không có phản ứng, không thay đổi cách bảo quản tài sản. Trong khi đó mỗi lần phát hiện mất tài sản đều là giá trị lớn (ngày 27/7/2019 phát hiện mất 10.000 USD, ngày 29/7/2019 phát hiện mất 100.000.000 đồng, ngày 25/9/2019 phát hiện mất 25.000.000 USD. Đa phần các tài sản đều được để cùng một chỗ tại ngăn khóa tủ nhựa trong phòng ngủ) thể hiện sự thờ ơ trong việc quản lý tài sản của người bị hại.

Từ những nhận định trên xác định việc truy tố của Viện kiểm sát đối với hành vi phạm tội trộm cắp tài sản của người bị hại số tiền 7.000.000 đồng ra trước Tòa án là hoàn toàn phù hợp. Đối với những tài sản khác mà người bị hại khai báo bị mất, đề nghị Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh làm rõ.

Đối với hành vi phạm tội của bị cáo bị Viện kiểm sát truy tố là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác, được pháp luật bảo vệ. Bị cáo có đầy đủ năng lực nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật, lợi dụng sơ hở của người khác để thực hiện hành vi lén lút trộm cắp để lấy tiền tiêu sài cá nhân. Bị cáo thực hiện hai lần trộm cắp tài sản của người bị hại, vào khoảng giữa tháng 4/2019 lấy 3.000.000 đồng, cuối tháng 4/2019 lấy 4.000.000 đồng. Tổng số tài sản bị cáo chiếm đoạt được của các bị hại có giá trị 7.000.000 đồng. Tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi.

Tuy nhiên hành vi phạm tội của bị cáo thực hiện đối với người có ơn cứu mạng mình, bị cáo từ người không có nghề nghiệp được cho học nghề lái xe, hàng tháng nuôi bị cáo, cho bị cáo tiền tiêu vặt, tiền xe về quê, tiền vàng để bị cáo lấy vợ. Bị cáo đã không biết ơn, chân trọng tình cảm và sự nuôi dưỡng của người bị hại mà lợi dụng tình cảm đó để chiếm đoạt tài sản của người bị hại. Hành vi của bị cáo không những vi phạm pháp luật mà còn vi phạm nghiêm trọng đạo đức, văn hóa truyền thống uống nước nhớ nguồn của dân tộc Việt Nam. Hành vi của bị cáo không những làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự của địa phương, mà còn gây nên dư luận xấu trong quần chúng nhân dân.

[4] Xét tình tiết giảm nhẹ, tình tiết tăng nặng, nhân thân bị cáo: Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, bị cáo khai báo quanh co, nhiều lời khai mâu thuẫn, không thể hiện thái độ ăn năn hối cải. Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo thông qua người giám hộ khắc phục toàn bộ thiệt hại, khi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên cần xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; Bị cáo phạm tội 02 lần do đó áp dụng tình tiết tăng nặng tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự và quy định đối với người dưới 18 tuổi phạm tội cho bị cáo.

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử thiết nghĩ cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội bằng hình phạt nghiêm khắc mới đủ mức răn đe, giáo dục đối với bị cáo. Quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ đối với bị cáo Võ Hoàng P về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thủy đề nghị là chưa tương xứng với hành vi phạm tội cũng như tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và nhân thân của bị cáo.

[5] Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo không có thu nhập ổn định nên không áp dụng.

[6] Về xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự:

Lưu hồ sơ vụ án:

- 01 (một) mảnh giấy cắt nhỏ có hình chữ nhật (dạng giấy lịch) có ghi nội dung: “5000 x 2315 = 115.750”;

- 01 (một) USB có mã số CEFCD 33466 bên trong có nội dung ghi hình việc P thừa nhận lấy trộm tiền;

Trả lại cho bị cáo:

- 02 (hai) laptop gồm: 01 laptop ghi hiệu NEC Versapro Vy 16M/FD-4 màu đen đã qua sử dụng và 01 laptop ghi hiệu HP Probook 6570b màu nâu đã qua sử dụng;

- 06 (sáu) điện thoại di động gồm: 01 chiếc ghi hiệu Samsung màu xanh - đen bị tắt nguồn; 01 chiếc ghi hiệu Samsung màu xanh - đen có số Imei 356646/10074422/6; 01 chiếc ghi hiệu Samsung model SM-J260G/DS có số Imei 351816/10162860/4 gắn 01 thẻ nhớ micro SD 32GB và 01 sim số (không rõ số

thuê bao); 01 chiếc ghi hiệu Oppo màu đen; 01 chiếc ghi hiệu Oppo màu xanh - đen kiểu CPH1917 gắn 02 sim số thuê bao 0862 414 075 và 0359 387 284 và 01 chiếc kiểu Mi 4W màu trắng có số Imei 864895026441780. Tất cả đều không kiểm tra được tình trạng bên trong;

- 07 (bảy) máy vape: 01 máy màu đỏ (không rõ hiệu); một máy ghi dòng chữ SHIKRA màu đen; một máy ghi dòng chữ MAGMA màu đen; một máy ghi dòng chữ RONCOE màu đen-bạc; 01 máy ghi dòng chữ SMOK màu đỏ; 01 máy ghi dòng chữ VAPELUSTION màu đỏ và một máy ghi dòng chữ ARTERY màu đen (Tất cả đều không rõ tình trạng máy);

- 10 (mười) chai tinh dầu vape gồm: 01 chai ghi dòng chữ PEACH LEMONTEA; 01 chai ghi dòng chữ MOUSE CHÈ; 01 chai ghi dòng chữ ALPHA FLAVORED E-LIQUID; 01 chai ghi dòng chữ CUBA COFEE; 01 chai ghi dòng chữ BLVIC UNICORN NICOTINE SALT GRADE; 01 chai ghi dòng chữ MANGO MASTER và 01 chai ghi dòng chữ FATA. (Tất cả không rõ tình trạng);

- Trả cho người bị hại số tiền: 7.000.000 đồng theo biên lai nộp tiền vào ngân sách nhà nước của Công an quận Bình Thủy ngày 18/03 năm 2020 tại Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn chi nhánh quận Bình Thủy Cần Thơ.

* Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo đã nộp tiền bồi thường nên ghi nhận.

[7] Về án phí: Bị cáo Võ Hoàng P phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 173, Điều 38 Bộ luật Hình sự, Điều 50, điểm b, khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 91, Điều 101 Bộ luật hình sự 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017. Tuyên bố bị cáo Võ Hoàng P phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Xử phạt bị cáo Võ Hoàng P 01 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Kiến nghị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thủy thành phố Cần Thơ tiếp tục tiến hành xác minh làm rõ vụ việc ông Võ Văn L tố giác bị mất trộm tài sản: 300.000.000 đồng; 35.000 USD; 2,5 cây vàng (trong đó có một dây chuyền 05 chỉ, một lắc 05 chỉ và hai nhẫn 05 chỉ, hai nhẫn 02 chỉ, và một nhẫn 01 chỉ); một viên đá ruby 04 carat; một đồng hồ Mido dây vàng 18K; một thùng 06 chai rượu Macallan không nhớ số năm; một thùng 6 chai rượu Chivas không nhớ số năm tại địa chỉ: B6-20, đường Nguyễn Chánh Tâm, khu vực 5, phường Bình Thủy, quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ. Theo quy định pháp luật.

2. Về xử lý vật chứng:

Lưu hồ sơ vụ án:

- 01 (một) mảnh giấy cắt nhỏ có hình chữ nhật (dạng giấy lịch) có ghi nội dung: “5000 x 2315 = 115.750”;

- 01 (một) USB có mã số CEFCD 33466 bên trong có nội dung ghi hình việc P thừa nhận lấy trộm tiền;

Trả lại cho bị cáo:

- 02 (hai) laptop gồm: 01 laptop ghi hiệu NEC Versapro Vy 16M/FD-4 màu đen đã qua sử dụng và 01 laptop ghi hiệu HP Probook 6570b màu nâu đã qua sử dụng;

- 06 (sáu) điện thoại di động gồm: 01 chiếc ghi hiệu Samsung màu xanh - đen bị tắt nguồn; 01 chiếc ghi hiệu Samsung màu xanh - đen có số Imei 356646/10074422/6; 01 chiếc ghi hiệu Samsung model SM-J260G/DS có số Imei 351816/10162860/4 gắn 01 thẻ nhớ micro SD 32GB và 01 sim số (không rõ số thuê bao); 01 chiếc ghi hiệu Oppo màu đen; 01 chiếc ghi hiệu Oppo màu xanh - đen kiểu CPH1917 gắn 02 sim số thuê bao 0862 414 075 và 0359 387 284 và 01 chiếc kiểu Mi 4W màu trắng có số Imei 864895026441780. Tất cả đều không kiểm tra được tình trạng bên trong;

- 07 (bảy) máy vape: 01 máy màu đỏ (không rõ hiệu); một máy ghi dòng chữ SHIKRA màu đen; một máy ghi dòng chữ MAGMA màu đen; một máy ghi dòng chữ RONCOE màu đen-bạc; 01 máy ghi dòng chữ SMOK màu đỏ; 01 máy ghi dòng chữ VAPELUSTION màu đỏ và một máy ghi dòng chữ ARTERY màu đen (Tất cả đều không rõ tình trạng máy);

- 10 (mười) chai tinh dầu vape gồm: 01 chai ghi dòng chữ PEACH LEMONTEA; 01 chai ghi dòng chữ MOUSE CHÈ; 01 chai ghi dòng chữ ALPHA FLAVORED E-LIQUID; 01 chai ghi dòng chữ CUBA COFEE; 01 chai ghi dòng chữ BLVIC UNICORN NICOTINE SALT GRADE; 01 chai ghi dòng chữ MANGO MASTER và 01 chai ghi dòng chữ FATA. (Tất cả không rõ tình trạng);

- Trả cho người bị hại số tiền: 7.000.000 đồng theo biên lai nộp tiền vào ngân sách nhà nước của Công an quận Bình Thủy ngày 18/03 năm 2020 tại Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn chi nhánh quận Bình Thủy Cần Thơ.

3. Về trách nhiệm dân sự:

- Bị cáo đã nộp tiền bồi thường nên ghi nhận.

4. Về án phí sơ thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14: Buộc bị cáo Võ Hoàng P phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự Trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo để xin Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử P thẩm.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

* **Nơi nhận**

- VKSND Q. Bình Thủy
- VKSND TPCT
- TAND TPCT
- Chi cục THADS Q. Bình Thủy
- Bị cáo, người TGT khác
- Nhà tạm giữ
- Lưu HS

Cao Hữu Sáng