TOÀ ÁN NHÂN DÂN **TỈNH VĨNH PHÚC**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 15/2020/HS-PT
Ngày: 03/3/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH VĨNH PHÚC
Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đinh Ngọc Huân

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Duy Sơn và ông Trần Văn Thái

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thu Mai - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Văn - Kiểm sát viên

Ngày 03 tháng 3 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 06/2020/TLPT- HS ngày 06 tháng 01 năm 2020 đối với bị cáo Cao Dương M do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 102/2019/HS-ST ngày 29 tháng 11 năm 2019 của Tòa án nhân dân thành phố PY.

** Bị cáo có kháng cáo:*

Họ và tên: Cao Dương M, sinh ngày 12/9/1997; nơi cư trú: Tổ dân phố TC1, phường TC, thành phố PY, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Thế H và con bà Nguyễn Thị Thúy Ng; vợ, con: Chưa có; tiền án: Không;

Tiền sự: Tại Quyết định xử phạt hành chính số: 26/QĐ-XPHC ngày 31/12/2018 Cao Dương M bị Công an thành phố PY xử phạt hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; nộp phạt ngày 15/02/2019.

Bị cáo được áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại tại địa phương (có mặt).

** Người bị hại có kháng cáo*: Anh ĐoànVăn H1, sinh năm 1980.

Địa chỉ: Tổ 2, phường T, thành phố PY, tỉnh Vĩnh Phúc (có mặt).

Ngoài ra, trong vụ án còn có những người tham gia tố tụng khác không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 00 ngày 16/6/2019 tại công ty TNHH CG do ông Cao Thế H làm giám đốc địa chỉ tại: Đường H T, tổ dân phố TC1, phường TC, thành phố PY, tỉnh Vĩnh Phúc; Cao Dương M gặp anh Đoàn Văn H1 là nhân viên của Công ty. Cao Dương M hỏi mượn xe mô tô của anh H1 để đi cắt tóc, M hẹn khoảng 12 giờ trưa thì mang xe về trả cho anh H1, anh H1 giao chìa khóa và xe mô tô nhãn hiệu Honda Lead màu sơn vàng nâu, BKS: 29X5 – 441.50 cho M cùng giấy tờ xe bản gốc đăng ký xe và giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện mô tô xe máy. Sau khi mượn được xe, Cao Dương M đi đến quán cắt tóc, nhưng quán cắt tóc đóng cửa, nên M đã điều khiển xe mô tô trên vào quán điện tử Lucky Club tại tổ dân phố XM 3, phường PT, thành phố PY, tỉnh Vĩnh Phúc để chơi điện tử.

Đến khoảng 15 giờ 00 cùng ngày, sau khi chơi điện tử hết tiền, không có tiền chơi tiếp Cao Dương M nảy sinh ý định mang chiếc xe mô tô BKS: 29X5 – 441.50 của anh H1 đem cầm cố lấy tiền chơi điện tử. Cao Dương M đi đến hiệu cầm đồ Phát triển Tài Chính 2 tại tổ 8, phường HV, thành phố PY, tỉnh Vĩnh Phúc gặp bạn là anh Nguyễn Quang D, là nhân viên hiệu cầm đồ cầm cố xe để lấy số tiền 7.000.000 đồng. Khi cầm cố xe cho anh D, Cao Dương M nói là xe của anh trai mình cho và hẹn anh D đến khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày quay lại chuộc xe. Sau khi có được tiền M đi taxi đến quán điện tử Lucky Club tiếp tục chơi điện tử và nạp thẻ game cho đến khi hết số tiền 7.000.000đồng.

Đối với anh Đoàn Văn H1, đến khoảng 13 giờ cùng ngày vẫn không thấy M mang xe về trả, anh H1 đi tìm M nhưng không thấy. Đến khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày bà Nguyễn Thị Thúy Ng là mẹ của M có gọi điện cho anh H1 nói M đã về nhà rồi, sau đó anh H1 có đi đến nhà M ở đường HT, tổ dân phố TC1, phường TC, thành phố PY, tỉnh Vĩnh Phúc để gặp M đòi lại xe. Khoảng 20 giờ cùng ngày, tại nhà ông H và bà Ng (bố mẹ M), ông Cao Thế H (bố của M) đã dùng ống nhựa đánh M và yêu cầu M nói rõ sự việc M mượn xe của anh Hùng không trả. Lúc này M thừa nhận đã mang xe của anh H1 đi cầm cố lấy tiền tiêu xài cá nhân hết, nay không có tiền chuộc lại xe để trả cho anh H1. Ngay sau đó ông Cao Thế H đã đưa M đến Công an thành phố PY làm việc, đồng thời anh Đoàn Văn H1 đến Công an thành phố PY trình báo về sự việc nêu trên.

Tại kết luận định giá số: 58/KL-HĐĐGTS ngày 29/6/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố PY kết luận chiếc xe mô tô BKS: 29X5 – 441.50 có giá trị là: 30.000.000đồng (Ba mươi triệu đồng).

Về trách nhiệm dân sự: Đối với số tiền 7.000.000 đồng là tiền anh D đưa cho M khi cầm cố xe, M đã trả cho anh D số tiền 7.000.000đ và anh D có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Người bị hại anh Đoàn Văn H1 không yêu cầu bị cáo phải bồi thường.

Với nội dung nêu trên, Bản án hình sự sơ thẩm số: 102/2019/HS-ST ngày 29 tháng 11 năm 2019 của Tòa án nhân dân thành phố PY đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Cao Dương M phạm tội: "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản".

Áp dụng: Khoản 1 Điều 175; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Cao Dương M 01 (Một) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về án phí và tuyên quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 10/12/2019, bị cáo Cao Dương M có đơn kháng cáo với nội dung xin hưởng án treo. Ngày 10/12/2019, người bị hại anh Đoàn Văn H1 có đơn kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo Cao Dương M được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Cao Dương M có ý kiến: Công nhận Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử đúng tội danh, diễn biến vụ án đúng như bản án sơ thẩm đã nêu, bị cáo không bị oan. Bị cáo M giữ nguyên kháng cáo đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét bị cáo đã thành khẩn khai báo; phạm tội lần đầu; bị cáo đã bồi thường khắc phục hậu quả, tài sản đã được trả lại cho người bị hại, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

Người bị hại anh Đoàn Văn H1 có ý kiến: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo Cao Dương M được hưởng án treo do bị cáo còn trẻ, nhất thời phạm tội, người bị hại đã được nhận lại tài sản nên không có yêu cầu gì. Tại phiên tòa phúc thẩm anh Hùng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét trách nhiệm hình sự đối với anh Nguyễn Quang D, là nhân viên hiệu cầm đồ, đã có hành vi cầm cố xe máy trái pháp luật (xe không phải của M).

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc sau khi tóm tắt nội dung vụ án; đánh giá tính chất nguy hiểm của hành vi, đồng thời xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, sau khi đối chiếu với quy định của pháp luật, đã có ý kiến: Bị cáo Cao Dương M tuy có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhưng bị cáo có 01 tiền sự, bị Công an thành phố PY xử phạt hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy (nộp phạt ngày 15/02/2019). Vì vậy, bị cáo M không đủ điều kiện được hưởng án treo theo quy định của pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

Đối với đề nghị của anh Đoàn Văn H1tại phiên tòa phúc thẩm về việc xem xét trách nhiệm hình sự đối với anh Nguyễn Quang D là nhân viên hiệu cầm đồ, đã có hành vi cầm cố xe máy trái pháp luật; Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc nhận thấy: Các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ chưa xác định anh D phạm tội, không có căn cứ để giải quyết tại phiên tòa phúc thẩm. Anh Đoàn Văn H1 có quyền cung cấp chứng cứ và đề nghị cơ quan điều tra xem xét xử lý vấn đề nêu trên theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa; trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, của bị cáo; Hội đồng xét xử có những nhận xét sau đây:

[1] Về tố tụng: Cấp sơ thẩm trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự, các tài liệu chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo trong vụ án đã đầy đủ, có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[2] Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Cao Dương M đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản án sơ thẩm đã quy kết nêu trên. Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Từ đó có đủ căn cứ để kết luận:

Khoảng 11 giờ 00 ngày 16/6/2019 tại Công ty TNHH CG địa chỉ: Số nhà 377, đường H T, tổ dân phố TC1, phường TC, thành phố PY, tỉnh Vĩnh Phúc, Cao Dương M là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, đã có hành vi mượn chiếc xe mô tô BKS: 29X5 - 441.50 của anh Đoàn Văn H1 và hẹn khoảng 13 giờ cùng

ngày trả lại xe. Sau khi mượn được xe của anh H1, vì không có tiền chơi điện tử, nên khoảng 15 giờ cùng ngày M đã mang chiếc xe trên đến hiệu cầm đồ Phát triển Tài Chính 2 tại tổ 8, phường HV, thành phố PY, tỉnh Vĩnh Phúc, cầm cố cho anh Nguyễn Quang D để lấy số tiền 7.000.000 đồng và hẹn 19 giờ 30 phút cùng ngày mang tiền đến chuộc lại xe. Sau đó, M đã tiêu sài hết số tiền trên và không có khả năng chuộc lại để trả cho anh Hùng chiếc xe mô tô BKS: 29X5 - 441.50 trị giá 30.000.000 đồng.

Với hành vi nêu trên, Bản án hình sự sơ thẩm số 102/2019/HS-ST ngày 29/11/2019 của Tòa án nhân dân thành phố PY đã xét xử bị cáo Cao Dương M về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo điểm b khoản 1 Điều 175 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo Cao Dương M và người bị hại anh Đoàn Văn H1 nhận thấy: Tại cấp phúc thẩm bị cáo M không có thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới. Mặt khác, bị cáo M đã bị xử phạt hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy (nộp phạt ngày 15/02/2019), như vậy bị cáo chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý hành chính theo quy định của pháp luật. Vì vậy, Hội đồng xét xử phúc thẩm không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo Cao Dương M và người bị hại anh Đoàn Văn H1 về việc giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo Cao Dương M được hưởng án treo.

Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Cao Dương M, hình phạt áp dụng là thỏa đáng. Vì lẽ đó, cần giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm như đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh phúc, nhằm giáo dục riêng bị cáo Cao Dương M và phòng ngừa chung cho toàn xã hội.

[4] Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Cao Dương M phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về án phí và lệ phí Tòa án;

QUYẾT ĐỊNH

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Cao Dương M; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 102/2019/HS-ST ngày 29 tháng 11 năm 2019 của Tòa án nhân dân thành phố PY, cụ thể như sau:

Tuyên bố: Bị cáo Cao Dương M phạm tội: “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 175; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Cao Dương M 01 (Một) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

2. Án phí: Bị cáo Cao Dương M phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND TP.PY;
- Sở tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Công an TP. PY;
- TAND TP. PY;
- THADS TP.PY;
- Bị cáo; người bị hại;
- Lưu HS - Tòa hình sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Đinh Ngọc Huân