

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN Y
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 105 /2022/HSST
Ngày 29 - 8 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Y - TỈNH NGHỆ AN**

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Giang.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Chu Thị Xuyên - Ông Nguyễn Văn Dũng.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Bá Kiên – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Y tham gia phiên tòa: Bà Vũ Thị Ngân
- Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Y - tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số: 99/2022/HSST, ngày 03 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 112 /2022/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 8 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Lê Văn T1 - sinh ngày 07/11/1983 tại xã Đức Thành, huyện Y, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm 3, xã Đức Thành, huyện Y, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 11/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Chiến và bà Nguyễn Thị Vinh; vợ Trần Thị Thịnh và 4 con; tiền sự: không; tiền án: Ngày 30/7/2020 Tòa án nhân dân huyện Y, xử phạt 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách 30 tháng về tội “đánh bạc”. Nhân thân: Ngày 29/03/2022, Lê Văn T1 bị Tòa án nhân dân huyện Y, xử phạt 03 năm tù về tội “đánh bạc”. Tổng hợp 15 tháng tù của bản án nêu trên buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả 02 bản án là 04 năm 03 tháng tù. Hiện Lê Văn T1 đang kháng cáo và chưa xét xử phúc thẩm; tạm giữ, tạm giam: từ ngày 02/6/2022 đến nay, có mặt.

2. Trần Văn H1 - sinh ngày 30/01/1982 tại xã Đức Thành, huyện Y, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm 2, xã Đức Thành, huyện Y, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Bính và bà Phan Thị Lực; vợ Thái Thị Tâm và 3 con; tiền án, tiền sự: không; tạm giữ: từ ngày 02/6/2022 đến ngày 05/6/2022, bị cáo tại ngoại, có mặt.

3. Võ Văn H2 - sinh ngày 13/10/1995 tại xã Đức Thành, huyện Y, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm 10, xã Đức Thành, huyện Y, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn Lan và bà Lê Thị Minh; vợ Nguyễn Thị Hạnh và 3 con; tiền án,

tiền sự: không; Nhân thân: Ngày 29/10/2015, bị Tòa án nhân dân huyện Y, xử phạt số tiền 03 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách 12 tháng về tội “Đánh bạc”; tạm giữ: từ ngày 02/6/2022 đến ngày 05/6/2022, bị cáo tại ngoại, có mặt.

4. Võ Minh T2 - sinh ngày 28/10/1981 tại xã Đức Thành, huyện Y, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm 3, xã Đức Thành, huyện Y, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Minh Lơi và bà Lê Thị Thân; vợ Nguyễn Thị Ngại và 3 con; tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: Ngày 06/5/2020, bị UBND xã Đức Thành xử phạt hành chính 2.000.000 đồng về hành vi đánh bạc; tạm giữ: từ ngày 02/6/2022 đến ngày 05/6/2022, bị cáo tại ngoại, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 22 giờ 00 phút ngày 01/06/2022, Võ Văn H2 đến quán cà phê “Hùng Tâm” của Trần Văn H1 ở tại xóm 2, xã Đức Thành, huyện Y, tỉnh Nghệ An để uống cà phê thì gặp Trần Văn H1 đang ở quán. Một lúc sau thì có Lê Văn T1 và Võ Minh T2 cũng tới quán để uống nước. Đến khoảng 22 giờ 15 phút cùng ngày, Trần Văn H1, Võ Văn H2, Lê Văn T1 và Võ Minh T2 đang có mặt tại quán cà phê thì Hùng bảo “Ta làm hồi phỏm cho vui để chờ xem bóng đá hay”, có nghĩa cùng nhau đánh bạc bằng hình thức đánh bài “Phỏm” thắng thua bằng tiền thì các đối tượng đồng ý. Sau đó, Trần Văn H1 lấy một chiếc chăn màu xanh trải ra giữa nền nhà và lấy 02 bộ bài tú lơ khơ, 01 bộ màu xanh và 01 bộ màu đỏ có sẵn ở quán đưa ra rồi cùng nhau đánh bạc bằng với hình thức nêu trên.

Đến khoảng 23 giờ 30 phút cùng ngày, trong lúc Trần Văn H1, Võ Văn H2, Lê Văn T1 và Võ Minh T2 đang đánh bạc với nhau thì bị tổ công tác Công an huyện Y phát hiện, bắt quả tang, thu giữ tại nơi đánh bạc gồm: 02 bộ bài tú lơ khơ, đã qua sử dụng; 01 chiếc chăn màu xanh, đã qua sử dụng; thu giữ tại vị trí ngồi của Trần Văn H1 số tiền 5.100.000 đồng; thu giữ tại vị trí ngồi của Võ Minh T2 số tiền 5.600.000 đồng; thu giữ tại vị trí ngồi của Lê Văn T1 số tiền 5.000.000 đồng; thu giữ tại vị trí ngồi của Võ Văn H2 số tiền 1.400.000 đồng.

Quá trình điều tra đã chứng minh số tiền các bị can sử dụng vào mục đích đánh bạc như sau: Võ Minh T2 sử dụng số tiền 5.000.000 đồng; Lê Văn T1 sử dụng số tiền 5.000.000 đồng; Trần Văn H1 sử dụng số tiền 4.100.000 đồng; Võ Văn H2 sử dụng số tiền 3.000.000 đồng. Tổng cộng là 17.100.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 104/CT-VKS-YT ngày 31/7/2022 của VKSND huyện Y đã truy tố cả 4 bị cáo nêu trên về tội "Đánh bạc" quy định tại khoản 1 điều 321 BLHS.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các quy định của pháp luật xử phạt bị cáo: Lê Văn T1 từ 9 đến 12 tháng tù; Trần Văn H1 từ 9 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng; Võ Văn H2 từ 7 đến 9 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 14 đến 18 tháng; Võ Minh T2 từ 6 đến 7 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 14 tháng.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Xét về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra, điều tra viên; của Viện kiểm sát, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Căn cứ buộc tội: Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra và các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Các bị cáo Lê Văn T1, Trần Văn H1, Võ Văn H2, Võ Minh T2 đã có hành vi đánh bạc với nhau bằng hình thức đánh bài “Phỏm” thắng thua bằng tiền. Số tiền mỗi bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc được xác định như đã nêu ở trên, nên Viện kiểm sát nhân dân huyện Y truy tố cả 4 bị cáo theo khoản 1 điều 321 BLHS về tội “Đánh bạc” là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo Lê Văn T1 có tình tiết tăng nặng là “Tái phạm”.

[4] Về tính chất vụ án và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Xét hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Đã xâm phạm vào trật tự công cộng, ảnh hưởng đến sức khỏe, tài sản của nhau. Vì thế, cần phải xử lý bằng biện pháp hình sự mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung. Các bị cáo đồng phạm giản đơn với nhau nhưng tính chất, nhân thân có khác nhau nên cần phân hóa như sau:

Đối với bị cáo Lê Văn T1 là người tham gia đánh bạc, số tiền đánh bạc tuy không nhiều nhưng cũng cần phải xử lý nghiêm. Xét bị cáo có tình tiết giảm nhẹ là quá trình điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo; gia đình có công với đất nước, ông bà nội được tặng huân huy chương kháng chiến chống Pháp và Mỹ, nhưng bị cáo có tình tiết tăng nặng là tái phạm. Do đó, cần cân đối để lên 1 mức án phù hợp với bị cáo. Do bị cáo đã 2 lần bị xét xử về tội đánh bạc nên lần này nhất thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian như đề nghị của Viện kiểm sát tại phiên tòa cũng đủ nghiêm. Do bị cáo đang kháng cáo bản án số 30 ngày 29/3/2022 của Tòa án nhân dân huyện Y nên bản án này chưa có hiệu lực pháp luật, do đó chưa tổng hợp hình phạt của cả 2 bản án trong vụ án này.

Đối với bị cáo Trần Văn H1 vừa sử dụng quán cà phê của gia đình cho các đối tượng đánh bạc, vừa là người tham gia đánh bạc, số tiền đánh bạc tuy không lớn nhưng cũng cần phải xử lý nghiêm. Song xét bị cáo không có tình tiết tăng nặng, có tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, mặt khác, bản thân bị cáo được Chủ tịch

UBND xã Đức Thành xác nhận có thành tích cao trong phong trào phòng chống COVID 19 tại địa phương. Xét bản thân có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, nên không nhất thiết phải cách ly khỏi đời sống xã hội mà tiếp tục giao cho gia đình và địa phương quản lý giám sát giáo dục như đề nghị của Viện kiểm sát tại phiên tòa cũng đủ nghiêm. Do tính chất, vai trò của bị cáo như đã nêu trên nên mức án cần cao hơn các bị cáo cùng vụ.

Đối với bị cáo Võ Văn H2 là người tham gia đánh bạc, số tiền đánh bạc tuy không nhiều nhưng cũng cần phải xử lý nghiêm. Song xét bị cáo không có tình tiết tăng nặng, có tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; mặt khác, gia đình bị cáo có công với đất nước, ông nội bị cáo được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng nhất và Huy chương kháng chiến hạng nhì vì đã có công lao trong công cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước; bản thân bị cáo được Chủ tịch UBND xã Đức Thành chứng nhận có thành tích xuất sắc trong phong trào phòng chống COVID 19 và phong trào phòng chống cháy rừng tại địa phương trong những năm qua. Do đó, cần xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nhằm thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Mặc dù, nhân thân đã có 1 lần bị đưa ra xét xử nhưng thời gian xảy ra đã lâu, hình phạt chỉ 3 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, đã được xóa án tích theo quy định; thời gian đánh bạc ngắn, số tiền đánh bạc ít nhất so với các bị cáo cùng vụ, bản thân bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng và tích cực tham gia các hoạt động, phong trào tại địa phương, nên không nhất thiết phải cách ly khỏi đời sống xã hội mà tiếp tục giao cho gia đình và địa phương quản lý giám sát giáo dục như đề nghị của Viện kiểm sát tại phiên tòa cũng phù hợp với quy định của pháp luật và quy định tại điều 2 Nghị quyết 02 ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao.

Đối với bị cáo Võ Minh T2 là người tham gia đánh bạc, số tiền đánh bạc tuy không nhiều nhưng cũng cần phải xử lý nghiêm. Song xét bị cáo không có tình tiết tăng nặng, có tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo là người “khuyết tật nặng”. Mặt khác, bố bị cáo là thương binh hạng 4/4, bản thân bị cáo được Chủ tịch UBND xã Đức Thành chứng nhận có thành tích xuất sắc trong phong trào phòng chống COVID 19 và phong trào phòng chống cháy rừng tại địa phương trong những năm qua. Do đó, cần xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nhằm thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng và tích cực tham gia các hoạt động tại địa phương, nên không nhất thiết phải cách ly khỏi đời sống xã hội mà tiếp tục giao cho gia đình và địa phương quản lý giám sát giáo dục như đề nghị của Viện kiểm sát tại phiên tòa cũng phù hợp với các quy định của pháp luật.

[4] Về hình phạt bổ sung: Đối với Trần Văn H1 là người khởi xướng, rủ rê các bị cáo khác đánh bạc, dùng nơi quản lý của mình để đánh bạc nên cần phải áp dụng khoản 3 điều 321 BLHS phạt tiền là hình phạt bổ sung đối với bị cáo từ 10 đến 15 triệu đồng để sung quỹ nhà nước; các bị cáo còn lại lẽ ra cũng phải áp dụng hình phạt bổ sung, nhưng xét các bị cáo chủ yếu làm nghề nông, không có nghề nghiệp hay thu nhập ổn định, hoàn cảnh kinh tế gia đình khó khăn, bị cáo Lê Văn T1 còn phải chấp hành án phạt tù, bị cáo

Võ Minh T2 là người khuyết tật nặng, vì vậy nghĩ nên miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

[5] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 chiếc chăn màu xanh; 01 bộ bài tú lơ khơ màu xanh và 01 bộ bài tú lơ khơ màu đỏ là vật chứng, có liên quan đến việc đánh bạc, không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy. Đối số tiền 17.100.000 đồng chứng minh các đối tượng sử dụng vào việc đánh bạc nên cần phải tịch thu sung quỹ Nhà nước;

[6] Về án phí: Các bị cáo phải nộp án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên **QUYẾT ĐỊNH**

[1] Căn cứ: Khoản 1 điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51; điểm h khoản 1 điều 52 BLHS

Xử phạt: **Lê Văn T1 9(chín) tháng tù** về tội “Đánh bạc”.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 02/6/2022.

Căn cứ: Khoản 1 điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 điều 51; khoản 1, 2 điều 65 BLHS

Xử phạt: **Trần Văn H1 10(mười) tháng tù**, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **20(hai mươi) tháng** tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, về tội “Đánh bạc”.

***/ Hình phạt bổ sung:** Căn cứ: khoản 3 điều 321; khoản 1,2,3 điều 35 BLHS

Phạt tiền bị cáo: Trần Văn H1: **12.000.000(Mười hai triệu) đồng**

Số tiền phạt phải nộp đủ 1 lần ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật để sung quỹ Nhà nước.

Căn cứ: Khoản 1 điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51; khoản 1, 2 điều 65 BLHS

Xử phạt: **Võ Văn H2 9(chín) tháng tù**, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **18(mười tám) tháng** tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, về tội “Đánh bạc”.

Căn cứ: Khoản 1 điều 321; điểm i, s, p khoản 1, khoản 2 điều 51; khoản 1, 2 điều 65 BLHS

Xử phạt: **Võ Minh T2 7(bảy) tháng tù**, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **14(mười bốn) tháng** tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, về tội “Đánh bạc”.

Giao bị cáo Trần Văn H1, Võ Văn H2, Võ Minh T2 cho UBND xã Đức Thành, huyện Y, tỉnh Nghệ An giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách án treo. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 điều 92 Luật thi hành án hình sự.

[2] Xử lý vật chứng: Căn cứ điều 47 BLHS; điểm a, c khoản 2 điều 106 BLTTHS
+ Tịch thu sung quỹ nhà nước: Số tiền 17.100.000(mười bảy triệu một trăm ngàn) đồng.

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc chăn màu xanh; 01 bộ bài tú lơ khơ màu xanh và 01 bộ bài tú lơ khơ màu đỏ đều đã qua sử dụng.

(Vật chứng đã được chuyển giao cho Chi cục Thi hành án huyện Y bảo quản theo phiếu nhập kho số NK 140, ngày 04/8/2022 và giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 04/8/2022 theo số tài khoản của Chi cục Thi hành án huyện Y tại kho bạc nhà nước huyện Y).

[3] Án phí: Căn cứ khoản 2 điều 136 BLTTHS; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Buộc Lê Văn T1, Trần Văn H1, Võ Văn H2, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Võ Minh T2 là người khuyết tật nặng nên được miễn nộp án phí theo quy định tại điểm đ khoản 1 điều 12 Nghị quyết 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[4] Quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm, các bị cáo có quyền kháng cáo bản án lên Tòa án cấp phúc thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Công an YT
- Viện kiểm sát YT
- Viện kiểm sát Tỉnh
- Sở tư pháp NA
- Tòa án Tỉnh
- THA hình sự;
- THA Dân sự;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, lưu VP.

Phạm Văn Giang