

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN BÌNH THỦY
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 16/2022/HS-ST

Ngày: 27 – 4 – 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH THỦY, THÀNH PHỐ CẦN THƠ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Quí

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Đỗ Trọng Tuấn – Cán bộ hưu trí

2. Ông Trần Quang Hồng – Phó Hiệu trưởng Trường Trung học phổ thông Bình Thủy, quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Giang – Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Tâm – Kiểm sát viên.

Trong ngày 27 tháng 4 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm kín vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 15/2022/TLST-HS ngày 07 tháng 4 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 158/2022/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 4 năm 2022 đối với bị cáo:

Lê Hoàng N, sinh ngày: 08/9/2004 tại Cần Thơ. Nơi cư trú: Số 40/5 A, phường X, quận S, thành phố Cần Thơ; Chỗ ở: Số 111E/5, khu vực Z, phường O, quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Hoàng V và bà Huỳnh Thị Đĩnh T; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại (*có mặt*).

*** Người đại diện hợp pháp:** Bà **Huỳnh Thị Đĩnh T**, sinh năm: 1978

Trú tại: Số 40/5 A, phường X, quận S, thành phố Cần Thơ.

Chỗ ở: Số 111E/5, khu vực Z, phường O, quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ.

- Người bào chữa cho bị cáo: Bà **Phan Thị Ngọc Thanh** – Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Cần Thơ.

*** Người bị hại:** Ông **Lê Hoàng V**, sinh năm: 1968

Trú tại: Số 40/5 A, phường X, quận S, thành phố Cần Thơ.

Chỗ ở: Số 111E/5, khu vực Z, phường O, quận U, thành phố Cần Thơ.

- *Người làm chứng:* Bà **Nguyễn Hồng Đ**, sinh năm: 1964

Trú tại: Số 169, đường 30/4, phường L, quận S, thành phố Cần Thơ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền tiêu xài cá nhân và biết rõ thời gian cha mẹ ra khỏi nhà để đi làm không còn ai ở nhà nên Lê Hoàng N nảy sinh ý định trộm cắp tài sản của cha mẹ là ông Lê Hoàng V và bà Huỳnh Thị Đình T. Vào khoảng 20 giờ ngày 23/10/2021, N rời khỏi nhà để đi chơi game, đến khoảng 03 giờ 30 phút ngày 24/10/2021 N quay về nhà tại số 111E/5, khu vực Z, phường O, quận U, thành phố Cần Thơ để thực hiện hành vi trộm cắp tài sản.

Khi về đến nhà, N dùng 01 cây cưa sắt cưa đứt ổ khóa và làm xáo trộn đồ đạc trong phòng của N để tạo dựng hiện trường giả như có người đột nhập vào nhà trộm cắp tài sản; sau đó, N sang phòng ngủ của ông V – bà T dùng chìa khóa tủ treo trên móc quần áo mở cửa tủ lấy 02 chiếc lắc vàng trọng lượng 01 lượng/chiếc, 01 sợi dây chuyền vàng có mặt bằng vàng tổng trọng lượng 07 chỉ cất giấu vào trong bóp và tiếp tục lấy trộm 01 chiếc điện thoại hiệu Samsung Galaxy J7 Prime đang cắm sạc trên ghế gần cửa ra vào phòng ngủ bỏ vào túi quần phía trước N đang mặc.

Sau khi lấy được tài sản, N điều khiển xe mô tô biển số 65B2-447.60 đi đến quán cà phê Biên thuộc phường Cái Khế, quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ. Tại đây, N gặp bạn tên Võ Phi Lộc nên hỏi mượn xe mô tô biển số 65B1-294.93 của Lộc đi đến tiệm vàng Kim Tín trên đường 30/4, phường L, quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ bán 01 chiếc lắc vàng được số tiền 47.500.000 đồng. Sau đó, N quay lại trả xe cho Lộc rồi đi về nhà; trên đường về, N cất giấu chiếc điện thoại Samsung Galaxy J7 Prime tại phần đất trống cặp nhà số 337C/14, khu vực Z, phường O, quận U, thành phố Cần Thơ.

Vào khoảng 06 giờ ngày 24/10/2021, ông Lê Hoàng V về đến nhà phát hiện mất trộm tài sản nên đến Công an phường Long Hòa, quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ trình báo.

Tiến hành xác minh, Lê Hoàng N thừa nhận đã lén lút lấy trộm tài sản của cha mẹ là ông Lê Hoàng V và bà Huỳnh Thị Đình T; đồng thời chỉ nơi bán và cất giấu tài sản. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thủy đã tiến hành thu giữ: 01 cây cưa sắt dài khoảng 45cm có cán bằng nhựa lưỡi hình răng cưa; 01 ổ khóa bằng kim loại có ghi dòng chữ “VIET-TIEP”; 01 bộ quần áo sọc ca rô màu đen xám; 01 nón bảo hiểm màu đen có ghi dòng chữ “NÓN SƠN”; 02 lắc nữ trang bằng vàng 23K mỗi chiếc trọng lượng 01 lượng (10 chỉ) có đóng dấu mộc tiệm vàng Nại phía sau mặt lắc; 01 dây chuyền bằng vàng 23K trọng lượng 05 chỉ kiểu lục giác có đóng dấu mộc tiệm vàng Nại gần móc; 01 mặt dây chuyền bằng vàng

23K trọng lượng 02 chỉ kiểu oval có đóng dấu mộc tiêm vàng Hoàng Yến trên khoen; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J7 Prime màu trắng; 01 điện thoại di động hiệu Samsung A50; 01 bóp da màu đen có ghi dòng chữ “LV”; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 300560 mang tên Lê Hoàng V; 01 căn cước công dân số 092204003866 mang tên Lê Hoàng N; 01 xe mô tô hiệu Honda loại Sonic 150R màu đen đỏ biển số 65B2-447.60; tiền Việt Nam 47.500.000 đồng.

Tại kết luận định giá tài sản số: 32/KL-HĐĐGTS ngày 01/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Bình Thủy kết luận: 02 lắc nữ trang bằng vàng 23K mỗi chiếc trọng lượng 01 lượng (10 chỉ) có giá mua vào 49.200.000 đồng và giá bán ra 50.850.000 đồng; 01 dây chuyền bằng vàng 23K trọng lượng 05 chỉ có giá mua vào 24.600.000 đồng và giá bán ra 25.425.000 đồng; 01 mặt dây chuyền bằng vàng 23K trọng lượng 02 chỉ có giá mua vào 9.840.000 đồng và giá bán ra 10.170.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J7 Prime màu trắng trị giá 1.100.000 đồng. Tổng giá trị tài sản có giá mua vào là 133.940.000 đồng và giá bán ra là 138.395.000 đồng.

Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại cho bị hại 02 lắc vàng, 01 dây chuyền bằng vàng, 01 mặt dây chuyền bằng vàng, 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J7 Prime màu trắng, 01 xe mô tô biển số 65B2-447.60 kèm giấy chứng nhận đăng ký xe; trả lại cho Lê Hoàng N 01 căn cước công dân mang tên Lê Hoàng N.

Vật chứng thu giữ: 01 cây cưa sắt dài khoảng 45cm có cán bằng nhựa lưỡi hình răng cưa; 01 ổ khóa bằng kim loại có ghi dòng chữ “VIET-TIEP”; 01 bộ quần áo sọc ca rô màu đen xám; 01 nón bảo hiểm màu đen có ghi dòng chữ “NÓN SON”; 01 điện thoại di động hiệu Samsung A50, bị bể màn hình điện thoại, máy không lên nguồn, không kiểm tra số Imei; 01 bóp da màu đen có ghi dòng chữ “LV”; tiền Việt Nam 47.500.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bồi thường và có đơn xin xem xét giảm nhẹ cho Lê Hoàng N.

Đối với bà Nguyễn Hồng Đ có mua 01 chiếc lắc vàng của Lê Hoàng N nhưng không biết tài sản do phạm tội mà có và Võ Phi Lộc có cho Lê Hoàng N mượn xe mô tô nhưng không biết N đi bán tài sản lấy trộm nên chưa đủ cơ sở để xử lý.

Tại bản cáo trạng số: 18/CT-VKSBT ngày 29 tháng 3 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thủy, thành phố Cần Thơ đã truy tố Lê Hoàng N về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo thống nhất với nội dung bản cáo trạng đã truy tố; bị cáo thừa nhận bản thân còn đi học, không có việc làm tạo thu nhập trong gia đình và tài sản đã trộm cắp là của cha mẹ; cáo trạng truy tố là đúng tội của bị cáo. Bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; hiện tại bị cáo chưa đủ 18 tuổi, nhận thức pháp luật còn hạn chế nên trộm cắp tài sản của cha mẹ; bị cáo còn đang đi học, tài sản đã được thu hồi trả lại cho cha mẹ và cha mẹ đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt và xin cho bị cáo được hưởng án treo nên xin xem xét cho bị cáo được hưởng án

treo để tiếp tục được đi học. Về vật chứng thu giữ, bị cáo xin xem xét cho cha mẹ nhận lại điện thoại và tiền vì đây là tài sản của cha mẹ. Lời nói sau cùng bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo thống nhất với nội dung bản cáo trạng và lời trình bày của bị cáo. Do thiếu suy nghĩ nên bị cáo trộm cắp tài sản của cha mẹ, bị cáo chưa đủ 18 tuổi còn đang đi học lớp 12 và tài sản đã được thu hồi đủ nên xin xem xét cho bị cáo được hưởng án treo để tiếp tục được đi học và gia đình cam kết sẽ cùng giám sát giáo dục bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo thống nhất với tội danh, điều luật đã truy tố đối với bị cáo và nêu ra các tình tiết giảm nhẹ để Hội đồng xét xử xem xét, cụ thể: Bị cáo phạm tội lần đầu khi chưa đủ 18 tuổi, nhận thức pháp luật còn hạn chế nên đã trộm cắp tài sản của cha mẹ; bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên đã chỉ nơi bán tài sản và giao trả lại tài sản đã trộm cắp; hiện nay tài sản đã được thu hồi trả lại cho chủ sở hữu và đã có đơn xin xem xét giảm nhẹ và xin cho bị cáo được hưởng án treo; bị cáo còn trong độ tuổi đi học và đang theo học lớp 12X3 tại Trung tâm giáo dục thường xuyên quận Ninh Kiều. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo để tiếp tục được đi học và gia đình cam kết sẽ giám sát giáo dục bị cáo để trở thành người có ích trong xã hội.

Người bị hại thống nhất với nội dung và điều luật áp dụng đối với bị cáo. Bị cáo là con của bị hại, do ảnh hưởng của dịch bệnh nên bị cáo thường xuyên ở nhà và chơi game; bị cáo đã ăn năn, hối cải, đã chú tâm học tập và phụ giúp gia đình. Sau khi biết được bị cáo trộm cắp tài sản của gia đình, gia đình đã đi vay mượn tiền để chuộc lại tài sản. Hiện nay, bị cáo đang theo học lớp 12X3 tại Trung tâm giáo dục thường xuyên quận Ninh Kiều; bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi và tất cả tài sản đã được thu hồi nên xin xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo để tiếp tục được đi học. Bị hại xin được nhận lại số tiền 47.500.000 đồng đã thu giữ vì bị hại đã vay mượn tiền để chuộc lại tài sản và gia đình gặp nhiều khó khăn.

Người làm chứng vắng mặt.

Quan điểm của Kiểm sát viên: Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội phù hợp với các chứng cứ đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với nội dung bản cáo trạng đã truy tố nên đề nghị giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh trật tự tại địa phương nên cần có mức án tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để đảm bảo tính răn đe giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội. Tuy nhiên, bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ hình phạt quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự và hiện nay bị cáo đang theo học lớp 12X3 tại Trung tâm giáo dục thường xuyên quận Ninh Kiều; bị cáo thực hiện hành vi phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên đề nghị áp dụng Điều 90, Điều 91, Điều 101 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự; đề nghị xử phạt bị cáo với mức án từ 02 năm tù đến 02 năm 06 tháng tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo; thời gian thử thách từ 04 năm đến 05 năm.

Đề nghị áp dụng Điều 47, Điều 48 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy 01 cây چرا sắt dài khoảng 45cm có cán bằng nhựa lưỡi hình răng چرا và 01 ổ khóa bằng kim loại có ghi dòng chữ “VIET-TIEP”. Trả lại cho bị cáo 01 bộ quần áo sọc ca rô màu đen xám; 01 nón bảo hiểm màu đen có ghi dòng chữ “NÓN SƠN”; 01 điện thoại di động hiệu Samsung A50, bị bể màn hình điện thoại, máy không lên nguồn, không kiểm tra số Imei và 01 bóp da màu đen có ghi dòng chữ “LV” vì đây là tài sản cá nhân của bị cáo. Trả lại cho bị hại số tiền 47.500.000 đồng vì bị cáo trộm cắp tài sản của gia đình, bị cáo không tạo ra thu nhập và bị hại đã vay mượn tiền để chuộc lại tài sản bị cáo đã bán.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Quá trình điều tra đã tuân thủ các quy định của pháp luật, đảm bảo quyền lợi hợp pháp cho những người tham gia tố tụng. Các chứng cứ tại hồ sơ đủ để kết luận về hành vi phạm tội của bị cáo, cũng như để giải quyết các vấn đề khác có liên quan.

[1] Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội phù hợp với các chứng cứ đã thu thập có trong hồ sơ vụ án, lời khai của những người có mặt tại phiên tòa và nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Bị cáo là con của bị hại, chưa đủ 18 tuổi, còn đang đi học, chưa tạo ra tài sản trong gia đình; bị cáo biết rõ thời gian bị hại cũng là cha mẹ của bị cáo đi làm ra khỏi nhà và ở nhà không còn ai trông coi tài sản nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản của cha mẹ để tiêu xài cá nhân. Vào lúc khoảng 03 giờ 30 phút ngày 24/10/2021, bị cáo vào nhà, cắt ổ khóa phòng ngủ để tạo hiện trường giả và lén lút lấy trộm tài sản gồm 02 chiếc lắc vàng, 01 sợi dây chuyền vàng có mặt bằng vàng và 01 chiếc điện thoại hiệu Samsung Galaxy J7 Prime với tổng giá trị tài sản được định giá với giá mua vào là 133.940.000 đồng và giá bán ra là 138.395.000 đồng nên cáo trạng quy kết bị cáo trộm cắp tài sản có giá trị 133.940.000 đồng và truy tố bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ; gây mất an ninh trật tự tại địa phương, thể hiện tính xem thường pháp luật của bị cáo nên cần có mức án nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để đảm bảo tính răn đe giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã giao nộp tài sản và chỉ nơi bán tài sản trộm cắp để thu hồi trả lại cho bị hại; bị cáo phạm tội lần đầu khi chưa đủ 18 tuổi, bị hại cũng chính là cha mẹ của bị cáo, đã có đơn xin xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo; hiện nay bị cáo đang theo học lớp 12X3 tại Trung tâm giáo dục thường xuyên quận Ninh Kiều nên có xem xét áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 90, Điều 91, Điều 101 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt

cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo để được tiếp tục đi học trở thành người có ích cho xã hội như đề nghị của Kiểm sát viên là phù hợp.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản đã được thu hồi trả lại cho bị hại và không ai có yêu cầu bồi thường thêm.

[4] Về xử lý vật chứng thu giữ: Căn cứ Điều 47, Điều 48 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 cây cưa sắt dài khoảng 45cm có cán bằng nhựa lưỡi hình răng cưa; 01 ổ khóa bằng kim loại có ghi dòng chữ “VIET-TIEP” vì đây là công cụ, phương tiện dùng vào việc phạm tội, hiện nay không còn giá trị sử dụng như đề nghị của Kiểm sát viên là phù hợp.

Trả lại cho bị cáo 01 bộ quần áo sọc ca rô màu đen xám; 01 nón bảo hiểm màu đen có ghi dòng chữ “NÓN SƠN”; 01 điện thoại di động hiệu Samsung A50, bị bể màn hình điện thoại, máy không lên nguồn, không kiểm tra số Imei; 01 bóp da màu đen có ghi dòng chữ “LV” vì đây là tài sản cá nhân của bị cáo.

Đối với số tiền 47.500.000 đồng thu giữ của bị cáo, đây là số tiền bị cáo có được do bán 01 chiếc laptop đã trộm được. Tuy nhiên, bản thân bị cáo còn đang đi học, chưa lao động tạo ra thu nhập, bị hại cũng chính là cha mẹ của bị cáo và cũng là người trực tiếp trả số tiền tương đương để mua lại tài sản giao nộp cho cơ quan điều tra và bị cáo cũng chưa sử dụng số tiền này. Hiện nay, cha mẹ của bị cáo cũng chính là bị hại trong vụ án cũng đang gặp khó khăn, phải đi vay mượn để chuộc lại tài sản. Do đó, số tiền 47.500.000 đồng thu giữ nên trả lại cho bị hại là phù hợp.

[5] về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Lê Hoàng N phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 90; Điều 91; Điều 101 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Lê Hoàng N 02 (*hai*) năm tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo. Thời gian thử thách là 04 (*bốn*) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 27/4/2022). Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường O, quận U, thành phố Cần Thơ giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ vào Điều 47, Điều 48 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 cây cưa sắt dài khoảng 45cm có cán bằng nhựa lưỡi hình răng cưa và 01 ổ khóa bằng kim loại có ghi dòng chữ “VIET-TIEP”.

Trả lại cho bị cáo 01 bộ quần áo sọc ca rô màu đen xám; 01 nón bảo hiểm màu đen có ghi dòng chữ “NÓN SƠN”; 01 điện thoại di động hiệu Samsung A50, bị bể màn hình điện thoại, máy không lên nguồn, không kiểm tra số Imei và 01 bóp da màu đen có ghi dòng chữ “LV”.

Trả lại cho ông Lê Hoàng V số tiền 47.500.000 đồng.

Bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại và người đại diện hợp pháp của bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TP. Cần Thơ;
- VKSND TP. Cần Thơ;
- VKSND Q. Bình Thủy;
- Thi hành án DS Q. Bình Thủy;
- Sở Tư pháp TP. Cần Thơ;
- Nhà tạm giữ - CA Q. Bình Thủy;
- Bị cáo;
- Các đương sự;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Hoàng Quý