

Bản án số: 152/2024/HS-PT

Ngày: 10-9-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Văn Lộc

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Thanh Tùng;

Bà Trần Thị Thắm.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Hồ Thị Hương Trâm - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- **Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Thu Hằng - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 05 và 10 tháng 9 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 153/2024/TLPT-HS ngày 01 tháng 8 năm 2024 đối với bị cáo Võ Văn H. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 115/2024/HS-ST ngày 19 tháng 6 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

- **Bị cáo có kháng cáo:** Võ Văn H sinh năm 1991 tại tỉnh Hà Tĩnh; nơi đăng ký thường trú: huyện Hương Khê, tỉnh Hà Tĩnh; nơi tạm trú: phường Bình Hoà, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: lái xe; trình độ văn hóa (học vấn): 9/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; giới tính: nam; con ông Võ Viết X và bà Nguyễn Thị Tr; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không; bị cáo tại ngoại, có mặt.

- **Người bào chữa cho bị cáo Võ Văn H:** Ông Nguyễn Thiện Đức, Luật sư Công ty Luật TNHH Một thành viên Sài Gòn Star thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh, có mặt tại phiên tòa, vắng mặt khi tuyên án.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 03 người đại diện hợp pháp của bị hại, 01 bị đơn dân sự, 01 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án do không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 00 giờ 10 phút ngày 25/5/2023, Võ Văn H điều khiển xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu Freightliner màu trắng-xanh, biển số 51C-713.94 kéo theo sơ mi rơ moóc, nhãn hiệu Chien You, biển số 61R-002.59 chạy từ hướng cảng Cát Lái, Thành phố Hồ Chí Minh về hướng Khu công nghiệp VSIP II mở rộng, thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương. Đến khoảng 02 giờ 20 phút cùng ngày, khi chạy đến thành phố Thủ Dầu Một thì H điều khiển xe ô tô đầu kéo cho đỗ trên đường N6, đoạn qua khu phố 2, phường Phú Tân, thành phố Thủ Dầu Một để ngủ nhưng không bật tín hiệu báo cho những người điều khiển phương tiện khác biết; đồng thời, cho xe đỗ không sát theo lề đường phía bên phải theo chiều đi của mình mà để bánh trước bên phải của xe ô tô đầu kéo cách mép lề đường 0,6m, bánh sau bên phải của xe ô tô đầu kéo cách mép lề đường là 0,7m, bánh sau bên phải của sơ mi rơ moóc cách mép lề đường là 0,7m nên đã để xảy ra tai nạn vào khoảng 04 giờ 31 phút cùng ngày 25/5/2023, ông Nguyễn Xuân T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Daemot, biển số 22K1-7808 lưu thông cùng chiều phía sau bên trái của xe ô tô đầu kéo, để phần phía trước của xe mô tô va chạm phần phía sau bên trái sơ mi rơ moóc, dẫn đến hậu quả: ông T chết tại hiện trường, xe mô tô biển số 22K1-7808 bị hư hỏng.

* Căn cứ Biên bản khám nghiệm hiện trường và sơ đồ hiện trường vụ tai nạn giao thông, xác định:

Hiện trường nơi xảy ra tai nạn là đoạn đường N6 thuộc Khu công nghiệp Kim Huy, khu phố 2, phường Phú Tân, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, được trải nhựa bằng phẳng, không có vạch phân chia phần đường, làn đường, không bị che khuất tầm nhìn. Mặt đường có chiều rộng 15m. Đoạn đường tại đây có hệ thống đèn đường chiếu sáng đang hoạt động bình thường và không cấm dừng, cấm đỗ. Chọn trụ điện số 38 nằm trên hành lang đường bộ bên trái đường N6 (theo hướng từ giao lộ đường N6 - đường D1 đi giao lộ đường N6 - đường Điện Biên Phủ) làm điểm mốc. Chọn mép lề phải đường N6 (theo hướng từ giao lộ đường N6 - đường D1 đi giao lộ đường N6 - đường Điện Biên Phủ) làm mép lề chuẩn.

Sơ đồ hiện trường thể hiện:

Vị trí số 1: Tử thi Nguyễn Xuân T nằm ngã ra đường và nghiêng sang bên trái. Tử thi trong tư thế ngồi trên xe mô tô biển số 22K1-7808, chân phải gác lên xe mô tô, chân trái nằm dưới xe. Đầu tử thi quay về hướng mép lề trái đường N6. Đầu tử thi cách mép lề chuẩn là 3,9m và cách điểm mốc là 18,2m. Chân trái tử thi cách mép lề chuẩn là 2,8m.

Vị trí số 2: Máu của tử thi Nguyễn Xuân T chảy trên mặt đường, kích thước 0,8m x 0,6m. Tâm dấu vết máu cách mép lề chuẩn là 4,2m và cách tâm trục bánh sau xe mô tô biển số 22K1-7808 là 1,2m.

Vị trí số 3: Xe mô tô biển số 22K1-7808 nằm trên đường và ngã sang bên trái. Đầu xe quay về hướng giao lộ đường N6 - đường D1. Bánh trước và hai

phụộc trước của xe bị gãy rời ra khỏi xe và bị kẹp dính vào giữa khe hai bánh sau bên trái sơ mi rơ moóc biển số 61R-002.59. Tâm trục bánh trước của xe cách mép lề chuẩn là 3,1m và cách trục trước xe mô tô là 0,6m. Trục trước xe mô tô cách mép lề chuẩn là 2,8m. Tâm trục bánh sau của xe cách mép lề chuẩn là 3,1m, cách điểm mốc là 19,8m và cách đầu tử thi Nguyễn Xuân T là 1,1m.

Vị trí số 4: Xe ô tô đầu kéo biển số 51C-713.94 kéo theo sơ mi rơ moóc biển số 61R-002.59 dừng trên phần đường bên phải đường N6 (theo hướng từ giao lộ đường N6 - đường D1 đi giao lộ đường N6 - đường Điện Biên Phủ). Đầu xe quay về hướng giao lộ đường N6 - đường Điện Biên Phủ, đuôi xe quay về hướng giao lộ đường N6 - đường D1. Tâm trục bánh trước bên phải của đầu kéo cách mép lề chuẩn là 0,6m. Tâm trục bánh sau bên phải của đầu kéo cách mép lề chuẩn là 0,7m. Tâm trục bánh sau bên phải của sơ mi rơ moóc cách mép lề chuẩn là 0,7m. Tâm trục bánh sau bên trái của sơ mi rơ moóc cách tâm trục bánh sau xe mô tô tại vị trí số 3 là 2,1m.

* Căn cứ các Biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông ngày 26/5/2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một, xác định được như sau:

Đối với xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu Freightliner, màu trắng - xanh, biển số 51C-713.94 kéo theo sơ mi rơ moóc, nhãn hiệu Chien You, biển số 61R-002.59: Mặt sau chân gù phía sau bên trái của công hàng có dấu trầy xước sơn màu đỏ, bám dính chất mũ màu xám, kích thước 5cm x 11cm. Tâm cách nền 1,4m. Tại vị trí góc cạnh chân gù có dính tóc và dịch mỡ người. Tâm cách nền 1,4m. Khung chắn bùn bằng kim loại phía sau bên trái của sơ mi rơ moóc có dấu va chạm theo chiều từ sau về trước làm cho khung bị cong về trước. Tại vị trí mặt sau khung chắn bùn có dấu trầy xước bong tróc sơn, kích thước 2cm x 13cm. Tâm cách nền 0,93m. Mặt ngoài về chắn bùn sau bên trái của sơ mi rơ moóc có dấu trầy xước cao su, kích thước 20cm x 40cm. Mặt trong hai bánh sau bên trái của sơ mi rơ moóc có dấu trượt xước từ ngoài vào trong.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Daemot, màu nâu, biển số 22K1-7808: đồng hồ trên đầu xe bị bong và rơi ra. Cùm đèn trước bị bong ra. Yếm chắn gió trước 2 bên bị vỡ do va chạm. Hai phụộc trước bị gãy và rời ra dính vào khe giữa 2 bánh sau bên trái sơ mi rơ moóc. Hai mặt ngoài lốp trước có dấu trượt xước. Góc chân trước bên trái bị cong gập vào cần số.

* Căn cứ Kết luận giám định số 329/KL-KTHS(CH) ngày 21/6/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương, kết luận:

1. Dấu vết va chạm giữa xe mô tô hai bánh biển số 22K1-7808 và xe ô tô đầu kéo biển số 51C-713.94 kéo theo sơ mi rơ moóc biển số 61R-002.59 là: dấu vết trượt xước, vỡ, bám dính chất màu vàng ở ốp nhựa đèn chiếu sáng, mặt nạ, bửng, trượt xước, bám dính chất màu đen (dạng cao su) và gãy rời hai phụộc trước, về chắn bùn bánh trước bên phải xe mô tô hai bánh phù hợp với dấu vết trượt xước, cong biến dạng ở đầu bên trái thanh cản sau và mặt sau về chắn bùn

bánh sau bên trái sơ mi rơ moóc có chiều từ sau về trước, trượt xước ở cạnh phải lớp ngoài, cạnh trái lớp trong bánh sau bên trái có chiều từ mặt lặn vào trục.

2. Cơ chế hình thành dấu vết trên xe mô tô hai bánh biển số 22K1-7808 và xe ô tô đầu kéo biển số 51C-713.94 kéo theo sơ mi rơ moóc biển số 61R-002.59 là: Phần phía trước xe mô tô va chạm với phần phía sau bên trái sơ mi rơ moóc làm xe mô tô đổ ngã qua trái, va chạm với mặt đường tạo nên dấu vết trên các phương tiện.

3. Vị trí va chạm giữa xe mô tô hai bánh biển số 22K1-7808 và xe ô tô đầu kéo biển số 51C-713.94 kéo theo sơ mi rơ moóc biển số 61R-002.59 chiếu xuống mặt đường là khu vực phần đuôi bên trái sơ mi rơ moóc kí hiệu số (2) trên Sơ đồ hiện trường.

* Căn cứ Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 423/GDPY-PC09 ngày 02/6/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương kết luận nguyên nhân chết của Nguyễn Xuân T là do chấn thương sọ não.

* Căn cứ Kết luận giám định số 80/KL-KTHS(HPL) ngày 11/7/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương kết luận: khoảng 06 ml máu của nạn nhân Nguyễn Xuân T đựng trong ống nhựa được niêm phong gửi đến giám định: tìm không thấy thành phần Ethanol (cồn).

* Căn cứ Phiếu đo nồng độ cồn số ID: 81000437, lúc 06 giờ 56 phút 06 giây ngày 25/5/2023 của Đội Cảnh sát giao thông Công an thành phố Thủ Dầu Một, thể hiện không có nồng độ cồn trong hơi thở của Võ Văn H.

Quá trình điều tra Công ty TNHH Quang Long đã bồi thường chi phí mai táng và tiền tổn thất tinh thần cho đại diện của gia đình ông Nguyễn Xuân T số tiền 65.000.000 (sáu mươi lăm triệu) đồng. Đại diện bị hại không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đối với xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu Freightliner, màu trắng - xanh, biển số 51C-713.94 kéo theo sơ mi rơ moóc, nhãn hiệu Chien You, biển số 61R-002.59 do Công ty TNHH Quang Long là chủ sở hữu. Ngày 25/9/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một trả lại xe cho Công ty TNHH Quang Long theo Quyết định xử lý đồ vật, tài liệu số 104 ngày 13/6/2023.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Daemot, màu nâu, biển số 22K1-7808 do ông Phan Văn Sơn đứng tên trên giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô. Ông Sơn đã cho ông Nguyễn Xuân T xe mô tô trên nhưng không làm thủ tục sang tên. Ngày 25/9/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một đã trả lại cho đại diện của gia đình ông T theo Quyết định xử lý đồ vật, tài liệu số 149 ngày 25/9/2023.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 115/2024/HS-ST ngày 19 tháng 6 năm 2024, của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, đã quyết định:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Võ Văn H phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Về hình phạt: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Võ Văn H 01 (một) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên biện pháp tư pháp, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 24 tháng 6 năm 2024, bị cáo Võ Văn H kháng cáo xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa phúc thẩm phát biểu ý kiến: Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo, đơn kháng cáo trong hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết theo trình tự phúc thẩm; tại cấp phúc thẩm bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào mới; Tòa án cấp sơ thẩm tuyên phạt bị cáo 01 năm tù là phù hợp, không nặng là khởi điểm của khung hình phạt. Do đó không có cơ sở xem xét chấp nhận kháng cáo của bị cáo; đề nghị Hội đồng xét xử không chấp đơn kháng cáo của bị cáo; giữ nguyên 115/2024/HS-ST ngày 19 tháng 6 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: thống nhất tội danh và điều khoản mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử đối với bị cáo; trong vụ án này bị hại cũng có một phần lỗi; quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi vụ việc xảy ra bị cáo nhanh chóng khắc phục hậu quả bồi thường thường thiệt hại; phía gia đình bị hại có yêu cầu giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo có nơi cư trú rõ ràng; bị cáo cung cấp thêm giấy xác nhận hoàn cảnh gia đình khó khăn đang nuôi mẹ già bị bệnh tim; xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, đủ điều kiện được hưởng án treo; do đó, đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo thể hiện chính sách khoan hồng pháp luật.

Bị cáo thống nhất với phần trình bày của người bào chữa, không tranh luận gì thêm.

Trong lời nói sau cùng, bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo để có cơ hội chăm lo cho gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án và đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo được thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết theo quy định của pháp luật.

[2] Căn cứ vào lời khai của bị cáo và các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án, có cơ sở xác định: khoảng 04 giờ 31 phút ngày 25/5/2023, Võ Văn H điều khiển xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu Freightliner, biển số 51C-713.94 kéo theo sơ mi

rơ moóc, nhãn hiệu Chien You, biển số 61R-002.59 cho đỗ xe trên đường N6, đoạn qua khu phố 2, phường Phú Tân, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương nhưng không bật tín hiệu báo cho người điều khiển phương tiện khác biết; đỗ xe không sát theo lề đường phía bên phải theo chiều đi của mình theo đúng quy định mà để bánh xe gần nhất cách lề đường 0,6m đến 0,7m; gây tai nạn đối với xe mô tô biển số 22K1-7808 do ông Nguyễn Xuân T điều khiển lưu thông cùng chiều phía sau bên trái, hậu quả ông T chết tại hiện trường, xe mô tô biển số 22K1-7808 bị hư hỏng.

Căn cứ Kết luận giám định pháp y tử thi số 423/GĐPY-PC09 ngày 02/6/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương kết luận nguyên nhân chết của Nguyễn Xuân T là do chấn thương sọ não.

Hành vi của Võ Văn H đã vi phạm điểm a khoản 3 Điều 18, khoản 1 Điều 19 của Luật Giao thông đường bộ, hậu quả làm chết một người nên đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Võ Văn H về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường bộ, gây thiệt hại đến tính mạng của người khác khi tham gia giao thông. Hiện nay, tình hình tai nạn giao thông diễn ra ngày càng phức tạp và có chiều hướng gia tăng, nguyên nhân là do ý thức không chấp hành luật giao thông đường bộ của người tham gia giao thông mà phần lớn là lỗi của người điều khiển phương tiện vi phạm Luật Giao thông đường bộ, dẫn đến gây tai nạn cho người khác. Hậu quả của những hành vi này là gây thiệt hại cho tính mạng, gây thiệt hại đến sức khỏe của người khác; bị cáo đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự.

Xét đơn kháng cáo của bị cáo Võ Văn H với nội dung xin được hưởng án treo: tại cấp phúc thẩm, bị cáo không có cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào mới; chỉ cung cấp đơn xin xác nhận hoàn cảnh gia đình; trong vụ án này bị cáo tham gia giao thông cho xe đỗ không sát vào lề đường; không bật tín hiệu báo hiệu cho người tham gia giao thông biết xe đang dừng đang đỗ gây ra tai nạn, hậu quả làm chết một người. Xét mức hình phạt 01 (một) năm tù mà Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo là phù hợp tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo; tuy nhiên trong vụ án này người bị hại cũng có một phần lỗi, không quan sát chú ý, điều khiển xe chạy với tốc độ cao và không giữ khoảng cách an toàn trong khi tham gia giao thông, tình tiết này chưa được cấp sơ thẩm xem xét đánh giá khi áp dụng hình phạt đối với bị cáo; quá trình điều tra bị cáo thành khẩn khai báo; đã khắc phục toàn bộ thiệt hại cho phía gia đình bị hại; gia đình bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; không có tình tiết tăng nặng; có khả năng tự cải tạo, không cần phải bắt chấp hành hình phạt tù cũng đủ sức răn đe,

giáo dục và không gây nguy hiểm cho xã hội; bị cáo bị xử phạt tù không quá 03 năm, đủ điều kiện hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự và các Nghị quyết của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, kháng cáo của bị cáo về việc xin hưởng án treo là có cơ sở chấp nhận.

[5] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm là chưa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên không được chấp nhận.

[6] Ý kiến trình bày của người bào chữa là phù hợp nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Về án phí hình sự phúc thẩm: do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu.

[8] Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

1. Chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo Võ Văn H, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 115/2024/HS-ST ngày 19 tháng 6 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, về biện pháp chấp hành hình phạt;

Về tội danh: tuyên bố bị cáo Võ Văn H phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Về hình phạt: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Võ Văn H 01 (một) năm tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm tính từ ngày tuyên án phúc thẩm (ngày 10/9/2024).

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân phường Bình Hoà, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo Võ Văn H không phải chịu.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao (Vụ GDKT 1);
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Phòng Hồ sơ - Công an tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một (2);
- Viện kiểm sát nhân thành phố Thủ Dầu Một;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Đội Cảnh sát Thi hành án hình sự và Hỗ trợ tư pháp - Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Những người tham gia tố tụng (1);
- Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Ủy ban nhân dân cấp xã nơi các bị cáo cư trú (thay văn bản thông báo);
- Lưu VP (4), hồ sơ vụ án, HTHT, 25.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trương Văn Lộc

