

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN Đ
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 71/2025/HSST
Ngày 21/4/2025.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Đ – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa Phiên toà: Bà **Nguyễn Hải Yến**

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà **Nguyễn Thị Mai** – Cán bộ hưu trí tại xã Ng.

2. Ông **Nguyễn Văn Đức** - Hiệu trưởng trường trung học cơ sở K.

- Thư ký phiên toà: Ông **Hoàng Minh Anh** – Thư ký Toà án nhân dân huyện Đ.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đ, Thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Ông **Đỗ Ngọc Sơn** - Kiểm sát viên.

Ngày 21/4/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đ, Thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 72/2025/TLST-HS ngày 01 tháng 4 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 67/2025/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 4 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Tô Hoàng A, sinh ngày 02/3/2009 tại Hà Nội (Phạm tội khi bị cáo 15 tuổi 8 tháng 12 ngày); giới tính: nam; Nơi thường trú: Thôn S, xã Ng, huyện Đ, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; Trình độ văn hóa: 07/12; Con ông: Tô Văn S và bà Nguyễn Thị H; Về nhân thân: theo trích lục tiền án, tiền sự số 6773926/2024/PV06 ngày 23/12/2024 và lý lịch bị can thì bị cáo không có tiền án, 01 tiền sự: Ngày 28/6/2024, UBND xã Ng áp dụng biện pháp xử lý hành chính giáo dục tại xã, phường, thị trấn thời hạn 06 tháng. Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 18/11/2024, tạm giam từ ngày 26/11/2024 đến nay. Hiện đang tạm giam tại phân trại tạm giam khu vực huyện Đ – Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

2. Họ và tên: Nguyễn Việt C, sinh ngày 17/12/2009 tại Hà Nội (Phạm tội khi bị cáo 14 tuổi 10 tháng 28 ngày); giới tính: nam; Nơi thường trú: Tổ 27 thị trấn Đ, huyện Đ, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; Trình độ văn hóa: 09/12; Con ông: Nguyễn Việt Ph và bà Lương Thị Minh T; Về nhân thân: theo trích lục tiền án, tiền sự số 6774024/2024/PV06 ngày 23/12/2024 và lý lịch bị can thì bị cáo không

có tiền án, tiền sự; Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 18/11/2024, tạm giam từ ngày 26/11/2024 đến nay. Hiện đang tạm giam tại phân trại tạm giam khu vực huyện Đ – Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

2.2. Người bị hại: Anh **Ngô Tuấn A**, sinh ngày 19/01/2009; Địa chỉ: Thôn M, xã B, huyện Đ, thành phố Hà Nội. Có mặt

2.3. Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Tô Hoàng A: Ông **Tô Văn S**, sinh năm 1986 và bà **Nguyễn Thị H**, sinh năm 1992 (là cha mẹ bị cáo Tô Hoàng A) Địa chỉ: Thôn S, xã Ng, huyện Đ, thành phố Hà Nội. Có mặt

- **Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Nguyễn Viết C:** Ông **Nguyễn Viết X**, sinh năm 1950 (là ông nội bị cáo Nguyễn Viết C) Địa chỉ: Tổ 27 thị trấn Đ, huyện Đ, thành phố Hà Nội. Có mặt.

2.4. Người đại diện hợp pháp cho bị hại: Ông **Ngô Duy H**, sinh năm 1978 và bà **Giang Thị H**, sinh năm 1985 (là cha mẹ Ngô Tuấn A) Địa chỉ: Thôn M, xã B, huyện Đ, thành phố Hà Nội. Có mặt bà H, vắng mặt ông H.

2.5. Người bào chữa cho các bị cáo: Ông **Trương Công Đ**, Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội. Có mặt.

2.6. Người bảo vệ quyền và lợi ích cho bị hại: Ông **Nguyễn Quang Ph**, Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ ngày 14/11/2024, Tô Hoàng A, Nguyễn Viết C cùng Vũ Quang M (sinh ngày: 27/8/2009) và Tô Minh T (sinh ngày: 17/9/2009) đều trú tại: xã Ng, huyện Đ, thành Hà Nội đến phòng trọ của Dương Ngh (sinh năm: 2010; Trú tại: tổ 27, thị trấn Đ, huyện Đ) ngồi chơi. Sau khi ngồi chơi được khoảng 15 phút, cả nhóm rủ nhau đi lượn ngoài đường nhưng Ngh không tham gia. C điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Vision, màu xám, không lắp biển kiểm soát chở Hoàng A, T điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Vision, màu đen, biển kiểm soát 29S2-147.85 chở M. Khi cả nhóm đi đến khu vực cổng

trường Cao đẳng nghề kỹ thuật công nghệ ở thôn L, xã T, huyện Đ, Hoàng A thấy một nhóm nam thanh niên đang ngồi tại quán nước của ông Trần Văn T (sinh năm: 1969; Trú tại: thôn L, xã T) đối diện cổng Trường Cao đẳng nghề kỹ thuật công nghệ, đang nhìn về phía mình nên nghĩ bị “nhìn đều”. Hoàng A nói cho C biết, rồi hô “có bọn nhìn đều” để T và M đang đi phía trước nghe thấy (nghe thấy hay không thì Hoàng A và C không biết). Hoàng A bảo C đi đến khu vực bờ tường ký túc xá Trường Cao đẳng nghề kỹ thuật công nghệ, nhặt gạch để ném dọa nhóm thanh niên trên. Đến nơi, Hoàng A xuống xe nhặt một viên gạch (loại gạch lục) đập viên gạch làm bốn phần, Hoàng A cầm theo hai mẫu gạch và bảo C điều khiển xe quay lại quán nước ném nhóm thanh niên trên. M và T quay lại thấy C chở Hoàng A nhặt gạch và đi về phía quán nước thì đứng lại không đi theo. C điều khiển xe máy đi sát vị trí quán nước (cách khoảng 03 mét) thì Hoàng A dùng tay phải cầm 02 mẫu gạch vỡ ném về hướng nhóm nam thanh niên trong quán nước, một mẫu gạch trúng vào đầu cháu Ngô Tuấn A (sinh ngày: 19/01/2009 (thời điểm xảy ra Tuấn A được 15 tuổi 09 tháng 26 ngày); Trú tại: thôn M, xã B, huyện Đ) rồi C và Hoàng A cùng nhau phóng xe bỏ chạy. T và M thấy sự việc nên cũng điều khiển xe bỏ đi.

Sau khi sự việc xảy ra, cháu Tuấn A được cán bộ Trường Cao đẳng kỹ thuật công nghệ đưa đi Bệnh viện Bắc Thăng Long cấp cứu, sau đó chuyển Bệnh viện đa khoa Xanh Pôn điều trị. Ngày 15/11/2024, Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định pháp y thương tích đối với cháu Tuấn A. Ngày 08/01/2025 Trung tâm pháp y Hà Nội có kết luận giám định pháp y thương tích số 27/KLTTCT-TTPY kết luận:

- Vết thương, vết mổ vùng thái dương trái (căn cứ theo hồ sơ bệnh án): 03%.

- Vỡ lún xương trán đỉnh trái đã phẫu thuật mở sọ theo diện vỡ lún và đặt lại mảnh xương vỡ, đường kính <6 cm: 20 %.

- Tụ máu ngoài màng cứng vùng thái dương trái đã phẫu thuật lấy máu tụ: 05%.

- Xuất huyết dưới nhện: 08%.

- Ổ tổn thương nhu mô não thùy trán trái đã phẫu thuật: 11%.

Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của cháu Ngô Tuấn A là: 40% (Bốn mươi phần trăm). Áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư số 22/2019/TT-BTY. Cơ chế hình thành thương tích: Do vật tày, tày có cạnh gây nên.

Vật chứng tạm giữ:

- Tạm giữ trong quá trình khám nghiệm hiện trường: 01 mẫu gạch, kích thước (11 x 6 x 5,5) cm; 01 mẫu gạch, kích thước (12 x 5 x 5,5) cm.

- Của anh Nguyễn Dũng Q – Cán bộ trưởng Cao đẳng nghề kỹ thuật Công nghệ: 01 USB chứa video ghi lại hình ảnh Tô Hoàng A ném gạch gây thương tích cho cháu Ngô Tuấn A

- Của Vũ Quang M: 01 xe máy, nhãn hiệu Honda Vision, màu đen, BKS: 29S2 – 147.85

Tại Cơ quan điều tra, Tô Hoàng A và Nguyễn Viết C khai nhận hành vi phạm tội, phù hợp với tài liệu điều tra thu thập được.

Đối với các cháu Vũ Quang M và Tô Minh T không tham gia, không bàn bạc với Hoàng A và C sử dụng hung khí (gạch) gây thương tích cho cháu Tuấn A. Tài liệu điều tra không đủ căn cứ chứng minh các cháu M và T đồng phạm về hành vi Cố ý gây thương tích. Do vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với Nguyễn Viết C, Tô Minh T có hành vi điều khiển xe mô tô khi chưa có giấy phép lái xe, không đội mũ bảo hiểm khi tham gia giao thông và Tô Hoàng A, Vũ Quang M có hành vi không đội mũ bảo hiểm khi tham gia giao thông. Ngày 19/3/2025, Cơ quan điều tra đã có công văn số 3289/CQĐT-PC02 đề nghị Ủy ban nhân dân xã T, huyện Đ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Viết C, Tô Minh T, Tô Hoàng A và Vũ Quang M.

Đối với 01 xe máy, nhãn hiệu Honda Vision, màu đen, BKS: 29S2 – 14785, quá trình điều tra xác định là tài sản của chị Ngô Thị H mẹ đẻ cháu Vũ Quang M, việc cháu M tự ý lấy xe tham gia giao thông chị H không biết. Ngày 19/3/2025, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trả chiếc xe trên cho chị H.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Vision, màu xám, không lắp BKS là phương tiện C sử dụng chở bị can Hoàng A thực hiện hành vi gây thương tích cho cháu Tuấn A. Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh Tô Văn S (bố đẻ của Tô Hoàng A). Anh S trình bày, mua chiếc xe trên vào ngày 11/11/2024 (xe chưa đăng ký), đến ngày 14/11/2024 Hoàng A tự ý lấy xe sử dụng. Sau khi sự việc xảy ra, anh S đã bán chiếc xe trên cho cửa hàng xe máy ở huyện S, thành phố Hà Nội (không nhớ địa chỉ). Do đó, Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe trên và không đề cập xử lý.

Về phần dân sự: Tô Hoàng A, Nguyễn Viết C cùng gia đình đã bồi thường cho cháu Tuấn A với tổng số tiền 70.000.000 đồng. Cháu Tuấn A và gia đình

đã nhận tiền, không đề nghị gì khác về dân sự, có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Tại bản Cáo trạng số 72/CT-VKSĐA ngày 31/3/2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ đã Quyết định truy tố bị cáo Tô Hoàng A, Nguyễn Viết C về tội “ Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại Phiên tòa:

- Bị cáo Tô Hoàng A và Nguyễn Viết C khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố. Các bị cáo đều nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật và xin được giảm nhẹ hình phạt.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Tô Hoàng A trình bày: đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo vì bị cáo còn trẻ, đang tuổi ăn học nên nhận thức còn hạn chế để bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm và trở thành công dân tốt, có ích cho gia đình và xã hội. Gia đình bị cáo có ông nội đã từng tham gia kháng chiến chống mỹ cứu nước, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Viết C do ông nội bị cáo trình bày: Do điều kiện hoàn cảnh bố mẹ đã ly hôn nên thiếu sự quan tâm chăm sóc của bố mẹ và bị cáo còn trẻ, đang tuổi ăn học nên nhận thức còn hạn chế để bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm và trở thành công dân tốt, có ích cho gia đình và xã hội đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo vì. Gia đình bị cáo có bà nội được tặng huy chương vì sự nghiệp giao thông vận tải, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, quá trình học tập bị cáo được tặng nhiều giấy khen, thành tích trong học tập.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đ giữ quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích nội dung, tính chất của vụ án, giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 90, Điều 91 và Điều 101 Bộ Luật hình sự; Điều 119, Điều 179 Luật tư pháp người chưa thành niên; Luật trẻ em năm 2016. Xử phạt:

- Tô Hoàng A từ 30 tháng tù đến 32 tháng tù.
- Nguyễn Viết C từ 26 tháng tù đến 28 tháng tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo do các bị cáo là người chưa thành niên.

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy: 02 mẫu gạch

Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo được miễn án phí theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa người bào chữa cho các bị cáo phát biểu ý kiến: Nhất trí với tội danh và khung hình phạt mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ đã truy tố đối với các bị cáo. Bị cáo Tô Hoàng A, Nguyễn Viết C khi phạm tội chưa đủ 16 tuổi nên nhận thức pháp luật còn hạn chế; bị cáo khi phạm tội chưa phát triển đầy đủ thể chất, tinh thần; hoàn cảnh của gia đình các bị cáo khó khăn, bị cáo

Nguyễn Viết C bố mẹ đã ly hôn từ khi bị cáo còn nhỏ và ở với ông bà nội, bố bị cáo C hiện cũng đang chấp hành án; Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; bị cáo Hoàng A có 01 tiền sự, bị cáo C không có tiền án tiền sự, gia đình các bị cáo đều có ông nội, bà nội được tặng thưởng. Đồng thời các bị cáo đã tích cực hợp tác với cơ quan điều tra trong suốt quá trình điều tra. Nên đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 90; Điều 91; Điều 101 Bộ luật hình sự; Điều 119, Điều 179 Luật tư pháp người chưa thành niên; Luật trẻ em năm 2016. Xử phạt các bị cáo với mức án thấp nhất dưới mức đại diện Viện kiểm sát đề nghị. Ngoài ra không có nội dung tranh tụng nào khác.

Bị hại, người đại diện hợp pháp cho bị hại và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại đều có ý kiến nhất trí với ý kiến bào chữa cho các bị cáo. Đồng thời bị hại, người đại diện hợp pháp cho bị hại và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại đều xác định tình trạng sức khỏe hiện nay của bị hại là bình thường, hiện đang đi học nên không có yêu cầu gì về phần dân sự và đề nghị Hội đồng xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Nói lời sau cùng, các bị cáo nhận thức được hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật, Viện kiểm sát truy tố các bị cáo là đúng, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đ, thành phố Hà Nội, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội và tội danh của các bị cáo: Lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 10 giờ 45 phút ngày 14/11/2024, Tô Hoàng A có hành vi dùng hung khí nguy hiểm (gạch) ném trúng đầu, gây tổn hại 40% sức khỏe cháu Ngô Tuấn A tại khu vực cổng trường Cao đẳng nghề kỹ thuật công nghệ thuộc thôn L, xã T, huyện Đ, thành phố Hà Nội. Nguyễn Viết C đồng phạm, giúp sức, tiếp thu ý chí, điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Vision, màu xám chờ Hoàng A gây thương tích cho cháu Ngô Tuấn A.

Hành vi của các bị cáo đã cấu thành tội Cố ý gây thương tích nên Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ truy tố bị cáo Tô Hoàng A, Nguyễn Viết C về tội

Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự bằng bản cáo trạng số 72/CT-VKSĐA ngày 31/3/2025 là hoàn toàn có căn cứ và đúng pháp luật.

Như vậy, hành vi của các bị cáo có đủ dấu hiệu cấu thành tội Cố ý gây thương tích được quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự;

Điều 134 Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng ... hung khí nguy hiểm....

c) Đối với người dưới 16 tuổi...

i) Có tính chất côn đồ;

...

3. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 05 năm đến 10 năm:

...

c) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31% đến 60% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này;”

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm pháp luật hình sự, xâm phạm trực tiếp sức khỏe của người khác. Các bị cáo đều nhận thức được hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm pháp luật hình sự nhưng vẫn cố ý phạm tội, do đó cần xử lý các bị cáo bằng pháp luật hình sự, xử phạt các bị cáo hình phạt tù để răn đe các bị cáo nói riêng và có tác dụng phòng ngừa tội phạm chung. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng xem xét, đánh giá đến vai trò và mức độ hành vi của từng bị cáo: Bị cáo Hoàng A giữ vai trò chính đã rủ bị cáo C đi cùng và bị cáo Hoàng A trực tiếp thực hiện hành vi dùng 02 mẫu gạch ném vào cháu Ngô Tuấn A. Bị cáo C với vai trò đồng phạm giúp sức điều khiển xe chở Hoàng A đi thực hiện hành vi ném mẫu gạch gây thương tích cho Tuấn A. Đây là vụ án giản đơn, các bị cáo không bàn bạc, phân công cụ thể nhau việc thực hiện mà tự tiếp nhận ý chí của nhau và cùng nhau thực hiện hành vi.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa các bị cáo Tô Hoàng A, Nguyễn Viết C có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, khi phạm tội các bị cáo đều chưa đủ 16 tuổi. Gia đình bị cáo Tô Hoàng A có ông nội tham gia kháng chiến chống Mỹ cứu nước, gia đình bị cáo C có bà nội được tặng huy chương vì sự nghiệp giao thông vận tải, các bị cáo và gia đình

đã khắc phục bồi thường hậu quả cho bị hại, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, khi phạm tội các bị cáo chưa đủ 16 tuổi. Do vậy, bị cáo Hoàng A, bị cáo C đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 90, Điều 91; Điều 101 Bộ luật hình sự, Điều 119, Điều 179 Luật tư pháp người chưa thành niên; Luật trẻ em năm 2016.

Căn cứ vào tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; Căn cứ vào nhân thân của các bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo Tô Hoàng A có 01 tiền sự lại giữ vai trò chính trong vụ án nên phải chịu mức hình phạt cao hơn bị cáo C. Đối với bị cáo C chưa có tiền án, tiền sự lại giữ vai trò đồng phạm trong vụ án nên chịu hình phạt thấp hơn bị cáo Hoàng A là có căn cứ. Do vậy, nên mở lượng khoan hồng của pháp luật giảm một phần hình phạt cho bị cáo, dưới mức hình phạt như đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

Đối với các cháu Vũ Quang M và Tô Minh T không tham gia, không bàn bạc với Hoàng A và C sử dụng hung khí (gạch) gây thương tích cho cháu Tuấn A. Tài liệu điều tra không đủ căn cứ chứng minh các cháu M và T đồng phạm về hành vi Cố ý gây thương tích. Do vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ.

Đối với Nguyễn Viết C, Tô Minh Tú có hành vi điều khiển xe mô tô khi chưa có giấy phép lái xe, không đội mũ bảo hiểm khi tham gia giao thông và Tô Hoàng A, Vũ Quang M có hành vi không đội mũ bảo hiểm khi tham gia giao thông. Ngày 19/3/2025, Cơ quan điều tra đã có công văn số 3289/CQĐT-PC02 đề nghị Ủy ban nhân dân xã T, huyện Đ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Viết C, Tô Minh T, Tô Hoàng A và Vũ Quang M là đúng theo quy định của pháp luật.

Đối với 01 xe máy, nhãn hiệu Honda Vision, màu đen, BKS: 29S2 – 14785, quá trình điều tra xác định là tài sản của chị Ngô Thị H mẹ đẻ cháu Vũ Quang M, việc cháu M tự ý lấy xe tham gia giao thông chị H không biết. Ngày 19/3/2025, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trả chiếc xe trên cho chị H là có căn cứ.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Vision, màu xám, không lắp BKS là phương tiện C sử dụng chở bị can Hoàng A thực hiện hành vi gây thương thương tích cho cháu Tuấn A. Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh Tô Văn S (bố đẻ của Tô Hoàng A). Anh S trình bày, mua chiếc xe trên vào ngày 11/11/2024 (xe chưa đăng ký), đến ngày 14/11/2024 Hoàng A tự ý lấy xe sử dụng. Sau khi sự việc xảy ra, anh S đã bán chiếc xe trên cho cửa hàng xe máy ở huyện S, thành phố Hà Nội (không nhớ địa chỉ). Do đó, Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc xe trên và không đề cập xử lý là có căn cứ.

[4] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo chưa thành niên nên miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[5] Về phần dân sự: Tô Hoàng A, Nguyễn Viết C và gia đình đã bồi thường cho cháu Tuấn A với tổng số tiền 70.000.000 đồng. Cháu Tuấn A và gia đình đã nhận tiền, không yêu cầu gì khác về dân sự, nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết.

[6] Về vật chứng vụ án: Cơ quan điều tra có thu và xử lý, còn chuyển theo hồ sơ với 01 mẫu gạch, kích thước (11 x 6 x 5,5) cm; 01 mẫu gạch, kích thước (12 x 5 x 5,5) cm và không có giá trị sử dụng nên cho tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 USB bên trong lưu giữ video ghi lại nội dung vụ việc, 01 đĩa CD bên trong có nội dung ghi âm, ghi hình có âm thanh đối với Tô Hoàng A, Nguyễn Viết C được lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

[7] Về về án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo: Bị cáo Nguyễn Viết C, Tô Hoàng A thuộc trường hợp miễn án phí hình sự sơ thẩm; Bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị cáo, bị hại, người đại diện cho bị hại, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Tô Hoàng A, Nguyễn Viết C phạm tội Cố ý gây thương tích.

- Căn cứ vào điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 90; Điều 91; Điều 101 Bộ luật hình sự; Điều 119, Điều 179 Luật tư pháp người chưa thành niên; Luật trẻ em năm 2016.

Xử phạt:

Tô Hoàng A 29 (hai mươi chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 18/11/2024.

Nguyễn Viết C 24 (hai mươi bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 18/11/2024.

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Luật trẻ em 2016.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 mẫu gạch, kích thước (11 x 6 x 5,5) cm; 01 mẫu gạch, kích thước (12 x 5 x 5,5) cm

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao, nhận vật chứng ngày 01/4/2025 giữa Công an huyện Đ, thành phố Hà Nội và Chi cục thi hành án dân sự huyện

Đ, thành phố Hà Nội).

- Bị cáo Tô Hoàng A, Nguyễn Việt C miễn án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, các bị cáo, bị hại, đại diện hợp pháp cho bị cáo, đại diện hợp pháp cho bị hại, luật sư bào chữa cho bị cáo, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- Người bị hại;
- Người đại diện cho bị cáo, bị hại;
- Người bào chữa;
- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại
- VKSND huyện Đ;
- PV 06 Công an thành phố Hà Nội;
- Chi cục THADS huyện Đ;
- Sở TP Thành phố Hà Nội;
- UBND xã Ng;
- UBND thị trấn Đ;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Hải Yến