

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 31/2025/HS-ST

Ngày 26 - 02 - 2025.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Xuyên.

- Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lê Tuấn Minh - Bí thư Đoàn thanh niên phường Thanh Tuyền, thành phố Phủ Lý.

Bà Nguyễn Thị Chương - Chủ tịch Hội khuyến học thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

Thư ký phiên toà: Bà Đỗ Thị Nhung - Là Thư ký của Toà án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên toà: Ông Trương Hoàng Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 02 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 16/2025/TLST-HS ngày 23 tháng 01 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 23/2025/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 02 năm 2025, đối với bị cáo:

Hoàng Thị V, sinh năm 1984, tại Hà Nam; nơi cư trú: tổ dân phố MN, phường LC, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Điều dưỡng; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hoàng Minh P; con bà: Nguyễn Thị T; chồng: Lê Văn C, sinh năm 1979; con: Có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2008, con nhỏ nhất sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ, tạm giam: Không; hiện đang được tại ngoại tại địa phương theo lệnh Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

**** Bị hại:***

- Cháu Nguyễn Việt A, sinh ngày 13/4/2008 (đã chết).

+ Đại diện theo pháp luật của cháu Nguyễn Việt A là anh Nguyễn Hồng K, sinh năm 1981 (là bố đẻ); chị Lại Thị Thu H, sinh năm 1983 (là mẹ đẻ); cùng trú tại: xóm 5, xã LC (nay là tổ dân phố 5, phường LC), thành phố PL, tỉnh Hà Nam.

+ Đại diện theo ủy quyền của chị Lại Thị Thu H là: Anh Nguyễn Hồng K, sinh năm 1981; trú tại: xóm 5, xã LC (nay là tổ dân phố 5, phường LC), thành phố PL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

- Cháu Lê Hoàng Bảo N, sinh ngày 29/9/2015.

+ Đại diện theo pháp luật của cháu Lê Hoàng Bảo N là: Anh Lê Văn C, sinh năm 1979; trú tại: tổ dân phố MN, phường LC, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; có mặt.

* *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của cháu Lê Hoàng Bảo N* là ông Nguyễn Văn Tinh - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

- Chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1984; trú tại: thôn 3, xã TP, huyện TL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

- Anh Nguyễn Hồng K, sinh năm 1981; chị Lại Thị Thu H, sinh năm 1983 ; Cùng trú tại: xóm 5, xã LC (nay là tổ dân phố 5, phường LC), thành phố PL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

* *Người làm chứng:*

- Cháu Đỗ Việt H, sinh ngày 07/5/2008.

+ Đại diện theo pháp luật của cháu Đỗ Việt H là anh Đỗ Văn H, sinh năm 1985 (là bố đẻ) và chị Đặng Thị Y, sinh năm 1986 (là mẹ đẻ); vắng mặt.

- Anh Nguyễn Xuân Đ, sinh năm 1977; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 15 phút ngày 13/9/2024, Hoàng Thị V (có giấy phép lái xe hạng A1) điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 90B1-966.53, chở cháu Lê Hoàng Bảo N (là con trai V), đi ở làn đường giáp với lề phải của đường Lê Duẩn theo hướng Phủ Lý - Bình Lục. Khi đi đến ngã tư giao giữa đường Lê Duẩn - phố Chu Văn An và phố Lương Văn Đài, V quan sát qua gương chiếu hậu bên trái và nhìn sang phía bên trái để quan sát các phương tiện đi cùng chiều phía sau, đồng thời bật đèn xi nhan bên trái của xe mô tô để nhằm chuyển hướng rẽ trái đi vào phố Lương Văn Đài. Trước khi chuyển hướng, V thấy đi cùng chiều phía sau với xe mô tô của mình có 01 chiếc xe ô tô con. Sau khi chiếc xe ô tô này đi qua, V điều khiển xe mô tô chuyển hướng rẽ trái đi từ làn giữa sang làn giáp với dải phân cách cứng của đường Lê Duẩn. Cùng lúc này, xe mô tô biển kiểm soát 29M1-545.71 do cháu Nguyễn Việt A điều khiển chở cháu Đỗ Việt H đi cùng chiều phía sau ở làn đường giáp với dải phân cách đi đến làm phần má lốp bên phải bánh trước của xe mô tô biển kiểm soát 29M1-545.71 đâm vào phần mặt ngoài phía sau lốc máy và để chân sau bên trái của xe mô tô biển kiểm soát 90B1-966.53 làm V, cháu N, cháu Việt A, cháu H cùng 02 phương tiện ngã, đổ trên đường. Hậu quả, cháu Nguyễn Việt A bị thương tích được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam, Bệnh viện Hữu nghị Việt Đức đến 22 giờ ngày 13/9/2024 bị tử vong; cháu Lê Hoàng Bảo N bị thương tích điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam; cháu Đỗ Việt H ngã ra đường song không bị thương tích gì; 02 xe mô tô bị hư hỏng.

* Đồ vật, tài sản thu giữ gồm: 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Janus biển kiểm soát 29M1-545.71; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy của xe mô tô biển kiểm soát 29M1-545.71; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Lead biển kiểm soát 90B1-966.53; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy của xe mô tô biển kiểm soát 90B1-966.53; 01 giấy phép lái xe mô tô hạng A1 mang tên Hoàng Thị V và 01 DVD chứa dữ liệu trích xuất hình ảnh camera (có độ dài 00 phút 32 giây, thời gian hiển thị trên Video từ 11:12:58 đến 11:13:30 giây) được niêm phong trong phong bì ký hiệu “M”.

* Kết quả khám nghiệm hiện trường:

Hiện trường xảy ra vụ tai nạn giao thông là ngã tư giao giữa đường Lê Duẩn với phố Chu Văn An và phố Lương Văn Đài thuộc tổ dân phố Mễ Nội, phường Liêm Chính, thành phố Phủ Lý. Chiều đường Phủ Lý - Bình Lục được chia làm ba làn đường riêng biệt bằng vạch kẻ đường đứt đoạn, ở trên mặt chiều đường có 03 cụm vạch giảm tốc, trên vỉa hè của chiều đường có ba cột biển báo giao thông đường bộ gồm: biển báo số W.226 “đường người đi xe đạp cắt ngang”, biển số W.207a “giao nhau với đường không ưu tiên” và biển báo số W.224 “đường người đi bộ cắt ngang”. Phía trước đầu dải phân cách có phần đường dành cho người đi bộ qua đường.

Xác định điểm mốc và đường chuẩn: Lấy đầu dải phân cách phía Phủ Lý của đường Lê Duẩn trong khu vực ngã tư giao với phố Chu Văn An và phố Lương Văn Đài làm mốc. Lấy mép đường bên phải của đường Lê Duẩn theo hướng Phủ Lý - Bình Lục làm đường chuẩn.

Ký hiệu (1), (2), (3), (4) và (6) là các vết trượt sạt ở trên mặt đường, kích thước lần lượt là dài 0,77m, rộng 0,07m; dài 0,21m, rộng 0,02m; dài 5,45m, rộng 0,05m và dài 2,30m rộng 0,02m có hướng từ phía Phủ Lý về phía Bình Lục.

Ký hiệu (5) là vết máu kích thước (0,07 x 0,15)m ở trên mặt đường hướng Phủ Lý - Bình Lục.

Ký hiệu (7) là xe mô tô biển kiểm soát 29M1-545.71, bị đổ sang bên phải trên mặt đường, xe đang bật chế độ xi nhan bên trái, đầu xe hướng về phía chiều đường Bình Lục - Phủ Lý của đường Lê Duẩn, đuôi xe hướng về phía đường chuẩn hơi chệch về phía Bình Lục.

Ký hiệu (8) là xe mô tô biển kiểm soát 90B1-966.53, bị đổ sang phải trên mặt đường, đầu xe hướng về phía chiều đường Bình Lục - Phủ Lý của đường Lê Duẩn, đuôi xe hướng vào đường chuẩn.

* Kết quả khám nghiệm các phương tiện:

- *Đối với xe mô tô biển kiểm soát 29M1-545.71*: Chấn bụn phía trước bánh trước phần bên phải bị nứt tách vỡ nhựa, vết có hướng từ trước về sau; Khung cangk bánh trước bị đẩy cong về sau sang trái làm cho cổ xe không đánh lái được. Mặt trước cangk ngoài ống cangk trước bên phải phần phía dưới bị trượt sạt, vết có hướng từ trước về sau, thấp nhất vết là cangk dưới ống cangk này; Mặt lãn lớp bánh trước và má lớp bên phải liền kề có vết trượt sạt, vết có hướng từ mặt lãn vào tâm trục, vết có hướng từ mặt lãn vào tâm trục. Hệ thống phanh, còi, đèn đầy đủ, hoạt động bình thường, xe không có gương chiếu hậu hai bên.

- *Đối với xe mô tô biển kiểm soát 90B1-966.53*: Mặt ngoài ốp nhựa bảo vệ ống pô bị nứt tách, mài sạt, vết có hướng từ trên xuống dưới; Để chân sau bên trái cangk phía sau của để chân và khung kim loại bắt để chân này để lại vết trượt sạt bám chất màu đen, vết có hướng từ sau về trước; Mặt ngoài phía sau lốc máy bị trượt sạt nứt tách vỡ, bề mặt bám dính chất màu đen, hướng từ sau về trước, từ trên xuống dưới, đẩy ép sang phải; Chân chống đứng bị bật mất lò xo, phần chân bên phải bị đẩy cong về trước; Cangk bàn đạp và cangk sau bàn đạp để lại vết trượt sạt chùi bụi, vết có hướng từ sau về trước; Xi nhan sau bên phải không hoạt động, phanh, xi nhan trái đầy đủ, hoạt động bình thường.

Ngày 13/9/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Phủ Lý ra Quyết định trưng cầu giám định số 1937A, trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Nam giám định nguyên nhân tử vong của cháu Nguyễn Việt A,

tuy nhiên gia đình nạn nhân kiên quyết từ chối giải phẫu tử thi cháu Nguyễn Việt A, chỉ đồng ý khám nghiệm bên ngoài tử thi.

Tại bản Kết luận giám định tử thi số 753/KL-KTHS, ngày 27/9/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Nam, kết luận: “Nguyên nhân tử vong của cháu Nguyễn Việt A: do không giải phẫu tử thi nên không đủ cơ sở kết luận nguyên nhân tử vong của cháu Nguyễn Việt A”.

Ngày 24/10/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Phủ Lý ra Quyết định số 2245/QĐ-ĐTTH, trung cầu Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Nam giám định nguyên nhân tử vong của cháu Nguyễn Việt A qua hồ sơ bệnh án.

Tại bản Kết luận giám định tử thi qua hồ sơ số 880/KL-KTHS, ngày 11/11/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Nam, kết luận: “Nguyên nhân tử vong của Nguyễn Việt A: không đủ cơ sở kết luận chính xác nguyên nhân tử vong của Nguyễn Việt A. Qua nghiên cứu hồ sơ bệnh án, có thể nhận định nguyên nhân tử vong của Nguyễn Việt A là suy hô hấp, suy tuần hoàn trên người bị chấn thương ngực kín”.

Ngày 17/9/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Phủ Lý ra các Quyết định trung cầu giám định số 1947 và số 1948, trung cầu Viện Pháp y Quốc gia giám định cồn, ma túy trong máu thu trên tử thi cháu Nguyễn Việt A.

Tại bản Kết luận giám định độc chất số 633/848/24, ngày 27/9/2024 của Viện Pháp y Quốc gia, kết luận: “Mẫu máu không tìm thấy các chất ma túy”.

Tại Bản Kết luận giám định độc chất số 666/884/24, ngày 07/10/2024 của Viện Pháp y Quốc gia, kết luận: “Mẫu máu không tìm thấy cồn”.

Ngày 11/10/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Phủ Lý ra Quyết định trung cầu giám định số 2156, trung cầu Trung tâm giám định Y khoa và Pháp y tỉnh Hà Nam giám định pháp y về thương tích đối với cháu Lê Hoàng Bảo N do tai nạn giao thông ngày 13/9/2024. Tuy nhiên, anh Lê Văn C là bố đẻ, người đại diện theo pháp luật của cháu N từ chối giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể của cháu Lê Hoàng Bảo N.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 98/KL-HĐĐGTS, ngày 14/10/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, kết luận:

“Phần hư hỏng của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, số loại: Janus, biển số: 29M1-545.71, màu xanh, số máy: E3Y8E002788, số khung: RLCSEC820GY002783, xe đã qua sử dụng, tại thời điểm tháng 9/2024 là 3.300.000 đồng.

Phần hư hỏng của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, số loại: Lead, biển số: 90B1-966.53, màu sơn: xanh vàng, số máy: JF45E0508187, số khung: 451XFY504108, xe đã qua sử dụng, tại thời điểm tháng 9/2024 là 1.020.000 đồng”.

Ngày 13/9/2024, Công an thành phố Phủ Lý kiểm tra nồng độ cồn trong hơi thở đối với Hoàng Thị V. Kết quả là 0,000 mg/L. Xét nghiệm ma túy đối với Hoàng Thị V tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam. Kết quả âm tính với các chất ma túy.

Từ những nội dung trên, tại bản cáo trạng số 27/CT-VKS-PL ngày 20/01/2025, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã truy tố

Hoàng Thị V về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

* Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý luận tội: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như đã nêu trong bản cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì thêm. Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Tuyên bố bị cáo Hoàng Thị V phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 65 của Bộ luật Hình sự: xử phạt Hoàng Thị V từ 15 đến 18 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng.

+ Hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

+ Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả lại Hoàng Thị V 01 giấy phép lái xe hạng A1.

- Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện tương tự như bản cáo trạng đã truy tố và nhất trí với bản cáo trạng mà Viện kiểm sát đã công bố tại phiên tòa. Bị cáo không tranh luận bào chữa gì, nhất trí với kết luận giám định của cơ quan chuyên môn. Lời nói sau cùng bị cáo chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Người đại diện theo pháp luật của cháu Lê Hoàng Bảo N là anh Lê Văn C có quan điểm: Anh là bố đẻ của cháu N, sau khi sự việc xảy ra, cháu N có bị thương tích nhẹ, tuy nhiên anh không có ý kiến gì về việc bồi thường đối với cháu N.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố: Những người tiến hành tố tụng này đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng là đại diện theo pháp luật của bị hại là cháu Nguyễn Việt A, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án và người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa, nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ được cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Do vậy, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử theo quy định của pháp luật.

[3] Đánh giá về tội danh: Đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra. Hội đồng xét xử thấy cơ bản phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng, kết luận giám định của cơ quan chuyên môn cũng như

các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được cơ quan điều tra thu thập trong hồ sơ vụ án.

Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 11 giờ 15 phút ngày 13/9/2024, Hoàng Thị V có giấy phép lái xe mô tô hạng A1, điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Lead, biển kiểm soát 90B1-966.53 chở cháu Lê Hoàng Bảo N (là con trai V) đi trên làn đường giáp với lề phải của đường Lê Duẩn chiều Phủ Lý - Bình Lục. Khi V điều khiển xe mô tô đi đến khu vực ngã tư giao nhau giữa đường Lê Duẩn, phố Lương Văn Đài và phố Chu Văn An thì bật đèn xi nhan bên trái và chuyển hướng rẽ trái từ làn đường giữa sang làn đường giáp dải phân cách để đi vào phố Lương Văn Đài nhưng đã không chú ý quan sát phía sau gây trở ngại, nguy hiểm cho xe mô tô biển kiểm soát 29M1-545.71 do cháu Nguyễn Việt A điều khiển chở cháu Đỗ Việt H đang đi phía sau ở làn đường giáp dải phân cách, làm phần mặt lấn lóp bánh trước của xe mô tô biển kiểm soát 29M1-545.71, đâm vào phần mặt ngoài lóc máy của xe mô tô biển kiểm soát 90B1-966.53, hai xe bị đổ ngã ra đường, cháu Nguyễn Việt A bị thương tích phải đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam, Bệnh viện Hữu Nghị Việt Đức sau đó tử vong, xe mô tô biển kiểm soát 29M1-545.71 bị hư hỏng, thiệt hại 3.300.000 đồng.

Hành vi nêu trên của Hoàng Thị V đã vi phạm vào khoản 2 Điều 15 của Luật giao thông đường bộ làm chết 01 người nên đã phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự. Quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đối với bị cáo như bản cáo trạng đã nêu là có căn cứ, phù hợp pháp luật.

[4] Đánh giá về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thì thấy:

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình, sau khi phạm tội bị cáo đã tự nguyện khắc phục hậu quả bồi thường thiệt hại cho đại diện theo pháp luật của bị hại. Đại diện bị hại cũng có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Ngoài ra, vụ án xảy ra có một phần lỗi của bị hại. Do vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Đánh giá về hình phạt:

- Hình phạt chính: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự an toàn giao thông đường bộ nói chung, ảnh hưởng xấu đến hoạt động bình thường của người và các phương tiện tham gia giao thông đường bộ tại địa phương. Đặc biệt làm xâm hại đến tính mạng, sức khỏe của công dân gây mất mát, đau thương lớn về tinh thần cho gia đình nạn nhân và gây tâm lý hoang mang, lo lắng cho mọi người khi tham gia giao thông. Hành vi của bị cáo được thực hiện bởi lỗi vô ý. Xét thấy cần được xử lý nghiêm bằng một hình phạt nhất định, tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra mới có tác dụng giáo dục, cải tạo chính bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung trong cộng đồng. Xét tính

chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của bị cáo và quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phú Lý, Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng. Do đó, không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục cũng đủ tác dụng cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt. Điều này thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội lần đầu biết ăn năn hối cải.

- Về hình phạt bổ sung: Xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Hoàng Thị V đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho gia đình cháu Nguyễn Việt A số tiền 200.000.000 đồng. Đại diện gia đình cháu Việt A đã nhận đủ số tiền nêu trên và không có yêu cầu, đề nghị gì khác về trách nhiệm dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về vật chứng:

- Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Janus biển kiểm soát 29M1-545.71 và 01 giấy chứng nhận đăng ký của xe mô tô biển kiểm soát 29M1-545.71, là tài sản thuộc quyền sở hữu hợp pháp của anh Nguyễn Hồng K và chị Lại Thị Thu H (là bố, mẹ đẻ của cháu Nguyễn Việt A), anh K, chị H đều không biết cháu Việt A lấy chiếc xe mô tô trên để tham gia giao thông ngày 13/9/2024 gây tai nạn. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Phú Lý đã trả lại cho anh K chiếc xe mô tô biển kiểm soát 29M1-545.71 và giấy tờ kèm theo. Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Lead, biển kiểm soát 90B1-966.53 và 01 giấy chứng nhận đăng ký của xe mô tô biển kiểm soát 90B1-966.53, là tài sản thuộc quyền sở hữu hợp pháp của chị Nguyễn Thị H (là em dâu Hoàng Thị V) đã cho V mượn để làm phương tiện đi lại. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Phú đã trả lại cho chị H xe mô tô biển kiểm soát 90B1-966.53 và giấy tờ kèm theo là phù hợp với quy định của pháp luật.

- Đối với 01 đĩa DVD có lưu 01 file video có chứa hình ảnh liên quan đến vụ tai nạn giao thông, cần tiếp tục lưu trong hồ sơ vụ án làm căn cứ giải quyết vụ án.

- Đối với Giấy phép lái xe hạng A1 mang tên Hoàng Thị V là giấy tờ thuộc quyền sử dụng của Hoàng Thị V cần trả lại cho Hoàng Thị V.

[8] Về các tình tiết khác:

- Đối với cháu Nguyễn Việt A không có giấy phép lái xe mô tô, điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 29M1-545.71, chở cháu Đỗ Việt H tham gia giao thông đi trên đường Lê Duẩn hướng Phú Lý - Nam Định vào nơi đường bộ giao nhau cùng mức, có đặt biển cảnh báo nguy hiểm, nhưng không giảm tốc độ để có thể dừng lại một cách an toàn đã vi phạm khoản 9 Điều 8, Điều 11, Điều 12 Luật Giao thông đường bộ; khoản 1, khoản 3 Điều 5 Thông tư 31/2019/TT- BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ giao thông vận tải quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dùng tham gia giao thông đường bộ. Do cháu Nguyễn Việt A đã tử vong nên không xem xét, xử lý đối với cháu Nguyễn Việt A.

- Đối với anh Nguyễn Hồng K và chị Lại Thị Thu H (là bố mẹ đẻ của cháu Nguyễn Việt A), xác định hàng ngày cháu Nguyễn Việt A đều đi học bằng xe máy điện của gia đình. Ngày 13/9/2024, khi anh K và chị H đi làm thì cháu Nguyễn Việt A tự ý lấy xe mô tô biển kiểm soát 29M1-545.71 đi học. Do vậy, anh K, chị H không phạm tội “Giao cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ”, quy định tại Điều 264 Bộ luật Hình sự.

[9] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, đại diện theo pháp luật của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 65; Điều 47 của Bộ luật Hình sự.

- Căn cứ các Điều 106; 136; 331; 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Căn cứ luật Phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[1] Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Thị V phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

[2] Xử phạt bị cáo Hoàng Thị V 15 (mười lăm) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 30 (ba mươi) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 26/02/2025).

Giao bị cáo Hoàng Thị V cho Ủy ban nhân dân phường LC, thành phố PL, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[3] Về xử lý vật chứng:

- Trả lại Hoàng Thị V 01 giấy phép lái xe hạng A1 số 1501066 mang tên Hoàng Thị V.

(Tình trạng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý ngày 22 tháng 01 năm 2025).

[4] Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Hoàng Thị V phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo, đại diện theo pháp luật của bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người đại diện theo pháp luật của bị hại, người có quyền lợi,

nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND TP Phủ Lý;
- CQ CSĐT CA tỉnh Hà Nam;
- Chi cục THADS TP Phủ Lý;
- Cơ quan THAHS có thẩm quyền;
- Bị cáo; bị hại;
- Người đại diện theo PL của bị hại;
- Người bảo vệ QVLIHP của bị hại;
- Người có QLNVLQ đến vụ án;
- Lưu hồ sơ.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Xuyên