

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LỘC BÌNH
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 59/2022/HS-ST
Ngày 26-9-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LỘC BÌNH, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tuyết Mai

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Vy Trung Lâm

Ông Hoàng Văn Trạch

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Hạnh - Thư ký của Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Phương Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 9 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 54/2022/TLST-HS ngày 09 tháng 9 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 61/2022/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Hà Văn G, sinh ngày 27 tháng 7 năm 2004 (đến ngày phạm tội bị cáo được 17 tuổi 9 tháng 01 ngày) tại huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn K, xã S, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Nùng; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hà Văn B, sinh năm 1982; con bà Vi Thị N, sinh năm: 1981; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị xử lý trách nhiệm hình sự, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị cáo bị tạm giam từ ngày 28/6/2022 tại Nhà tạm giữ Công an huyện Lộc Bình đến nay, có mặt.

2. Hoàng Văn H, sinh ngày 01 tháng 12 năm 1999 tại huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn B, xã T, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Tày; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn S, sinh năm 1963; con bà Hoàng Thị T, sinh năm 1963; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị xử lý trách nhiệm hình sự, bị Công an huyện Lộc Bình ra quyết định xử phạt hành chính ngày 22/5/2018 về hành vi hủy hoại tài sản, với hình thức phạt tiền là 2.000.000 đồng, bị cáo đã chấp hành xong; chưa bị xử lý kỷ luật; bị cáo bị tạm giam từ ngày 28/6/2022 tại Nhà tạm giữ Công an huyện Lộc Bình đến nay, có mặt.

3. Phan Văn D, sinh ngày 14 tháng 11 năm 2003 tại huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn L, xã K, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Nùng; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phan Văn C, sinh năm 1985; con bà Chu Thị L, sinh năm 1983; vợ: Bị cáo sống như vợ chồng với chị Hoàng Thị M, sinh năm 2003; có 01 con sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị xử lý trách nhiệm hình sự, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị cáo bị tạm giam từ ngày 28/6/2022 tại Nhà tạm giữ Công an huyện Lộc Bình đến nay, có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Hà Văn G: Bà Bạch Ánh Tuyết, Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Lạng Sơn, có mặt.

- *Bị hại:* Anh Dương Văn Q, sinh năm 2003; địa chỉ: Thôn H, xã K, huyện L, tỉnh Lạng Sơn, có mặt.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Anh Nông Quang A, sinh năm 1991; địa chỉ: Khu B, thị trấn L, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Hoàng Văn T, sinh năm 2003, vắng mặt.
2. Anh Lý Quang T, sinh năm 2000, vắng mặt.
3. Anh Vi Văn Đ, sinh năm 2002, vắng mặt.
4. Anh Hoàng Văn M, sinh năm 2002, vắng mặt.
5. Anh Vi Văn P, sinh năm 2003, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 00 ngày 25/5/2022, Hà Văn G cùng Hoàng Văn H và Phan Văn D đến quán ốc “Anh An” thuộc khu B, thị trấn L, huyện L, tỉnh Lạng Sơn để ăn ốc, uống rượu. Khi cả nhóm ngồi được khoảng 10 phút thì có Hoàng Văn T, Lý Quang T, Vi Văn Đ, Hoàng Văn M đến quán ốc và ngồi cùng bàn với Hà Văn G, Hoàng Văn H, Phan Văn D. Sau khi ngồi ăn và uống rượu được khoảng 01 tiếng thì Hoàng Văn T và Hà Văn G có sang bàn bên cạnh có Dương Văn Q là bạn của Hoàng Văn T, Vi Văn P và Hoàng Văn Q để giao lưu. Quá trình giao lưu giữa Hà Văn G và Dương Văn Q có xảy ra mâu thuẫn trong cách xưng hô, nên có lời qua tiếng lại. Sau đó Hà Văn G có đi vệ sinh và Dương Văn Q cũng đi vệ sinh, do vẫn bức tức về việc cãi nhau trước đó nên Dương Văn Q đẩy Hà Văn G 01 (một) cái và Hà Văn G tát lại Dương Văn Q 01 (một) phát vào mặt, nhưng được mọi người can ngăn nên sự việc dừng lại. Khi Hà Văn G về bàn của mình ngồi thì Dương Văn Q sang giao lưu, trong lúc uống rượu Hà Văn G có kể chuyện với Hoàng Văn H và Phan Văn D và bảo “*Tý nữa mà bị chặn đánh thì hộ tao với*”, Hoàng Văn H và Phan Văn D nói “*Không sợ đâu, uống tiếp đi*”.

Đến khoảng 00 giờ 15 phút ngày 26/5/2022, Dương Văn Q đi ra ngoài cửa quán để đi về thì gặp Hà Văn G cũng đang chuẩn bị đi về, do tức vì có mâu thuẫn từ trước Hà Văn G dùng tay phải đâm 03 (ba) phát trong đó 01 (một) phát trúng vào vùng mặt, 02 (hai) phát vào vùng ngực của Dương Văn Q và hô “Đánh đi, đánh đi”, do được nhờ trước đó và nghe thấy Hà Văn G hô nên Hoàng Văn H chạy đến dùng chân trái đá 02 (hai) phát vào bụng Dương Văn Q, bị đánh Dương Văn Q chạy sang đường hướng đối diện quán ốc, Vi Văn P sợ bị đánh nên cũng bỏ chạy sang cùng Dương Văn Q. Cùng lúc này do nghe thấy Hà Văn G hô và thấy Dương Văn Q bỏ chạy nên Phan Văn D cùng Hà Văn G, Hoàng Văn H đuổi theo Dương Văn Q để đánh, nhưng được Hoàng Văn T, Hoàng Văn M, Vi Văn Đ, Lý Quang T ngăn nên Hoàng Văn H, Hà Văn G quay lại quán. Còn Phan Văn D dùng tay, chân đánh đá vào vùng đầu, tay, bụng của Vi Văn P, bị đánh Vi Văn P bỏ chạy khỏi khu vực quán. Lúc này thấy Dương Văn Q đứng cạnh đó Phan Văn D chạy đến dùng cùi trỏ tay phải đánh 02 (hai) phát vào lưng và dùng tay phải đánh 05 (năm) phát vào vùng bụng của Dương Văn Q. Thấy Phan Văn D đang đánh Dương Văn Q thì Hoàng Văn H cầm 01 (một) ghế đồ loại có lưng tựa của quán để ngoài vỉa hè lao tới hai tay cầm ghế đập theo hướng từ trên xuống 02 (hai) phát trúng vào vùng đầu và vùng lưng của Dương Văn Q làm ghế vỡ thành nhiều mảnh, Hà Văn G cũng cầm 01 (một) ghế nhựa màu xanh có lưng tựa của quán lao đến đập 01 (một) phát trúng vào đầu, lưng của Dương Văn Q làm ghế bật ra văng xuống đường. Bị đánh Dương Văn Q đi về phía lề đường phía đối diện quán ốc nằm gục xuống nghiêng người mặt úp xuống đất, thấy vậy Hoàng Văn H nhặt 01 (một) mảnh vỡ của ghế cầm đập 02 (hai) phát về phía Dương Văn Q nhưng do có người can nên không đập trúng nên Hoàng Văn H đập mảnh vỡ vào người Dương Văn Q. Khi không thấy ai can ngăn mình nữa, Hoàng Văn H quay lại chỗ Dương Văn Q đang nằm, dùng chân phải đá mạnh 01 (một) phát từ sau ra trước hơi chệch từ dưới lên trên trúng vào vùng mặt của Dương Văn Q và đá thêm 02 (hai) phát trong đó 01 (một) phát trúng vào vùng đầu Dương Văn Q thì được mọi người can ngăn. Sau khi Hoàng Văn H được can ngăn thì Phan Văn D tiến tới chỗ Dương Văn Q đang nằm dùng chân phải đá mạnh hai phát từ sau về trước hướng hơi chệch từ dưới lên trên trúng vào vùng mặt của Dương Văn Q, thấy vậy Hoàng Văn T đến can ngăn thì sự việc mới được dừng lại. Sau đó Dương Văn Q được đưa đến trung tâm y tế huyện L để khám và điều trị.

Tại Bản kết luận giám định pháp y số: 148/2022/PYTT ngày 14/6/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của Dương Văn Q hiện tại là:

- Mề răng 1.1, 1.2: 02%.
- Chấn động não, điều trị ổn định: 01%.
- Sẹo mô ngách lợi hàm dưới phải: 01%.
- Gãy xương hàm dưới, can xấu gây sai khớp cắn: 21%.
- Tổng tỷ lệ (theo phương pháp cộng của Thông tư): 24%.

(Hai mươi bốn phần trăm).

Cơ chế gây thương tích: Do vật tày tác động trực tiếp gây nên.

Tại cơ quan điều tra các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã viện dẫn ở trên.

Bản cáo trạng số: 56/CT-VKSLB, ngày 08 tháng 9 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo Hà Văn G, Phan Văn D, Hoàng Văn H về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 (với 2 tình tiết định khung quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 1354) của Bộ luật Hình sự.

Tại biên bản lấy lời khai người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Nông Quang A: Đối với chiếc ghế đỏ có lưng tựa bị vỡ và ghế xanh có lưng tựa đang bị tạm giữ là tài sản của anh, đã được các bị cáo bồi thường nên anh không có yêu cầu và đề nghị gì thêm.

Tại biên bản lấy lời khai người làm chứng anh Hoàng Văn T, anh Lý Quang T, anh Vi Văn Đ, anh Hoàng Văn M, anh Vi Văn P khai toàn bộ sự việc như nội dung cáo trạng đã truy tố các bị cáo Hà Văn G, Hoàng Văn H, Phan Văn D.

Tại phiên toà:

Các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi cố ý gây thương tích như nội dung Cáo trạng đã truy tố.

Bị hại anh Dương Văn Q khai toàn bộ sự việc như nội dung cáo trạng đã truy tố các bị cáo Hà Văn G, Hoàng Văn H, Phan Văn D.

Các bị cáo Hà Văn G, Hoàng Văn H, Phan Văn D và bị hại anh Dương Văn Q đã thỏa thuận bồi thường dân sự cụ thể: Các bị cáo Hà Văn G, Hoàng Văn H và Phan Văn D bồi thường thiệt hại sức khỏe, tổn thất tinh thần tổng các khoản cho bị hại tổng cộng là 90.000.000 đồng, trong đó mỗi bị cáo phải bồi thường là 30.000.000 đồng, do bị cáo Hà Văn G đã bồi thường cho bị hại 10.000.000 đồng, sau khi khấu trừ bị cáo Hà Văn G còn phải trả cho bị hại là 20.000.000 đồng. Thời hạn trả cho bị hại tính từ ngày 26/9/2022, hạn cuối cùng phải trả là tháng 6/2023.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Hà Văn G, Hoàng Văn H và Phan Văn D phạm tội Cố ý gây thương tích và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 17, Điều 38, Điều 50, Điều 58; Điều 91; Điều 98; khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Hà Văn G; điểm đ khoản 2 Điều 134; s khoản 1 Điều 51; Điều 17, Điều 38, Điều 50, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với các bị cáo Hoàng Văn H và Phan Văn D; các Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 587; Điều 590; Điều 357; Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Đề nghị xử phạt bị cáo Hà Văn G

mức án từ 02 (hai) năm đến 02 (hai) năm 04 (bốn) tháng tù; các bị cáo Hoàng Văn H, Phan Văn D mức án từ 03 (ba) năm đến 03 (ba) năm 02 (hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam là ngày 28/6/2022. Về trách nhiệm dân sự: Do bị cáo và bị hại thỏa thuận được nên đề nghị Hội đồng xét xử công nhận sự thỏa thuận giữa các bị cáo Hà Văn G, Hoàng Văn H và Phan Văn D và bị hại anh Dương Văn Q cụ thể: Các bị cáo Hà Văn G, Hoàng Văn H và Phan Văn D bồi thường thiệt hại sức khỏe, tổn thất tinh thần tổng các khoản cho bị hại tổng cộng là 90.000.000 đồng, trong đó mỗi bị cáo phải bồi thường là 30.000.000 đồng, do bị cáo Hà Văn G đã bồi thường cho bị hại 10.000.000 đồng, sau khi khấu trừ bị cáo Hà Văn G còn phải trả cho bị hại là 20.000.000 đồng. Thời hạn trả cho bị hại tính từ ngày 26/9/2022, hạn cuối cùng phải trả là tháng 6/2023 và phải chịu lãi theo quy định. Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy: 01 (một) ghế nhựa xanh loại có lưng tựa là công cụ, phương tiện phạm tội và không có giá trị sử dụng. Các bị cáo phải chịu án phí Hình sự và án phí dân sự theo quy định.

Người bào chữa cho bị cáo Hà Văn G tranh luận: Bị cáo Hà Văn G khi phạm tội chưa đủ 18 tuổi, bị cáo có 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, ngoài ra bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại, bị cáo còn được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo là người dân tộc thiểu số, thường xuyên sinh sống tại vùng kinh tế xã hội đặc biệt khó khăn nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra sự việc đánh nhau cũng có một phần lỗi của bị hại, bị hại đã đẩy bị cáo trước. Về tội danh thì nhất trí, về hình phạt đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được áp dụng mức hình phạt dưới khung.

Các bị cáo, bị hại không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát. Lời nói sau cùng các bị cáo thừa nhận hành vi của mình là vi phạm pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, các bị hại, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho các bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tố tụng: Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Nông Quang A, những người làm chứng anh Hoàng Văn T, anh Lý Quang T, anh Vi Văn Đ, anh Hoàng Văn M, anh Vi Văn P, vắng mặt tại phiên tòa, nhưng đã có lời khai tại cơ quan điều tra, đều không có yêu cầu và đề nghị gì nên việc vắng mặt không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Theo quy định tại khoản 1 Điều 292, khoản 1

Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, Tòa án vẫn xét xử vắng mặt những người này.

[3] Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai các bị cáo đã khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, phù hợp với kết luận giám định và những tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, do đó có đủ cơ sở để khẳng định: Khoảng 00 giờ 15 phút ngày 26/5/2022 tại khu B, thị trấn L, huyện L, tỉnh Lạng Sơn các bị cáo Hà Văn G, Phan Văn D, Hoàng Văn H đã có hành vi cố ý gây thương tích cho Dương Văn Q. Trong đó Hà Văn G, Hoàng Văn H có hành vi dùng ghế đập theo hướng từ trên xuống dưới vào vùng đầu, lưng của bị hại anh Dương Văn Q, dùng chân, tay đánh vào đầu, mặt, bụng của bị hại. Bị cáo Phan Văn D có hành vi dùng tay, chân đánh vào vùng bụng và đá vào vùng mặt đầu của bị hại Dương Văn Q. Hậu quả bị hại Dương Văn Q bị tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể 24 %. Đây là vụ án có tính chất đồng phạm, bị cáo Hà Văn G là người khởi xướng và hô hào, các bị cáo khác có sự thống nhất về mặt ý chí chủ quan, cố ý thực hiện tội phạm, do vậy các bị cáo cùng phải chịu chung hậu quả xảy ra là bị hại Dương Văn Q bị tổn thương cơ thể 24%. Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn đối với các bị cáo Hà Văn G, Phan Văn D, Hoàng Văn H về tội cố ý gây thương tích là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Do vậy, có đủ cơ sở để kết tội các bị cáo Hà Văn G, Phan Văn D, Hoàng Văn H đã phạm tội cố ý gây thương tích, tội phạm và hình phạt đối với các bị cáo Hà Văn G, Phan Văn D, Hoàng Văn H được quy định tại điểm đ khoản 2 (với 2 tình tiết định khung quy định tại điểm a, i khoản 1) Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[4] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Hành vi của các bị cáo gây hoang mang lo lắng cho quần chúng nhân dân, làm mất trật tự trị an trong khu vực. Vì vậy, cần thiết phải áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội để giáo dục các bị cáo và đảm bảo tính răn đe, phòng ngừa chung.

[5] Bị cáo Hà Văn G, Hoàng Văn H, Phan Văn D phạm tội đồng phạm giản đơn do các bị cáo cùng cố ý thực hiện tội phạm. Các bị cáo cùng phải chịu trách nhiệm hình sự do hành vi của mình đã gây ra và cùng phải chịu một chế tài do điều luật đó quy định, xong về nguyên tắc mỗi người đồng phạm phải chịu trách nhiệm độc lập về việc cùng thực hiện hành vi phạm tội, về vai trò, nhân thân, những tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự liên quan đến bị cáo nào thì áp dụng đối với riêng bị cáo đó. Bị cáo Hà Văn G là người khởi xướng và hô hào, các bị cáo khác có sự thống nhất về mặt ý chí chủ quan, cố ý thực hiện tội phạm; bị cáo Hà Văn G có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã tác động để gia đình bị cáo khắc phục hậu quả bồi thường cho bị hại đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 điều 51 bộ luật hình sự, ngoài ra bị cáo là người dân tộc thiểu số cư trú ở xã đặc biệt khó khăn đây là tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình

sự năm 2015. Bị cáo Phan Văn D có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo Hoàng Văn H bị Công an huyện Lộc Bình ra quyết định xử phạt hành chính ngày 22/5/2018 về hành vi hủy hoại tài sản, với hình thức phạt tiền là 2.000.000 đồng, bị cáo đã chấp hành xong; các bị cáo Hoàng Văn H và Phan Văn D thành khẩn khai báo đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Các bị cáo không có tình tiết trắng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[6] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo thấy rằng: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm, có tính chất côn đồ nên cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian, có như vậy mới phát huy tốt tính giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung trong toàn xã hội. Tuy nhiên, khi áp dụng hình phạt cũng xem xét đến tình tiết giảm nhẹ để lượng hình đối với các bị cáo nhằm thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật.

[7] Bị cáo Hà Văn G khi phạm tội chưa đủ 18 tuổi nên áp dụng cho bị cáo Điều 91; Điều 98; khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015. Mặc dù bị cáo Hà Văn G có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, khi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi. Nhưng vai trò của bị cáo trong vụ án là người khởi xướng, hô hào và cũng là người thực hiện nên mới dẫn đến hành vi phạm tội của các bị cáo khác và dẫn đến hậu quả gây thương tích cho bị hại, nên Hội đồng xét xử không áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự quyết định mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt đối với bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Xét thấy sự thỏa thuận của các bị cáo Hà Văn G, Hoàng Văn H và Phan Văn D và bị hại Dương Văn Q là tự nguyện, không trái đạo đức xã hội, không vi phạm điều cấm của pháp luật nên Hội đồng xét xử công nhận, cụ thể: Các bị cáo Hà Văn G, Hoàng Văn H và Phan Văn D bồi thường thiệt hại sức khỏe, tổn thất tinh thần tổng các khoản cho bị hại tổng cộng là 90.000.000 đồng, trong đó mỗi bị cáo phải bồi thường là 30.000.000 đồng, do bị cáo Hà Văn G đã bồi thường cho bị hại 10.000.000 đồng, sau khi khấu trừ bị cáo Hà Văn G còn phải trả cho bị hại là 20.000.000 đồng. Thời hạn trả cho bị hại tính từ ngày 26/9/2022, hạn cuối cùng phải trả là tháng 6/2023. Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

[9] Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) ghế nhựa xanh loại có lưng tựa bị thu giữ là vật không còn giá trị sử dụng và là công cụ phương tiện sử dụng phạm tội.

[10] Đối với chiếc ghế đỏ có lưng tựa bị vỡ và ghế xanh có lưng tựa đang bị tạm giữ là tài sản của anh Nông Quang A trong giai đoạn điều tra đã được gia đình bị cáo bồi thường nên không có yêu cầu, hay đề nghị gì thêm. Do vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

[11] Anh Vi Văn P bị Phan Văn D dùng tay đánh đau phần mềm, không để lại thương tích, nên Vi Văn P không yêu cầu Phan Văn D bồi thường về dân sự. Do vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

[12] Xét đề nghị của của người bào chữa cho bị cáo Hà Văn G về hình phạt đối với bị cáo không phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên không được chấp nhận.

[13] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn là có cơ sở, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[14] Về án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo bị kết án nên mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm để sung ngân sách nhà nước; bị cáo Hà Văn G phải chịu 1.000.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm; các bị cáo Phan Văn D, Hoàng Văn H mỗi bị cáo phải chịu 1.500.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm sung vào ngân sách Nhà nước theo quy định tại điểm a, c khoản 1 Điều 23; khoản 8 Điều 26 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12- 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại khoản 1 Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 17, Điều 38, Điều 50, Điều 58; Điều 91; Điều 98; khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Hà Văn G.

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; s khoản 1 Điều 51; Điều 17, Điều 38, Điều 50, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với các bị cáo Hoàng Văn H và Phan Văn D.

Căn cứ vào Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 587, Điều 590; Điều 357; Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015. Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136; khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Căn cứ điểm a, c khoản 1 Điều 23; khoản 8 Điều 26 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12- 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, xử:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Hà Văn G, Hoàng Văn H và Phan Văn D phạm tội Cố ý gây thương tích.

2. Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Hà Văn G 02 (hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam là ngày 28/6/2022.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn H 03 (ba) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam là ngày 28/6/2022.

Xử phạt bị cáo Phan Văn D 03 (ba) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam là ngày 28/6/2022.

3. Về trách nhiệm dân sự: Công nhận sự thỏa thuận giữa các bị cáo Hà Văn G, Hoàng Văn H và Phan Văn D và bị hại anh Dương Văn Q cụ thể: Các bị cáo Hà Văn G, Hoàng Văn H và Phan Văn D bồi thường thiệt hại sức khỏe, tổn thất tinh thần tổng các khoản cho bị hại tổng cộng là 90.000.000 đồng, trong đó mỗi bị cáo phải bồi thường là 30.000.000 đồng, do bị cáo Hà Văn G đã bồi thường cho bị hại 10.000.000 đồng, sau khi khấu trừ bị cáo Hà Văn G còn phải trả cho bị hại là 20.000.000 đồng. Thời hạn trả cho bị hại tính từ ngày 26/9/2022, hạn cuối cùng phải trả là tháng 6/2023. Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

4. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) ghế nhựa xanh loại có lưng tựa. *(Vật chứng hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện L, tỉnh Lạng Sơn theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 09 tháng 9 năm 2022).*

5. Về án phí: Bị cáo Hà Văn G phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.000.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm; các bị cáo Phan Văn D, Hoàng Văn H mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.500.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm sung vào ngân sách Nhà nước.

6. Quyền kháng cáo: Các bị cáo Hà Văn G, Phan Văn D, Hoàng Văn H và bị hại anh Dương Văn Q có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Nông Quang A có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND h Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an h Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn;
- Cơ quan THAHSCA h Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn;
- CCTHADS h L, tỉnh Lạng Sơn;
- Nhà tạm giữ CA h Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Bị cáo, bị hại; NLQ;
- Người bào chữa;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Nguyễn Thị Tuyết Mai