

Bản án số: **366/2018/HS-PT**

Ngày: 25/6/2018

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Ông Vũ Quang Huy

*Các Thẩm phán:* Ông Phạm Năng Thành

Ông Phan Huy Cương

**- Thư ký phiên toà:** Nguyễn Ngọc Hải - *Thư ký Toà án;*

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà:** Bà Nguyễn Thị Cẩm Thủy - *Kiểm sát viên.*

Ngày 25 tháng 6 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 222/2018/TLPT-HS ngày 03/4/2018 đối với bị cáo: Ngô Huy C do có kháng cáo của bị cáo Ngô Huy C đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 01/2018/HS-ST ngày 10/01/2018 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội:

**\* Bị cáo kháng cáo:** Ngô Huy C, sinh năm 1993, tại Thái Bình; Nơi cư trú: Khu 10 thị trấn HH, Huyện HB, tỉnh Thái Bình; Tạm trú tại: 104 ngõ 68 CG, phường QH, quận CG, thành phố Hà Nội; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: không; Trình độ học vấn: 10/12; Dân tộc: kinh; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Ngô Văn N (đã chết) và bà Nguyễn Thị Nh; Tiền án: chưa có; Tiền sự: chưa có; Hiện đang tại ngoại; Có mặt.

**\* Bị hại:** Anh Hoàng Tiến D; sinh năm 1992; Nơi cư trú: Xóm 4, xã CA, huyện VB, thành phố Hải Phòng; Hiện ở: P916 C2CT khu đô thị mới ND, CG, Hà Nội; không kháng cáo; vắng mặt

**\* Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

- Anh Nguyễn Đức N; sinh năm 1988; Nơi cư trú: 30/4 đường GP, thành phố ND tỉnh Nam Định; Hiện ở: 73B PK, phường TV, quận NTL, Hà Nội; không kháng cáo; vắng mặt;

- Anh Ngô Duy T; sinh năm 1989; Nơi cư trú: Khu 10, thị trấn HH, huyện HB, tỉnh Thái Bình; không kháng cáo; vắng mặt.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

**Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:**

Khoảng 11 giờ ngày 28/7/2017, Ngô Huy C mượn anh Hoàng Tiến D (sinh năm 1992, nơi cư trú: Cổ A, Vĩnh B, Hải Phòng) 01 chiếc xe máy Honda Wave Alpha biển kiểm soát 35N1-075.02 cùng đăng ký xe tại số nhà 70 GN, Phường NC, Thanh Xuân để đi lại công việc cá nhân. C điều khiển xe đến khu vực phố LVC, quận HĐ, thành phố Hà Nội để tìm người vay tiền nhưng không được nên điều khiển xe về phòng trọ tại số 104 ngõ 68 Cầu Giấy, TP. Hà Nội ngủ. Khoảng 19 giờ cùng ngày, do liên tục bị nhấn tin, gọi điện đòi trả tiền nợ nên C tiếp tục điều khiển xe đi tìm chỗ vay tiền. Khi C đi đến gần ngã tư Nguyễn Trãi, Khuất Duy Tiến, phường Thanh Xuân Trung, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội thì nảy sinh ý định mang chiếc xe máy của anh D đi cầm đồ lấy tiền trả nợ. Đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, C điều khiển chiếc xe mô tô biển kiểm soát: 35N1-075.02 đến Cửa hàng cầm đồ tại 73B PK, quận NTL, TP. Hà Nội. C nói với anh Nguyễn Đức N (sinh năm 1988, nơi cư trú: Số 30/4 GP, thành phố ND, tỉnh N Định) là nhân viên Cửa hàng cầm đồ, đây là xe của C và muốn đặt xe. Anh N đồng ý nhận cầm cố chiếc xe trên với giá 10.000.000 đồng. Sau khi nhận được tiền, C lấy 9.000.000 đồng trả nợ, còn 1.000.000 đồng C tiêu sài cá nhân hết.

Anh D đã nhiều lần nhấn tin, gọi điện thoại cho C đòi xe máy, nhưng C không có tiền chuộc xe nên không trả xe cho anh D. Ngày 01/8/2017, anh D đã hẹn gặp C và yêu cầu C phải trả lại xe ngay, nhưng C không thể chuộc lại chiếc xe trả cho anh D nên anh D đã đưa C đến trụ sở Công an phường Nhân Chính để làm rõ sự việc.

Ngày 02.8.2017, anh Ngô Huy T (sinh năm 1989, nơi cư trú: Khu 10, thị trấn HH, huyện HB, tỉnh Thái Bình) là anh trai của C đã đưa cho C 10.000.000 đồng để C tự nguyện giao nộp cho Công an khắc phục hậu quả.

Tại Cơ quan điều tra, Ngô Huy C khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Cơ quan công an thu giữ: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu trắng bạc đen biển kiểm soát: 35N1-07502, số khung: 217207, số máy: 5216707 và đăng ký xe số 006871 mang tên Cao Cảnh X; 01 hợp đồng cầm đồ của dịch vụ cầm đồ Phạm Đức P, trong hợp đồng có ghi tên Ngô Huy C; 01 căn cước công dân số 034093004035 mang tên Ngô Huy C; Số tiền 10.000.000 (mười triệu) đồng.

Tại Bản kết luận định giá số 841/KLĐG ngày 12.8.2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Thanh Xuân kết luận: Chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu trắng bạc đen biển kiểm soát: 35N1-07502, số khung: 217207, số máy: 5216707 trị giá 13.000.000 (mười ba triệu) đồng.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra xác định chiếc xe máy Honda Wave Alpha màu trắng bạc đen biển kiểm soát: 35N1-07502, số khung: 217207, số máy: 5216707 là xe của anh Cao Cảnh X (*sinh năm 1985; Nơi cư trú: GT, huyện NQ, Ninh Bình*), năm 2014, anh X đã bán lại chiếc xe này cho anh Nguyễn Thành L (*sinh năm 1987; Nơi cư trú: Bạch Hạ, Duy Tiên, Hà Nam*). Ngày 25.6.2017, anh L đã cho Hoàng Tiến D mượn chiếc xe trên cùng giấy tờ xe. Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe trên cùng giấy tờ xe cho anh Hoàng Tiến D, anh D đã nhận lại xe và không có yêu cầu bồi thường gì khác. Anh D có đơn xin giảm nhẹ mức án cho bị cáo C.

Đối với anh Nguyễn Đức N, là nhân viên Cửa hàng cầm đồ. Khi nhận cầm đồ chiếc xe của C, C giao đầy đủ giấy tờ xe và nói là xe của mình mua lại nhưng không làm thủ tục sang tên nên anh N không biết chiếc xe C mang đi cầm đồ là xe của người khác. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 01/2018/HS-ST ngày 10/01/2018 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Ngô Huy C phạm tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản; Áp dụng: điểm b khoản 1 Điều 140, các điểm b, h, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 1999, xử phạt bị cáo C 06 (*sáu*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo. Bản án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo (*các nội dung này không có kháng cáo và không bị kháng nghị*).

Sau khi xét xử phúc thẩm bị cáo kháng cáo xin được hưởng án treo, tự cải tạo ngoài xã hội. Bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, Viện kiểm sát không kháng nghị.

*\*Tại phiên tòa phúc thẩm:*

Bị cáo giữ nguyên kháng cáo và khai nhận: Ngày 28/7/2018 bị cáo mượn xe máy của anh Hoàng Tiến D để đi có việc. Sau đó, do cần tiền bị cáo đã mang xe anh D đi đặt lấy 10.000.000 đồng để lấy tiền trả nợ và chi tiêu cá nhân. Bản án sơ thẩm kết án bị cáo phạm tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản là đúng, bị cáo không bị oan, chỉ xin Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo để tự cải tạo ngoài xã hội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến: Về tố tụng: Bị cáo có đơn kháng cáo trong thời hạn luật định, đảm bảo về hình thức và chủ thể kháng cáo, do đó kháng cáo của bị cáo là hợp lệ. Về nội dung: Bản án sơ thẩm kết án bị cáo về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản là có căn cứ, đúng pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 06 tháng tù là phù hợp với tính chất mức độ tội phạm của bị cáo. Tuy nhiên, bị cáo là người có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo mức hình phạt tù giam là có phần nghiêm khắc. Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa án sơ thẩm, xử phạt bị cáo 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách 12 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật nên không xét.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

**[1]. Về tố tụng:** Kháng cáo của bị cáo được làm trong thời hạn luật định, phù hợp với quy định của pháp luật về chủ thể kháng cáo, hình thức và nội dung đơn kháng cáo theo quy định của pháp luật. Do vậy, kháng cáo của bị cáo là hợp lệ, được Hội đồng xét xử xem xét giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

### **[2]. Về nội dung:**

[2.1] Về tội danh: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm, lời khai bị cáo trong quá trình điều tra, lời khai người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, phù hợp với vật chứng của vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 11 giờ ngày 28/7/2017, bị cáo Ngô Huy C có hành vi mượn của anh Hoàng Tiến D 01 chiếc xe máy Honda Wave biển kiểm soát 35N1-075.02 để đi có việc. Do cần tiền chi tiêu cá nhân, nên đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, bị cáo đã mang xe máy của anh D đến Cửa hàng cầm đồ tại 73B PK, quận N Từ Liêm, TP. Hà Nội đặt cho anh Nguyễn Đức N lấy 10.000.000 đồng để trả nợ và ăn tiêu hết. Sau đó, bị cáo không có khả năng chuộc xe máy trả cho anh D. Ngày 01/8/2018, anh D đã đưa bị cáo đến Cơ quan Công an để làm rõ. Ngày 02/8/2017, anh Ngô Huy T đã đưa cho bị cáo 10.000.000 đồng để giao nộp cho Công an khắc phục hậu quả.

Theo Kết luận định giá của Hội đồng định giá quận Thanh Xuân kết luận: Chiếc xe máy của anh D trị giá 13.000.000 (*mười ba triệu*) đồng.

Bị cáo được anh D tin tưởng cho mượn 01 chiếc xe máy Wave Anpha mang biển kiểm soát 35 N1 - 075.02 trị giá 13.000.000 đồng, khi không có tiền chi tiêu, bị cáo đã mang xe máy trên đi đặt lấy 10.000.000 đồng để trả nợ và chi tiêu cá nhân dẫn đến không có khả năng trả lại tài sản, do đó bị cáo đã phạm tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản. Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo điểm b khoản 1 Điều 140 Bộ luật Hình sự, là có căn cứ, đúng pháp luật.

### **[2.2] Xét kháng cáo của bị cáo:**

Bị cáo kháng cáo xin được hưởng án treo, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã gây mất lòng tin trong xã hội, gây lo lắng trong nhân dân, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác, vi phạm luật hình sự. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất, mức độ tội phạm và xem xét: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã khắc phục hậu quả vụ án, tài sản bị cáo chiếm đoạt đã trao trả cho bị hại, bị hại có đơn xin cho bị cáo để giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo và xử phạt bị cáo mức án 06 tháng tù là phù hợp. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy: Bị cáo là người có nhân thân tốt, nhất

thời phạm tội, có nơi cư trú cụ thể rõ ràng, có thể cho bị cáo tự cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát giáo dục của chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú cũng có thể giúp bị cáo cải tạo thành người công dân tốt.

Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án hình sự sơ thẩm theo hướng cho bị cáo hưởng án treo theo quy định của pháp luật.

Các nội dung khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên Hội đồng xét xử không xét.

[2.3] Về các nội dung khác:

Về án phí: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự.

*Vì các lẽ trên,*

#### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Ngô Huy C đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 01/2018/HSST ngày 10/01/2018 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội.

Sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 01/2018/HSST ngày 10/01/2018 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội, cụ thể như sau:

- Áp dụng: điểm b khoản 1 Điều 140, các điểm b, h, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46; Điều 60 của Bộ luật Hình sự năm 1999; Áp dụng Nghị quyết số 01/2013/NQ-HĐTP ngày 06/11/2013 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 60 của Bộ luật Hình sự năm 1999 về án treo.

- Xử phạt bị cáo: Ngô Huy C 06 (sáu) tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 (mười hai) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Quan Hoa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

2. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Về án phí: Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nơi nhận:**

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- TAND quận Thanh Xuân
- Chi cục THADS quận Thanh Xuân
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác.
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**VŨ QUANG HUY**

