

Bản án số: **308/2019/HS-PT**

Ngày: 19/04/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Nguyễn Đình Tiến**
Các Thẩm phán: **Ông Trương Việt Toàn**
Ông Phan Huy Cương
- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Nghĩa H cán bộ Tòa án
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên
tòa:

Bà Lê Thị Thu Hường - Kiểm sát viên.

Ngày 19/04/2019 tại trụ sở Tòa án, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 173/2019/TLPT-HS ngày 14/01/2019 đối với bị cáo kháng cáo Đặng Quốc H do bị cáo Hường kháng cáo.

Đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 02/2019/HS-ST ngày 10 tháng 01 năm 2019 của Tòa án nhân dân Quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 187/2019/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 02 năm 2019 đối với bị cáo có kháng cáo:

+ Bị cáo Đặng Quốc H Sinh năm 1993 tại: Hà Nội
Nơi cư trú và ĐKNKTT: thôn Đ, xã D, huyện T, thành phố H.
Nghề nghiệp: tự do; Trình độ văn hoá (học vấn) 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam;
Con ông: Đặng Văn Giang và bà: Đặng Thị Đào
Chưa có vợ, con
Tiền án, Tiền sự: Không
Danh chỉ bản số 0431 do Công an huyện T lập ngày 14/11/2018.
Bị cáo cấm bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú hiện tại ngoại
Có mặt tại phiên tòa

Luật sư Trương Quốc Hòe - Văn phòng Luật sư Interla – Đoàn luật sư thành phố Hà Nội - Bào chữa cho bị cáo.

+ Các bị cáo không kháng cáo, không bị kháng nghị: Lê Đình Mùi sinh năm 1991; Đào Đức Long sinh 1989; Nguyễn Đắc Bách sinh năm 1998

+ **Bị hại:** **Anh Dương Đức T**, sinh năm 1983;

HKTT:Thôn L, xã N, huyện T, thành phố H. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 10/2017, anh Dương Đức T có vay của Lê Đình Mùi số tiền 20.000.000 đồng. Sau đó, anh Tin đã trả cho Mùi số tiền 1.400.000 đồng, số tiền còn lại anh Tin hẹn Mùi trả sau, nhưng chưa trả được và không liên lạc gì với Mùi.

Đến khoảng 22 giờ ngày 26/4/2018, Nguyễn Đắc Bách cùng một thanh niên tên Nam (Chưa xác minh được nhân thân, lai lịch) đi xe máy đến thôn Tự Khoát, xã Ngũ Hiệp thì gặp Tin đang đi bộ trên đường; Nam và Bách đến gần anh Tin, Bách kéo tay anh Tin và nói “Trốn kỹ đấy, tiền nợ trên cửa hàng thế nào rồi”, anh Tin nói “để anh thu xếp gửi dần, anh còn đi làm”. Bách ngồi trên xe dùng tay phải giữ tay trái của anh Tin không cho đi và nói “Tù tù để kiểm tra đã” rồi Bách gọi điện thoại cho Lê Đình Mùi thông báo về việc tìm thấy và bắt được anh Tin, Mùi bảo Bách đưa Tin về cửa hàng nói chuyện. Bách nói với anh Tin “Lên cửa hàng để nói chuyện”, anh Tin nói “Thôi để cho anh về xem gia đình như thế nào”. Bách không đồng ý và không cho anh Tin đi, Bách giữ tay anh Tin, bắt anh Tin ngồi lên xe ở vị trí sau cùng. Bách giữ tay anh Tin, còn Nam điều khiển xe máy đi đến đoạn đường gần chùa Văn Diễn, Tứ Hiệp thì xe dừng lại. Bách tiếp tục gọi điện cho Mùi hỏi chờ anh Tin về đâu, Mùi nói đưa anh Tin về cửa hàng 254 đường Ngọc Hồi. Sau đó, Bách đẩy anh Tin ngồi vào giữa, Bách ngồi sau cùng rồi cả ba đi về số 254 đường Ngọc Hồi.

Khi đến địa chỉ trên, Đào Đức Long mở cửa và bảo anh Tin vào cửa hàng ngồi. Khi vào trong nhà, Long chửi Tin “Mẹ mày trốn hơi kỹ đấy” rồi lấy sổ sách tại cửa hàng ra tính toán và bảo anh Tin còn nợ số tiền 30.000.000 đồng, anh Tin hỏi sao nhiều thế, chỉ còn 18.600.000 đồng; Long nói đó là bao gồm cả gốc và lãi. Lúc này Đặng Quốc H là nhân viên của Mùi cũng đi về cửa hàng của Mùi, thấy anh Tin đang ngồi, Hướng nói với anh Tin “Tin à, trốn hơi kỹ đấy nhỉ” sau đó vào nhà vệ sinh giặt quần áo rồi ra ghế đối diện với Tin. Khoảng 15 phút sau, Mùi cùng Cao Thị Hà Trang, sinh năm: 1996; HKTT: Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội đi về đến cửa hàng, Trang kêu mệt lên gác nghỉ trước, Bách và Nam chào đi về. Khi gặp Tin, Mùi có nói: “Mẹ mày, tiền nong thế nào mày đùa bọn bố à”. Mùi đập tay xuống bàn chỉ tay vào mặt anh Tin và chửi, khi vung tay lên có va vào hộp xăng bật lửa zippo (hộp rỗng kích thước 15x5x2cm) làm cho hộp xăng văng về phía anh Tin. Mùi tiếp tục dùng tay trái đâm vào đầu, vào ngực anh Tin . Anh Tin đau và

sợ nên đứng dậy chấp tay xin cho gọi điện về cho gia đình để giải quyết. Anh Tin dùng điện thoại của anh Tin gọi đến cho cô ruột là chị Dương Thị Định với nội dung hiện đang bị bắt giữ tại 254 Văn Điển do nợ 18 triệu đồng, nhờ chị Định lên giải quyết. Chị Định bảo một không lên được. Anh Tin tiếp tục gọi điện cho em gái là Dương Vân Anh để nhờ giải quyết, Vân Anh bảo để tính đã. Khi thấy Mùi gọi điện nhưng không được; Mùi tiếp tục nắm anh Tin và lấy sổ sách tích toán bảo anh Tin còn nợ khoảng 60 triệu. Anh Tin hỏi sao nhiều thế và nói “Long vừa tính cho anh có 30 triệu đồng thôi”, Mùi hỏi lại Long; Long trả lời đúng 30 triệu, Mùi đồng ý 30 triệu. Anh Tin tiếp tục xin Mùi cho thời gian thu xếp trả dần, Mùi không đồng ý và nói “gọi người nhà mày lên đây nói chuyện với tao”.

Sau đó, anh Tin gọi cho mẹ là bà Vũ Thị Lũ và nói đang bị bắt vì nợ 18 triệu, nghe thấy vậy Mùi tiếp tục chửi “mày nói cái gì, thích hơn 18 triệu đồng không” rồi Mùi cầm điện thoại của anh Tin và nói với bà Lũ là 30 triệu đồng. Khoảng 30 phút sau không thấy người nhà đến, anh Tin mượn điện thoại của Hương lại gọi cho bà Lũ, nhưng em rể là Trần Tuấn Khanh nghe và nói mẹ đi cấp cứu không đến được. Anh Tin nói với Long và Mùi là gia đình chưa lên được thì lập tức Long dùng tay nắm vào đầu, gáy anh Tin và nói “mày định cò quay tao à” đồng thời dùng tay vỗ vào đầu anh Tin. Cùng lúc này Hương nói với anh Tin “sao lâu thế, xem bảo người nhà chuẩn bị tiền để trả cho nó”. Một lúc sau Hương nói tiếp với anh Tin “Tao lên ngủ một tý, 01 giờ 30 người nhà mày không lên thì tao xuống nói chuyện với mày” rồi Hương lên gác ngủ. Sau đó, anh Tin mượn điện thoại của Mùi để gọi cho người nhà nhưng chờ lâu người nhà không đến. Anh Tin nói với Mùi “hay em chở anh về nhà xem thẻ nào”, Mùi liền chửi và tiếp tục dùng tay nắm, dùng chân đá vào người anh Tin.

Đến khoảng 02 giờ ngày 27/4/2018, sau khi nhận được tin báo Công an huyện T tiến hành kiểm tra hành chính nhà số 254 nêu trên và đưa các đối tượng về trụ sở giải quyết.

Đối với thương tích của anh Tin do Mùi và Long đánh, anh Tin khai không bị thương tích gì và không đi khám thương tích, từ chối giám định thương tích nên không có căn cứ để xử lý.

Đối với đối tượng tên Nam đi cùng Bách trong quá trình bắt anh Tin về cửa hàng; cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhưng hiện nay chưa xác định được lai lịch nên Công an huyện T ra quyết định tách rút phần tài liệu liên quan đến đối tượng trên để tiếp tục điều tra.

Cơ quan điều tra đã thu giữ 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 6plus màu trắng lắp sim 0868325818 và 01 điện thoại Nokia màu xanh ngọc lắp sim số 0983260163 của Mùi; thu giữ của Long 01 điện thoại Nokia màu đen lắp sim 01634206102; thu giữ của Hương 01 điện thoại Iphone 7 màu đen lắp sim 0987826638; 01 vỏ hộp kim loại màu đen trắng nhãn hiệu Zippo tại hiện trường. Thu giữ của anh Tin điện thoại Nokia màu xanh lắp sim 0974790802.

Đối với chiếc xe máy Bách sử dụng để bắt chở anh Tin về cửa hàng số 254 đường Ngọc Hồi, Bách không nhớ BKS và sau khi thực hiện hành vi phạm tội, Hương đã bán cho 01 người đàn ông không quen biết nên không thu giữ được.

Về dân sự: Anh Tin không yêu cầu Mùi, Long, Bách và Hương phải bồi thường về dân sự.

Tại Cáo trạng số 213/CT- VKSTT ngày 29/11/2018 Viện Kiểm sát nhân dân huyện T đã truy tố Lê Đình Mùi, Đào Đức Long về hai tội: Giữ người trái pháp luật theo khoản 1 Điều 157 và Cướp tài sản theo khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015. Truy tố Nguyễn Đắc Bách về tội: Bắt người trái pháp luật theo khoản 1 Điều 157; truy tố Đặng Quốc H về tội: Cướp tài sản theo khoản 1 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 02/2019/HS-ST ngày 14 tháng 01 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện T, thành phố Hà Nội đã xử bị cáo Lê Đình Mùi 07 (Bảy) năm, 06 (Sáu) tháng tù về tội: Cướp tài sản, 06 (Sáu) tháng tù về tội: Giữ người trái pháp luật. Tổng hợp cả hai tội là 08 (Tám) năm tù; bị cáo Đào Đức Long 07 (Bảy) năm tù về tội: Cướp tài sản, 07 (Bảy) tháng tù về tội: Giữ người trái pháp luật. Tổng hợp cả hai tội là 07 (Bảy) năm, 07 (Bảy) tháng tù; bị cáo Đặng Quốc H 02 (Hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt thi hành án; bị cáo Nguyễn Đắc Bách 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (Mười tám) tháng kể từ ngày tuyên án.

Ngoài ra bản án còn tuyên về xử lý tang vật, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 18/01/2019 bị cáo Hương kháng cáo xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa:

Bị cáo vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, nhưng đồng thời nộp đơn kêu cứu vì cho rằng hành vi của mình không cấu thành tội cướp tài sản; có chăng bị cáo chỉ thấy nếu có thì là hành vi không tố giác tội phạm, chỉ thừa nhận có nói với bị hại mấy câu chứ không có ý đe dọa nhưng không thắc mắc kêu oan chỉ xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo có quan điểm: Về các yếu tố để kết tội bị cáo cướp tài sản như bản án sơ thẩm là chưa rõ ràng; bị cáo chỉ có hành vi nói với bị hại “mày ngồi đây tao đi ngủ xong tí nói chuyện” và “mày có trả được hay bảo người nhà trả“. Chỉ với hai câu nói này kết tội bị cáo tội cướp là không thuyết phục. Bị cáo không có hành vi nào trực tiếp dùng vũ lực hoặc đe dọa với người bị hại. Việc cho rằng bị cáo đồng phạm tội cướp với các bị cáo khác là chưa rõ ràng, cơ quan điều tra chưa làm rõ mục đích câu nói của bị cáo với bị hại. Sau khi bị cáo đi ngủ quay xuống không có hành vi gì khác đối với bị hại thì cơ quan Công an vào kiểm tra. Tại thời điểm phúc thẩm nhận thức bị cáo là không phạm tội là hết sức logic. Đề nghị hội đồng xét xử xem xét trả hồ sơ điều tra bổ sung làm rõ mục đích câu nói của bị cáo đối với bị hại, có chăng bị cáo chỉ có hành vi không tố giác tội phạm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Về hình thức: Bị cáo Đặng Quốc H nộp đơn kháng cáo trong thời hạn Luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận giải quyết yêu cầu kháng cáo của bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo khai nhận tội. Tuy nhiên tại cấp phúc thẩm có đơn cho rằng không phạm tội cướp tài sản. Tuy nhiên các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ đủ cơ sở khẳng định bị cáo là đồng phạm tội cướp đối với các bị cáo Mùi và Long với hành vi cụ thể dùng lời nói đe dọa bị hại. Không có tình tiết nào mới để xem xét giảm nhẹ như kháng cáo của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hình thức:

Đơn kháng cáo của bị cáo Đặng Quốc H nộp trong thời hạn Luật định nên hợp lệ, được chấp nhận xem xét, giải quyết yêu cầu kháng cáo theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo khai nhận như nội dung bản án sơ thẩm đã xử và kháng cáo chỉ với nội dung xin được hưởng án treo. Nhưng tại cấp phúc thẩm lại có đơn kêu cứu với nội dung cho rằng hành vi của bị cáo không phạm tội cướp, có chăng chỉ là không tố giác tội phạm, tuy nhiên khi được nói lời sau cùng chỉ xin tòa giảm nhẹ và cho hưởng án treo. Hội đồng xét xử thấy rằng: trong bối cảnh đêm khuya, người bị hại bị khống chế cô lập và bị giữ tại quán nơi bị cáo Mùi thuê làm cửa hàng và bị đánh đập đe dọa bởi bị cáo Mùi và Long thì bị cáo Hương lại có thêm các lời nói trực tiếp tác động lên ý chí của người bị hại. Mặt khác bản thân bị cáo Hương còn là người đưa điện thoại của mình cho bị hại để bị hại gọi điện về cho thân nhân mang tiền đến, điều này cho thấy bị Hương là đồng phạm tích cực trong việc chiếm đoạt tài sản của bị hại.

Căn cứ lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, cũng như tại phiên tòa phúc thẩm và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: bị cáo phạm tội cướp tài sản, tội danh và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 168 Bộ luật hình sự và Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo là đúng người đúng tội. Xét hành vi của bị cáo tham gia trong vụ án này với vai trò đồng phạm, khi thấy Mùi và Long thực hiện hành vi bắt người trái pháp luật và dùng vũ lực đánh, đâm bị hại, khiến bị hại hoảng sợ phải gọi điện cho thân nhân nhằm đáp ứng yêu cầu của các bị cáo hòng đạt mục đích chiếm đoạt tài sản. Bị cáo Hương đã lời lẽ mang tính ám chỉ hăm dọa làm gia tăng sự sợ hãi của bị hại. Hành động này của bị cáo cùng với các bị cáo khác đã khiến người bị hại lâm vào tình trạng không chống cự được.

Nhân thân bị cáo chưa có tiền án tiền sự, thành khẩn khai báo nên cấp sơ thẩm đã xem xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội để xử bị cáo 24 tháng tù dưới mức khởi điểm của khung hình phạt là đã xem xét đầy đủ các tình tiết của vụ án nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Do không chấp nhận kháng cáo nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo qui định.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo kháng nghị có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự .

Áp dụng Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử:

I./ Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Đặng Quốc H;

II./ Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 02/2019/HS-ST ngày 14/01/2019 của Tòa án nhân dân huyện T, thành phố Hà Nội.

Tuyên bố: **Đặng Quốc H** phạm tội “Cướp tài sản”.

Áp dụng: khoản 1 Điều 168; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015.

Xử phạt: Đặng Quốc H 24 (hai mươi tư) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

III./ Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm là 200.000đ (hai trăm nghìn).

IV./ Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

V./ Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án 19/04/2019.

Nơi nhận:

- Tòa án ND huyện T;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện T;
- Công an huyện T;
- Chi cục THADS huyện T;
- Những người tham gia tố tụng;
- Trung tâm lý lịch tư pháp quốc gia – Bộ Tư Pháp
- Lưu HS vụ án.

**THAY MẶT HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

NGUYỄN ĐÌNH TIẾN