TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ TÂN UYÊN** **TỈNH BÌNH DƯƠNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 48/2023/KDTM-ST
Ngày: 29/9/2023
V/v tranh chấp hợp đồng tín dụng

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TÂN UYÊN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên tòa: Bùi Thị Bích Hạnh

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Tống Văn Tâm;

Ông Nguyễn Thanh Cần.

***Thư ký phiên tòa*:** Bà Nguyễn Ngọc Yến - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Phạm Văn Giáp - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 22/2023/TLST-KDTM ngày 28 tháng 02 năm 2023 về tranh chấp hợp đồng tín dụng theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 51/2023/QĐXXST-KDTM ngày 30 tháng 8 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 35/2023/QĐST-KDTM ngày 14 tháng 9 năm 2023, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ngân hàng Thương mại cổ phần Hàng H VN; địa chỉ: NB Nguyễn Chí Th, phường Láng H, quận Đống Đ, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn:

Ông Nguyễn Hữu H, chức vụ: Giám đốc tố tụng; là người đại diện theo ủy quyền (Văn bản ủy quyền ngày 10/11/2022); có mặt.

Ông Ngô Văn Tiến H, chức vụ: Chuyên viên chính tố tụng; là người đại diện theo ủy quyền (Văn bản ủy quyền ngày 10/11/2022); vắng mặt.

Bị đơn: Công ty TNHH Một thành viên Đào V; địa chỉ: Khu phố S, phường Vĩnh T, thị xã (nay là thành phố) U, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện hợp pháp của bị đơn: Bà Võ Thị T; chức vụ: Chủ tịch Công ty kiêm Giám đốc; là người đại diện theo pháp luật; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện ngày 10 tháng 11 năm 2022, lời khai trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa người đại diện hợp pháp của nguyên đơn ông Nguyễn Hữu H trình bày:

Ngày 23/7/2009, Ngân hàng thương mại cổ phần Hàng H VN (sau đây gọi tắt MSB) - Chi nhánh Bình Dương và Công ty TNHH MTV Đào V (gọi tắt Công ty Đào V) do bà Võ Thị T đại diện theo pháp luật, ký Hợp đồng tín dụng 0382/09/BD. Theo đó, Ngân hàng thương mại cổ phần Hàng H VN - Chi nhánh Bình Dương đồng ý cho Công ty Đào V vay số tiền 220.000.000 đồng (Hai trăm hai mươi triệu đồng) trong thời hạn 36 tháng, nhằm mục đích mua xe ô tô.

Hình thức giải ngân sẽ được Ngân hàng Thương mại cổ phần Hàng H VN - Chi nhánh Bình Dương giải ngân chuyển khoản một lần vào tài khoản của DNTN Nam Th mở tại MSB - Chi nhánh Bình Dương.

Thực hiện hợp đồng tín dụng đã ký, Ngân hàng Thương mại cổ phần Hàng H VN đã giải ngân cho Công ty Đào V vay số tiền 220.000.000 đồng trong thời hạn 36 tháng, lãi suất trong hạn 13%/năm nhằm mục đích mua xe ô tô theo Khế ước nhận nợ số 0382.01/09/BD ngày ..tháng 7/2009. Số tiền Ngân hàng thương mại cổ phần Hàng H VN giải ngân cho vay thể hiện qua ủy nhiệm chi ngày 24/7/2009.

Để đảm bảo cho hợp đồng tín dụng, Công ty Đào V thế chấp xe ô tô nhãn hiệu Daewoo, số máy 3128591, số khung 012024, biển số 61L-6875 theo Hợp đồng thế chấp ô tô số 0382/09/BĐ ký ngày 23/7/2009 giữa Ngân hàng thương mại cổ phần Hàng H VN - Chi nhánh Bình Dương với Công ty TNHH MTV Đào V được Văn phòng công chứng BD chứng nhận ngày 23/7/2009, số công chứng: 00000193, Quyển số 01TP/CC-SCC/HĐGD.

Sau khi được MSB cho vay, Công ty Đào V trả cho MSB số tiền theo thời gian cụ thể như sau:

Số tiền	Ngày trả nợ	Giao dịch
6.111.111 đồng	26/8/2009	Thu nợ gốc
6.111.111 đồng	30/9/2009	Thu nợ gốc
2.192.701 đồng	29/10/2009	Thu nợ lãi trong hạn
6.111.111 đồng	29/10/2009	Thu nợ gốc
1.769.930 đồng	26/11/2009	Thu nợ lãi trong hạn
6.111.111 đồng	26/11/2009	Thu nợ gốc
6.111.111 đồng	31/12/2009	Thu nợ gốc
1.969.815 đồng	29/01/2010	Thu nợ lãi trong hạn

6.111.111 đồng	29/01/2010	Thu nợ gốc
6.111.111 đồng	01/3/2010	Thu nợ gốc
8.912 đồng	09/9/2010	Thu nợ lãi trong hạn
8.148 đồng	11/9/2010	Thu nợ lãi trong hạn
6.111 đồng	13/10/2010	Thu nợ lãi trong hạn

Như vậy, từ khi được giải ngân cho vay đến ngày xét xử, Công ty Đào V đã trả cho MSB số tiền: Nợ gốc 42.777.777 đồng (Bốn mươi hai triệu bảy trăm bảy mươi bảy nghìn bảy trăm bảy mươi bảy đồng); Nợ lãi trong hạn: 5.955.617 đồng (Năm triệu chín trăm năm mươi lăm nghìn sáu trăm mười bảy đồng). Tổng cộng: 48.733.394 (Bốn mươi tám triệu bảy trăm ba mươi ba nghìn ba trăm chín mươi bốn đồng).

Theo quy định của Hợp đồng tín dụng và Khế ước nhận nợ đã ký, Công ty Đào V có nghĩa vụ trả nợ cho MSB số tiền nợ gốc là 6.110.000 đồng và nợ lãi vào ngày 25 hàng tháng. Hạn trả nợ cuối cùng là ngày 24/7/2012. Tuy nhiên, Công ty Đào V đã không trả nợ cho MSB theo quy định, vi phạm nghĩa vụ theo Hợp đồng tín dụng, Khế ước nhận nợ đã ký thể hiện qua việc từ khi vay, Công ty Đào V chỉ trả được số tiền nợ gốc của các kỳ tháng 8, 9, 10, 11, 12 năm 2009; kỳ tháng 01, 03 năm 2010, từ kỳ tháng 04 năm 2010 đến nay không trả thêm số tiền nợ gốc nào khác. Về việc trả tiền nợ lãi, Công ty Đào V chỉ trả được số tiền cụ thể theo bảng nêu trên của kỳ tháng 9, 10 năm 2009; kỳ tháng 01, 9, 10 năm 2010, ngày trả nợ lãi cuối cùng là ngày 13/10/2010.

Như vậy, kể từ ngày 14/10/2010 đến nay, Công ty Đào V không trả thêm khoản tiền nợ gốc, nợ lãi nào khác nên khoản vay bị chuyển sang khoản nợ quá hạn và bị áp dụng tính lãi theo mức lãi suất nợ quá hạn.

Sau khi trừ đi số tiền nợ gốc, nợ lãi trong hạn đã trả, tạm tính đến ngày 29/9/2023, Công ty Đào V còn nợ MSB số tiền 850.282.759 đồng (Tám trăm năm mươi triệu hai trăm tám mươi hai nghìn bảy trăm năm mươi chín đồng), trong đó: Nợ gốc 177.222.223 đồng; lãi trong hạn 28.315.913 đồng; lãi quá hạn 638.789.006 đồng. Nguyên đơn yêu cầu Tòa án giải quyết buộc Công ty TNHH Một thành viên Đào V phải trả nợ ngay một lần cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Hàng H VN số tiền nợ gốc, lãi trong hạn, lãi quá hạn tạm tính đến ngày 29/9/2023 là 844.327.142 đồng (Tám trăm bốn mươi bốn triệu ba trăm bảy mươi hai nghìn một trăm bốn mươi hai đồng), bao gồm nợ gốc là 177.222.223 đồng; nợ lãi trong hạn là 28.315.913 đồng, nợ lãi quá hạn là 638.789.006 đồng. Công ty Đào V phải tiếp tục trả nợ cho MSB số tiền lãi phát sinh theo mức lãi suất quá hạn thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng kể từ ngày 30/9/2023 cho đến khi trả nợ xong toàn bộ nợ vay.

Trường hợp Công ty TNHH Một thành viên Đào V không trả nợ hoặc trả nợ không đầy đủ toàn bộ số tiền nợ nêu trên, Ngân hàng Thương mại cổ phần Hàng H VN được quyền yêu cầu cơ quan có thẩm quyền phát mại tài sản thế chấp là xe ô tô biển số 61L-6875 theo Hợp đồng thế chấp ô tô số 0382/09/BĐ ký

ngày 23/07/2009 giữa MSB với Công ty TNHH Một thành viên Đào V để thu hồi nợ.

Tòa án đã triệu tập hợp lệ nhiều lần nhưng người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH Một thành viên Đào V không đến Tòa án tham gia tố tụng cũng không gửi văn bản trình bày ý kiến đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, không cung cấp tài liệu, chứng cứ, nguyên đơn đề nghị Tòa án xét xử vụ án vắng mặt Công ty TNHH Một thành viên Đào V.

Người đại diện hợp pháp của bị đơn Công ty TNHH Một thành viên Đào V đã được triệu tập tham gia tố tụng nhưng vắng mặt không có văn bản trình bày ý kiến.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tân Uyên phát biểu ý kiến:

Về thủ tục tố tụng: Trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, những người tiến hành tố tụng và đương sự đã chấp hành đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự; Thẩm phán xác định quan hệ pháp luật đúng theo quy định tại Điều 30 của Bộ luật Tố tụng dân sự và vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên. Đối với bị đơn Công ty TNHH Một thành viên Đào V đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vẫn vắng mặt tại phiên tòa, được xem như bị đơn tự từ bỏ quyền chứng minh, tranh tụng của mình nên đề nghị xét xử vụ án vắng mặt bị đơn theo quy định tại Điều 227, Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung vụ án: Căn cứ vào hồ sơ vụ án, các tài liệu chứng đã được Hội đồng xét xử xem xét tại phiên tòa, ý kiến của đương sự, xét thấy: Vào ngày 23/7/2009, Ngân hàng thương mại cổ phần Hàng H VN (sau đây gọi tắt MSB) - Chi nhánh Bình Dương và Công ty TNHH Một thành viên Đào V (gọi tắt Công ty Đào V) có ký Hợp đồng tín dụng 0382/09/BD. Theo đó, Ngân hàng thương mại cổ phần Hàng H VN - Chi nhánh Bình Dương cho Công ty Đào V vay số tiền 220.000.000 đồng (Hai trăm hai mươi triệu đồng) trong thời hạn 36 tháng, nhằm mục đích mua xe ô tô. Thỏa thuận hình thức giải ngân sẽ được Ngân hàng Thương mại cổ phần Hàng H VN - Chi nhánh Bình Dương chuyển khoản một lần vào tài khoản của DNTN Nam Th mở tại MSB - Chi nhánh Bình Dương. Thực hiện hợp đồng tín dụng ngày 23/7/2009, MSB đã giải ngân số tiền 220.000.000 đồng cho Công ty Đào V vay, trong thời hạn 36 tháng, lãi suất trong hạn 13%/năm nhằm mục đích mua xe ô tô theo Khế ước nhận nợ số 0382.01/09/BD ngày ..tháng 7/2009. Số tiền vay được giải ngân thể hiện qua ủy nhiệm chi ngày 24/7/2009. Để đảm bảo cho hợp đồng tín dụng, Công ty Đào V đã thế chấp xe ô tô nhãn hiệu Daewoo, số máy 3128591, số khung 012024, biển số 61L-6875 theo Hợp đồng thế chấp ô tô số 0382/09/BĐ ký ngày 23/7/2009 giữa Ngân hàng thương mại cổ phần Hàng H VN - Chi nhánh Bình Dương với Công ty TNHH MTV Đào V được Văn phòng công chứng BD chứng nhận ngày 23/7/2009.

Sau khi vay, Công ty Đào V đã trả cho MSB số tiền 48.733.394 (Bốn mươi tám triệu bảy trăm ba mươi ba nghìn ba trăm chín mươi bốn đồng), trong đó nợ gốc 42.777.777 đồng; nợ lãi trong hạn 5.955.617 đồng. Do bị đơn Công ty Đào V vi phạm nghĩa vụ thanh toán nên nguyên đơn khởi kiện. Tại phiên tòa nguyên đơn yêu cầu bị đơn thanh toán tổng số tiền còn nợ tính đến ngày 29/9/2023 là 844.327.142 đồng (Tám trăm bốn mươi bốn triệu ba trăm bảy mươi hai nghìn một trăm bốn mươi hai đồng), trong đó: Nợ gốc 177.222.223 đồng; Lãi trong hạn 28.315.913 đồng; Lãi quá hạn 638.789.006 đồng là có căn cứ, phù hợp nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên tòa và căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, Tòa án nhận định:

Về thủ tục tố tụng:

[1] Về quan hệ pháp luật và thẩm quyền giải quyết: Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn thực hiện nghĩa vụ phát sinh từ hợp đồng tín dụng, bị đơn Công ty TNHH Một thành viên Đào V có trụ sở tại phường Vĩnh T, thị xã (nay là thành phố) U, tỉnh Bình Dương. Căn cứ khoản 1 Điều 30, điểm b khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự quan hệ pháp luật tranh chấp là "Tranh chấp hợp đồng tín dụng" và vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

[2] Về sự vắng mặt của bị đơn: Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án tiến hành tống đạt, đã niêm yết các văn bản tố tụng và thông tin trên phương tiện thông tin đại chúng tại Báo Thanh Niên và Trung tâm Quảng cáo của Truyền hình Quốc hội Việt Nam, đã triệu tập hợp lệ bị đơn để tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải theo quy định tại Điều 208 Bộ luật Tố tụng dân sự để bị đơn tiếp cận chứng cứ do nguyên đơn giao nộp, chứng cứ do Tòa án thu thập được nhưng Công ty TNHH Một thành viên Đào V không đến tham gia tố tụng tại Tòa án là từ bỏ quyền và nghĩa vụ của mình. Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 227 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[3] Về nội dung vụ án: Ngân hàng TMCP Hàng H VN - Chi nhánh Bình Dương yêu cầu Tòa án buộc Công ty TNHH Một thành viên Đào V phải trả tổng số tiền 844.327.142 đồng (Tám trăm bốn mươi bốn triệu ba trăm bảy mươi hai nghìn một trăm bốn mươi hai đồng) trong đó: nợ gốc là 177.222.223 đồng; nợ lãi trong hạn là 28.315.913 đồng, nợ lãi quá hạn là 638.789.006 đồng. Công ty Đào V phải tiếp tục trả nợ cho MSB số tiền lãi phát sinh theo mức lãi suất quá hạn thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng kể từ ngày 30/9/2023 cho đến khi trả nợ xong toàn bộ nợ vay. Trường hợp Công ty TNHH Một thành viên Đào V không

trả nợ hoặc trả nợ không đầy đủ toàn bộ số tiền nợ nêu trên, MSB được quyền yêu cầu cơ quan có thẩm quyền phát mại tài sản thế chấp là xe ô tô biển số 61L-6875 theo Hợp đồng thế chấp ô tô số 0382/09/BĐ ký ngày 23/7/2009 giữa MSB với Công ty TNHH Một thành viên Đào V để thu hồi nợ. Hội đồng xét xử xét thấy, giữa Ngân hàng TMCP Hàng H VN và Công ty Đào V có ký kết Hợp đồng tín dụng số 0382/09/BD ngày 23/7/2009. Theo hợp đồng thì Công ty Đào V vay của ngân hàng số tiền 220.000.000 đồng (Hai trăm hai mươi triệu đồng) trong thời hạn 36 tháng, nhằm mục đích mua xe ô tô, hợp đồng tín dụng giữa hai bên thể hiện ý chí thỏa thuận tự nguyện của hai bên, không trái pháp luật, không vi phạm đạo đức xã hội nên có hiệu lực bắt buộc các bên phải tôn trọng thực hiện. Thực hiện hợp đồng tín dụng thì ngân hàng đã giải ngân số tiền 220.000.000 đồng qua ủy nhiệm chi ngày 24/7/2009. Quá trình thực hiện hợp đồng tín dụng Công ty Đào V đã thanh toán số 48.733.394 (Bốn mươi tám triệu bảy trăm ba mươi ba nghìn ba trăm chín mươi bốn đồng). Quá trình giải quyết vụ án bị đơn không cung cấp được tài liệu, chứng cứ nào chứng minh việc đã thanh toán một phần hay toàn bộ nợ gốc, lãi.

Do đó, việc ngân hàng yêu cầu Công ty Đào V thanh toán tổng số tiền tính đến ngày 29/9/2023 là 844.327.142 đồng (Tám trăm bốn mươi bốn triệu ba trăm bảy mươi hai nghìn một trăm bốn mươi hai đồng) trong đó: nợ gốc là 177.222.223 đồng; nợ lãi trong hạn là 28.315.913 đồng, nợ lãi quá hạn là 638.789.006 đồng và lãi suất phát sinh sau ngày 29/9/2023 cho đến khi thanh toán xong khoản nợ theo hợp đồng tín dụng, khế ước nhận nợ đã ký là có cơ sở theo quy định tại Điều 95 của Luật Các tổ chức tín dụng.

[4] Về yêu cầu phát mại tài sản thế chấp: Giữa Công ty Đào V và ngân hàng đã giao kết Hợp đồng thế chấp ô tô số: 0382/09/BĐ ngày 23/7/2009, theo hợp đồng Công ty Đào V đã ký thế chấp cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Hàng H VN 01 xe Ô tô con, nhãn hiệu ô tô: DAEWOO, số máy 3128591, số khung 012024, biển số 61L-6875 theo Giấy đăng ký xe ô tô số 016491 do Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh BD cấp ngày 16/7/2009 cho Công ty TNHH MTV Đào V để đảm bảo nghĩa vụ trả nợ cho khoản vay giữa công ty và ngân hàng. Xét hợp đồng thế chấp giữa hai bên thể hiện ý chí thỏa thuận tự nguyện của hai bên, không trái pháp luật, không vi phạm đạo đức xã hội, hợp đồng đã được công chứng và đăng ký giao dịch bảo đảm theo quy định của pháp luật nên hợp pháp và có hiệu lực thi hành đối với các bên. Do vậy, Ngân hàng Thương mại cổ phần Hàng H VN yêu cầu phát mại tài sản thế chấp để thu hồi nợ trong trường hợp công ty không thực hiện nghĩa vụ trả nợ là phù hợp với Điều 320, 323 của Bộ luật Dân sự và hợp đồng đã ký kết giữa hai bên.

[5] Quá trình giải quyết vụ án, Công ty TNHH MTV Đào V không tham gia tố tụng, không cung cấp chứng cứ, không có ý kiến phản đối yêu cầu và

chứng cứ do nguyên đơn cung cấp nên Hội đồng xét xử xem xét các chứng cứ do nguyên đơn cung cấp để giải quyết vụ án theo quy định.

[6] Theo Hợp đồng tín dụng số 0382/09/BD ngày 23/7/2009 hai bên ký kết đã thỏa thuận việc giải ngân đối với số tiền vay là chuyển khoản một lần vào tài khoản của Doanh nghiệp tư nhân Nam Th tại MSB – Bình Dương để thanh toán tiền mua xe ô tô và ngân hàng đã giải ngân số tiền cho vay theo ủy nhiệm chi ngày 24/7/2009 của Công ty Đào V. Tòa án tiến hành xác minh, Doanh nghiệp tư nhân Nam Th xác nhận có nhận số tiền 220.000.000 đồng của Công ty Đào V chuyển thanh toán tiền mua xe ô tô, điều này phù hợp với hợp đồng tín dụng, khế ước nhận nợ, ủy nhiệm chi nên Tòa án không đưa Doanh nghiệp tư nhân Nam Th tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Nếu các đương sự có tranh chấp thì giải quyết bằng vụ án khác.

[7] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử có căn cứ chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Ngân hàng thương mại cổ phần Hàng H VN đối với bị đơn Công ty TNHH Một thành viên Đào V.

[8] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật nên chấp nhận.

[9] Về lệ phí thông báo trên phương tiện thông tin đại chúng: Do Công ty TNHH Một thành viên Đào V vắng mặt không tham gia tố tụng đối với vụ án nên Ngân hàng Thương mại cổ phần Hàng H VN yêu cầu Tòa án thông báo trên phương tiện thông tin đại chúng, theo quy định khoản 2 Điều 180 Bộ luật Tố tụng dân thì sự đương sự có yêu cầu thông báo chịu.

[9] Về án phí sơ thẩm: Yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận nên bị đơn phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm quy định tại Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự và Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 30, điểm b khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 91, Điều 147, Điều 227, Điều 228, Điều 271, Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự;

- Căn cứ vào Điều 320, Điều 323 Bộ luật Dân sự;

- Căn cứ vào Điều 91, Điều 95 của Luật Tổ chức tín dụng;

- Căn cứ vào Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí của Tòa án;

- Căn cứ vào Nghị quyết số 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất, phạt vi phạm.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Thương mại cổ phần Hàng H VN đối với Công ty TNHH Một thành viên Đào V về việc tranh chấp hợp đồng tín dụng.

1.1. Buộc Công ty TNHH Một thành viên Đào V có nghĩa vụ thanh toán cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Hàng H VN tổng số tiền 844.327.142 đồng (Tám trăm bốn mươi bốn triệu ba trăm bảy mươi hai nghìn một trăm bốn mươi hai đồng) bao gồm nợ gốc là 177.222.223 đồng; nợ lãi trong hạn là 28.315.913 đồng, nợ lãi quá hạn là 638.789.006 đồng.

1.2. Tiếp tục tính lãi phát sinh kể từ ngày 30/9/2023 theo thỏa thuận tại Hợp đồng tín dụng và khế ước nhận nợ cho đến khi thanh toán xong nợ.

1.3. Trường hợp Công ty TNHH Một thành viên Đào V không thanh toán hoặc thanh toán không đủ số tiền trên thì Ngân hàng Thương mại cổ phần Hàng H VN có quyền yêu cầu Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tân Uyên phát mại tài sản thế chấp: Xe Ô tô con, nhãn hiệu ô tô: DAEWOO, số máy 3128591, số khung 012024, biển số 61L-6875 theo Giấy đăng ký xe ô tô số 016491 do Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Bình Dương cấp ngày 16/7/2009 cho Công ty TNHH MTV Đào V.

2. Về lệ phí thông báo trên phương tiện thông tin đại chúng: Ngân hàng Thương mại cổ phần Hàng H VN phải chịu số tiền 7.000.000 đồng (Bảy triệu đồng), khấu trừ vào số tiền đã nộp xong.

3. Về án phí sơ thẩm:

Công ty TNHH Một thành viên Đào V phải chịu số tiền 37.329.814 đồng (Ba mươi bảy triệu ba trăm hai mươi chín nghìn tám trăm mười bốn đồng) án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm.

Ngân hàng Thương mại cổ phần Hàng H VN không phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm, được hoàn trả lại số tiền 17.873.000 đồng (Mười bảy triệu tám trăm bảy mươi ba nghìn đồng) đã nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số: AA/2021/0006737 ngày 21/02/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự thị xã (nay là thành phố) Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

4. Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn, bị đơn được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Nếu vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Tân Uyên;
- Chi cục THADS thành phố Tân Uyên;
- Các đương sự;
- Lưu: VT, HS

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Bùi Thị Bích Hạnh

\