TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ DĨ AN
TỈNH BÌNH DƯƠNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 361/2021/HS-ST
Ngày: 03-12-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ DĨ AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phan Thị Hiền.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Hoàn;

2. Ông Tô Văn Nhung.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Trung Hiếu, là Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

***- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An tham gia phiên tòa*:** Bà Nguyễn Thị Thanh Hoa - Kiểm sát viên.

Vào ngày 03 tháng 12 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 137/2019/TLST-HS ngày 03 tháng 5 năm 2019 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 217/2019/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 6 năm 2019; quyết định hoãn phiên tòa số 54/2019/QĐST-HS ngày 10/7/2019; quyết định hoãn phiên tòa số 63/2019/QĐST-HS ngày 30/7/2019; quyết định hoãn phiên tòa số 77/2019/QĐST-HS ngày 27/8/2019; thông báo mở lại phiên tòa số 01/2021/TB-TA ngày 24/11/2021 đối với bị cáo:

Hoàng Van K, sinh năm 1980 tại tỉnh H; thường trú: Khối 8B, thị trấn X, huyện N, tỉnh H; tạm trú: 38/26 khu phố B, phường A, thành phố D, tỉnh B; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: T; trình độ học vấn: 4/12; con ông Hoàng Văn C, sinh năm 1945 và bà Hoàng Thị L, sinh năm 1946; có 03 anh chị em ruột, lớn nhất sinh năm 1976, nhỏ nhất sinh năm 1990; vợ Trần Thị Y, sinh năm 1984; có 03 con, lớn nhất sinh năm 2007, nhỏ nhất sinh năm 2014; tiền sự: Không; tiền án: Bản án số 161/2017HSST ngày 05/7/2017, Tòa án nhân dân thị xã D, tỉnh B xử phạt 14 tháng 21 ngày cải tạo không giam giữ, được khấu trừ thời toàn bộ vào thời hạn tạm giam và phạt bổ sung 10.000.000 đồng về tội đánh bạc, đóng án phí ngày 09/7/2018; đóng phạt 10.000.000 đồng ngày 09/7/2018; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/11/2018 đến ngày 25/04/2019; thời gian bắt buộc chữa bệnh từ ngày 20/12/2019 đến ngày 24/11/2021. Có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp: Bà Trần Thị Y, sinh năm 1984; tạm trú: 38/26 khu phố B, phường A, thành phố D, tỉnh B. Có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Ông L, sinh năm 1969; thường trú: 18/13 khu phố Thắng Lợi 2, phường Dĩ An, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

2. Bà Trần Thị Y, sinh năm 1984; thường trú: 37/26, khu phố B, phường A, thành phố D, tỉnh B. Có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Ông Nguyễn Hoàng S, vắng mặt.
2. Ông Thạch Văn V, vắng mặt.
3. Ông Phạm Trọng N, vắng mặt.
4. Ông Trần Tuấn N, vắng mặt.
5. Bà Lê Thị Vân N, vắng mặt.
6. Bà Nguyễn Thị P, vắng mặt.
7. Bà Nguyễn Vĩnh Thị Hồng H, vắng mặt.
8. Bà Nguyễn Thị T, vắng mặt.
9. Bà Trần Thị T, vắng mặt.
10. Bà Trần Thị Hải Y, vắng mặt.
11. Anh Nguyễn Hữu T, vắng mặt.
12. Anh Võ Anh C, vắng mặt.
13. Anh Nguyễn Thế B, vắng mặt.
14. Anh Nguyễn Văn M, vắng mặt.
15. Anh Trần Đăng T, vắng mặt.
16. Anh Trần Văn Ú, vắng mặt.
17. Anh Đỗ Sĩ Trường S, vắng mặt.
18. Anh Lê Hữu L, vắng mặt.
19. Anh Nguyễn Phương A, vắng mặt.
20. Anh Lữ Hoàng S, vắng mặt.
21. Anh Lữ Văn S, vắng mặt.
22. Anh Nguyễn Tiến T, vắng mặt.
23. Anh Bùi Văn H, vắng mặt.
24. Nguyễn Khánh T, vắng mặt.
25. Anh NguyễnTiến D, vắng mặt.
26. Anh Nguyễn Văn A, vắng mặt.
27. Anh Võ Quốc L, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Van K và Nguyễn Hữu T là bạn bè quen biết với nhau ngoài xã hội và có xảy ra mâu thuẫn.

Vào khoảng 19 giờ ngày 07/11/2018, Hoàng Van K ngồi uống cà phê tại quán cà phê N trên đường K, Trung tâm hành chính Dĩ An thuộc khu phố N, phường D, thành phố D, tỉnh Bình Dương cùng với Q (chưa rõ lai lịch), Nguyễn Hoàng S, Nguyễn Văn A và NguyễnTiến D thì nhận được điện thoại của Nguyễn Hữu T hẹn gặp nhau để nói chuyện, giải quyết mâu thuẫn trước đây. Lúc này, Quyền đi về. Sau khi nhận được điện thoại, Hoàng Van K điện thoại rủ Nguyễn Giang H, Nguyễn Khánh T đến quán cà phê N. Nguyễn Khánh T nghe điện thoại xong, rủ thêm Nguyễn Khánh Hoàng A đi cùng. Nguyễn Khánh Hoàng A có đem theo 01 cây côn nhị khúc để trong áo khoác mặc trên người rồi lên xe mô tô Nguyễn Khánh T chở đến quán cà phê N. Nguyễn Giang H khi đến quán cà phê N thì thấy mọi người tập trung đông nhưng vẫn gọi điện cho Trần Đăng T đến quán cà phê N để uống cà phê. Trần Đăng T đi đến khu vực ngã tư Chiêu Liêu rủ thêm Nguyễn Tiến T, Đỗ Sĩ Trường S, Lê Hữu L và Trần Tuấn N đi cùng. Khi vào đến quán cà phê N, Trần Đăng T thấy đông người ngồi trong bàn của H nên T hỏi có chuyện gì thì H nói đang chờ nhóm khác đến nói chuyện giải hòa. Lúc này, T biết sẽ có chuyện nên gọi điện thoại rủ thêm Trần Văn Ú đến khu vực Dĩ An để hỗ trợ cho bạn T và nói Ú rủ thêm người hỗ trợ. Ú rủ thêm Lữ Văn S, Nguyễn Phương A đi cùng. S rủ thêm Lữ Hoàng S, Phạm Trọng N và Thạch Văn V cùng đi đến quán N. Khi tất cả có mặt tại quán cà phê N, H, D, A, T, H, T, T, T, L, S, S, P, Ú đều biết được ngồi tại quán cà phê N để hỗ trợ K giải quyết mâu thuẫn với T, riêng H, N, N, V thì không đồng ý ở lại hỗ trợ cho K nên đi về.

Phía bên nhóm của T gồm có C đi trên xe ô tô cùng T đi đến khu vực chợ Dĩ An 2, thuộc khu phố B, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương thì gặp Võ Quốc L, Nguyễn Thế B, Nguyễn Văn M, Bùi Văn H cùng với các đối tượng "N", S, "Đ" và một số đối tượng khác (chưa xác định được nhân thân lai lịch). T dẫn đi lòng vòng trong trung tâm hành chính thành phố Dĩ An tìm K. Đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, T điều khiển xe ô tô biển số 61A-4 chở C, B điều khiển xe mô tô biển số 54X9-1 chở M, L điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Sirius (không rõ biển số) đi một mình, H điều khiển xe mô tô kiểu dáng "xì po" đi một mình (không rõ biển số), S điều khiển xe ô tô loại 5 chỗ ngồi màu trắng (không rõ biển số), "N", "Đ" và một số đối tượng khác trong nhóm đi đến trước quán cà phê N. Trong nhóm T có một thanh niên không rõ lai lịch chở 01 bao hung khí. Khi thấy nhóm của K đang ngồi trong quán cà phê N, T, C dừng xe ô tô đậu trước cổng quán cà phê N đi bộ cùng L vào bên trong. T đi đến dùng tay đánh vào mặt K. Lúc này, H nhìn thấy K bị đánh nên dùng côn nhị khúc đem theo, T dùng gậy ba khúc nhặt ở dưới ghế ngồi đánh trả lại để giải thoát cho K. Sau đó, nhóm của T ra ngoài lấy dao tự chế, gậy bóng chày xông vào đánh nhau với nhóm của K . K và đồng phạm chạy vào trong quầy pha chế của quán cà phê. H cầm 05 đến 06 cái ly thủy tinh, 06 đến 07 chai thủy tinh ném liên tục vào nhóm T . K cầm 4-5 ly thuỷ tinh ném liên tục về phía nhóm T . H cầm 4-5 cái ly thủy tinh, 01 chai thủy tinh trong quầy ném liên tục về phía nhóm T . T cầm khoảng 9-10 cái ly thủy tinh để ném liên tục về phía nhóm của T . A cầm 3-4 cái ly thủy tinh và 01 chai thủy tinh ném liên tục về phía nhóm của T . T cầm 4-5 ly thủy tinh ném liên tục về phía nhóm của T. L cầm 01 đến 02 cái ly thủy tinh ném liên tục vào nhóm T. S cầm 02 đến 03 tách trà bằng sứ ném liên tục về phía nhóm T. Ú cầm 01 ly uống trà ném liên tục về phía nhóm T. S cầm khoảng 10 cái ly thủy tinh ném liên tục về phía nhóm T. S cầm 04 đến 05 cái ly thủy tinh ném liên tục về phía nhóm T. P cầm 02 ly thủy tinh trong quầy ném liên tục vào phía nhóm T, tiếp đó P tiếp tục cầm 02 ly thủy tinh có quai nhưng chưa ném được thì P đưa cho người khác cùng nhóm để ném về phía nhóm T. D cầm 01 ly thủy tinh để ném về phía nhóm T. T cầm 2-3 cái ly thuỷ tinh ném liên tục vào nhóm K. Sau đó, có người

đưa cho T một con dao tự chế để cầm đánh nhau với nhóm K nhưng bị nhóm của K ném chai, ly thủy tinh ra liên tiếp nên T cầm một cái ghế lên che các mảnh vỡ mà nhóm K ném từ trong quán ra. C lấy 01 dao dài khoảng 30cm từ trong bao tải của một người đi xe mô tô (không rõ lai lịch đi sau xe T và C chở đến) đi vào trong quán để đánh nhau với nhóm K thì được Trần Đăng T can nhưng C vẫn cầm dao xông vào trong quán để đánh nhau với nhóm K. Sau đó, Trần Đăng T đi vào trong quầy pha chế đứng. B cầm 02 cục đá ở trước quán cà phê ném liên tục vào bên phía nhóm K. Mạnh cầm ghế ném về phía nhóm của K, tiếp đó Mạnh nhặt một cục đá ném về phía nhóm K. L đánh K thì bị nhóm K đánh lại nên L thả K ra rồi dùng 04 đến 05 ly, 01 ghế ném liên tục vào phía nhóm K bên trong quán cà phê. Bùi Văn H cầm 02 đến 03 cái ly bằng thủy tinh ở trên bàn ném vào nhóm của K. Trong quá trình đánh nhau, hai bên la hét, hung khí va vào nhau, các mảnh vỡ gây tiếng vang trong quán, gây náo loạn khu vực quán cà phê N, người dân đã gọi điện báo công an thành phố Dĩ An bắt quả tang Nguyễn Hữu T, Võ Anh C, Nguyễn Giang H, Nguyễn Văn A, NguyễnTiến D, Nguyễn Khánh T, Nguyễ Khánh Hoàng A, Trần Đăng T, Trần Văn Út, Nguyễn Tiến T, Đỗ Sĩ Trường S, Lê Hữu L, Nguyễn Phương A, Lữ Hoàng S, Lữ Văn S. Riêng Nguyễn Thế B , Nguyễn Văn M, Bùi Văn H, Võ Quốc L cùng "N", "Đ", S và đối tượng khác chạy thoát.

Sau khi sự việc xảy ra, Hoàng Van K, Nguyễn Văn A, Đỗ Sĩ Trường S , Lữ Văn S, Lữ Hoàng S bị thương tích nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An đã tiến hành giám định thương tích với kết quả như sau:

- Theo Kết luận giám định pháp y về thương tích số 0944/TgT/2018 ngày 23/11/2018 của Trung tâm pháp y Sở y tế Đồng Nai xác định bị can Hoàng Van K bị chấn thương sưng nề vùng đầu, không để lại di chứng và không ảnh hưởng chức năng (0%).

- Theo Kết luận giám định pháp y về thương tích số 0951/TgT/2018 ngày 23/11/2018 của Trung tâm pháp y Sở y tế Đồng Nai xác định bị can Lữ Hoàng S bị tổn thương cơ thể 01%. Vật sắc.

- Theo kết luận giám định pháp y về thương tích số 0949/TgT/2018 ngày 23/11/2018 của Trung tâm pháp y Sở y tế Đồng Nai xác định bị can Lữ Văn S bị tổn thương cơ thể 01%. Vật sắc.

- Theo kết luận giám định pháp y về thương tích số 0952/TgT/2018 ngày 23/11/2018 của Trung tâm pháp y Sở y tế Đồng Nai xác định bị can Nguyễn Văn A bị tổn thương cơ thể 07%. Vật sắc.

- Theo kết luận giám định pháp y về thương tích số 0945/TgT/2018 ngày 21/11/2018 của Trung tâm pháp y Sở y tế Đồng Nai xác định bị can Đỗ Sĩ Trường S bị chấn thương gối trái, không để lại sẹo và không ảnh hưởng chức năng (0%).

Tài sản bị thiệt hại của quán cà phê N gồm có: 16 ly trà sữa thủy tinh, 14 ly trà đá thủy tinh, 40 ly cà phê thủy tinh, 40 ly sinh tố thủy tinh, 20 chén, 30 đĩa, 15 chén nước chấm, 10 tô, 02 Chai đựng siro bằng thủy tinh, 30 tách trà nhỏ bằng sứ, 20 tách trà lớn bằng sứ, 05 ấm trà, 20 tách cà phê lớn, 03 mặt bàn bằng kính, 01 kính cường lực 2,8x1,26m, 01 máy ép trái cây hiệu PHILIPS bị bể nắp máy, 01 máy tính tiền hiệu OCHA bị bể màn hình, 02 hũ rượu ngâm 5L thủy tinh (đầy rượu). Theo Kết luận định giá tài sản số 10 ngày 11/01/2019 của Hội đồng định giá thành phố Dĩ An xác định tổng giá trị tài sản bị thiệt hại tại quán cà phê N là 15.173.000 đồng.

- Vật chứng thu giữ: 01 (một) gậy bóng chày màu đen dài khoảng 60cm; 01 (một) côn nhị khúc bằng gỗ màu đỏ dài khoảng 40cm đã bị đứt dây; 01 (một) gậy ba khúc màu đen dài khoảng 60cm; 03 (ba) nón bảo hiểm các loại; 01 (một) dao bằng kim loại màu đen dài khoảng 40cm, cán gỗ, bản rộng khoảng 5cm; 01 (một) dao thái lan màu đen, lưỡi kim loại trắng dài khoảng 30cm; 01 (một) cục đá không rõ hình dáng rộng khoảng 5cm; một số mảnh vỡ bằng thuỷ tinh và sứ; 01 (một) đầu thu camera nhãn hiệu Paragon màu đen chứa dữ liệu các đoạn camera tại quán cà phê N; 01 (một) máy tính tiền hiệu OCHA màu đen đã bị bể màn hình; 01 (một) máy ép trái cây hiệu PHIPIPS màu đen đã bị bể nắp máy.

Tại Cáo trạng số: 159/CT-VKS-DA ngày 02 tháng 5 năm 2019 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Hoàng Van K về tội "gây rối trật tự công cộng" theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, q, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo từ 02 năm 03 tháng đến 02 năm 09 tháng tù; khấu trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/11/2018 đến ngày 25/04/2019 và thời gian bắt buộc chữa bệnh từ ngày 20/12/2019 đến ngày 24/11/2021.

Về xử lý vật chứng: Đã được giải quyết tại bản án hình sự sơ thẩm số 305/2019/HS-ST ngày 27/9/2019 của Tòa án nhân dân thị xã Dĩ An (nay là thành phố Dĩ An), tỉnh Bình Dương.

Tại đơn xin giải quyết vắng mặt, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Tại đơn xin giải quyết vắng mặt, bà Y không có ý kiến gì về lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Dĩ An, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Căn cứ vào lời khai của bị cáo, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng, biên bản bắt giữ người có hành vi phạm tội quả tang và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có cơ sở kết luận: Vào khoảng 21 giờ ngày 07/11/2018, tại quán cà phê N trên đường K, Trung tâm hành chính Dĩ An thuộc khu phố N, phường D, thành phố D, tỉnh B, Hoàng Van K, Nguyễn Hữu T, Võ Anh C, Nguyễn Thế B, Nguyễn Văn M, Nguyễn Giang H, Nguyễn Văn A, NguyễnTiến D, Nguyễn Khánh T, Nguyễn Khánh Hoàng A, Trần Đăng T, Trần Văn Ú, Đỗ Sĩ Trường S, Lê Hữu L, Nguyễn Phương A, Lữ Hoàng S, Lữ Văn S, Bùi Văn H, Nguyễn Tiến T

và Võ Quốc L có hành vi dùng dùng dao, côn nhị khúc, gậy ba khúc, dùng ly, chén ném nhau, hai bên la hét, hung khí va chạm vào nhau, các mảnh vỡ gây tiếng vang trong quán, gây náo loạn khu vực quán cà phê N nên bị bắt quả tang cùng tang vật.

[3] Như vậy, hành vi của bị cáo Hoàng Van K cùng đồng phạm tụ tập đông người, la hét, dùng hung khí, phá phách tài sản của công dân, làm náo động trật tự ở nơi công cộng. Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành Tội gây rối trật tự công cộng theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Cáo trạng số 159/CT - VKS ngày 25 tháng 5 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An và luận tội của Kiểm sát viên truy tố đối với bị cáo Hoàng Van K là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Xét tính chất, mức độ của hành vi: Tội phạm do bị cáo thực hiện là nghiêm trọng đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự chung nơi công cộng, vi phạm nếp sống văn minh, quy tắc của cuộc sống, ảnh hưởng đến hoạt động bình thường ở nơi công cộng, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Các bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự nhận thức rõ hành vi làm náo động trật tự ở nơi công cộng là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn cố ý thực hiện. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ tội phạm đã thực hiện, có xét đến vai trò của các bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo.

[5] Vai trò của bị cáo: Đây vụ án có tính chất đồng phạm nhưng là đồng phạm giản đơn, không có sự cấu kết chặt chẽ, không có sự phân công vai trò cụ thể giữa các bị cáo. Bị cáo Hoàng Van K là người rủ Nguyễn Giang H, Nguyễn Khánh T và trực tiếp thực hiện hành vi đập phá tài sản.

[6] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã bị xét xử về tội cố ý chưa được xóa án tích lại thực hiện hành vi với lỗi cố ý là tình tiết tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[7] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Hoàng Van K đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án; bị cáo thành khẩn khai báo, có thái độ ăn năn hối cải; là người hạn chế khả năng nhận thức điều khiển hành vi; có cha Hoàng Văn Cát là thương binh quy định tại điểm b, q, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[8] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu, đã bị Tòa án xét xử nhưng không lấy đó làm bài học kinh nghiệm lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội thể hiện tính không hướng thiện của bị cáo; bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, hiện đang nuôi con nhỏ.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản bị thiệt hại do hành vi phá phách của các bị cáo gây ra cho chủ quán cà phê N là 15.173.000đồng. Bị cáo Toại, Kim, Dũng đã bồi thường thiệt hại cho ông Lãm. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không yêu cầu gì khác nên không xem xét.

[10] Hành vi phá phách của các bị cáo gây ra cho chủ quán cà phê N là 15.173.000đồng, cơ quan điều tra không xác định được bị cáo nào thực hiện hành vi hủy hoại tài sản. Vì vậy, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An không khởi tố về tội hủy hoại tài sản. Đối với các tài sản 01 đầu thu Camera hiệu Paragon màu đen, 01 máy tính tiền hiệu Ocha màu đen bị bể màn hình, 01 máy ép trái cây hiệu Philips màu đen bị bể nắp máy, Cơ quan điều tra Công an thành phố Dĩ An đã trả lại cho ông L.

[11] Đối với các hành vi gây thương tích đối với K, A, S, S, S do thương tích nhẹ, các bị cáo không đề nghị khởi tố vụ án hình sự và không có yêu cầu nên không xem xét giải quyết.

[12] Đối với T, S, N, V không tham gia gây rối nên cơ quan điều tra không xử lý.

[13] Đối với "N", "Đ", S, hiện chưa rõ nhân thân, lai lịch, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An đang điều tra xác minh làm rõ xử lý sau.

[14] Xét xe mô tô biển số 61D7-7 hiệu Yamaha Janus màu xanh là tài sản của K và bà Trần Thị Y, bị cáo K sử dụng đến quan cà Phê N, không liên quan đến vụ án, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An đã trả lại cho bà Y.

[15] Xử lý vật chứng: Đã được giải quyết tại bản án hình sự sơ thẩm số 305/2019/HS-ST ngày 27/9/2019 của Tòa án nhân dân thị xã Dĩ An (nay là thành phố Dĩ An), tỉnh Bình Dương

[16] Hành vi gây rối trật tự công cộng của các bị cáo Nguyễn Hữu T, Võ Anh C, Nguyễn Thế B, Nguyễn Văn M, Nguyễn Giang H, Nguyễn Văn A, Nguyễn Tiến D, Nguyễn Khánh T, Nguyễn Khánh Hoàng A, Trần Đăng T, Trần Văn Ú, Đỗ Sĩ Trường S, Lê Hữu L, Nguyễn Phương A, Lữ Hoàng S, Lữ Văn S, Bùi Văn H, Nguyễn Tiến T và Võ Quốc L đã được xem xét giải quyết tại bản án hình sự sơ thẩm số 305/2019/HS-ST ngày 27/9/2019 của Tòa án nhân dân thị xã Dĩ An (nay là thành phố Dĩ An), tỉnh Bình Dương.

[17] Xét thấy, trong thời gian qua, tình hình chính trị tại thành phố Dĩ An diễn biến phức tạp, đặc biệt các tệ nạn xã hội, băng nhóm đã gây hoang mang cho nhân dân sinh sống trong khu vực và làm ảnh hưởng đến tình hình chính trị tại địa phương. Vì vậy, Hội đồng xét xử quyết định hình phạt tù có thời hạn đối với các bị cáo đủ để giáo dục, cải tạo và có tác dụng đấu tranh phòng ngừa chung. Xét thấy, Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh đối với bị cáo Hoàng Van K tại Viện pháp y tâm thần trung ương Biên Hòa theo Quyết định số 02/2019/QĐ-TA ngày 18 tháng 12 năm 2019. Bị cáo Hoàng Van K chữa bệnh bắt buộc từ ngày 20/12/2019 đến ngày 24/11/2014 là 01 năm 11 tháng 04 ngày. Căn cứ khoản 3 Điều 49 Bộ luật Hình sự, thời gian bắt buộc chữa bệnh được khấu trừ vào thời hạn chấp hành hình phạt tù.

[18] Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An đối với bị cáo là phù hợp với quy định pháp luật.

[19] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Hoàng Van K phạm tội gây rối trật tự công cộng.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s, q khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Hoàng Van K 02 (hai) năm 04 (bốn) tháng 21 ngày tù (thời hạn chấp hành hình phạt tù bằng thời gian tạm giữ, tạm giam và thời gian bắt buộc chữa bệnh).

2. Án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Hoàng Van K phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

3. Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liến quan đến vụ án, người đại diện hợp pháp của bị cáo vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tống đạt hợp lệ.

Nơi nhận:
-TAND tỉnh Bình Dương;
-Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
-VKSND thành phố Dĩ An;
-Chi cục THADS thành phố Dĩ An;
-Công an thành phố Dĩ An;
-Phòng PV 27 CA tỉnh BD;
-Phòng BC 81 CA tỉnh BD;
-Bị cáo;
-Người liên quan;
-UBND nơi bị cáo cư trú;
-Lưu: VT, HSVA, THAHS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phan Thị Hiền