

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN ĐỨC THỌ  
TỈNH HÀ TĨNH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2019/KDTM-ST  
Ngày: 15/8/2019  
V/v “*Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa*”

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỨC THỌ, TỈNH HÀ TĨNH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Huy Trọng.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Phạm Hồng Chương và Ông Đoàn Xuân Toàn.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Phan Thị Thanh Tâm - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đức Thọ tham gia phiên tòa:** Bà Trần Thị Kim Nhung – Kiểm sát viên.

Trong các ngày từ 09/8/2019 đến 15/8/2019 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đức Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 02/2019/TLST-KDTM ngày 11/4/2019 về “*Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa*” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 01/2019/QĐXXST-KDTM ngày 07/6/2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số 01/2019/QĐST-KDTM ngày 10/7/2019, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Công ty trách nhiệm hữu hạn HV, địa chỉ: Thôn GT, xã ĐN, thành phố ĐH, tỉnh Quảng Bình.

Người đại diện theo pháp luật tham gia tố tụng: Ông Lê Bá N; Chức vụ: Giám đốc Công ty trách nhiệm hữu hạn HV; vắng mặt.

Người đại diện theo ủy quyền tham gia tố tụng (Theo Giấy ủy quyền số 17/UQ/2019 ngày 26/3/2019): Ông Hoàng Thanh H; Chức vụ: Cán bộ pháp chế Công ty trách nhiệm hữu hạn HV; có mặt.

- Bị đơn: Công ty trách nhiệm hữu hạn ĐH; địa chỉ: Thôn TC, xã ĐL, huyện ĐT, tỉnh Hà Tĩnh.

Đại diện theo pháp luật tham gia tố tụng: Ông Đinh Đức H; Chức vụ: Giám đốc Công ty trách nhiệm hữu hạn ĐH; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Đinh Thị H; Chức vụ: Phó Giám đốc Công ty trách nhiệm hữu hạn ĐH; vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*1. Theo đơn khởi kiện ngày 26/3/2019, các bản khai, trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa đại diện nguyên đơn trình bày:*

Ngày 01/11/2017, Công ty trách nhiệm hữu hạn HV và Công ty trách nhiệm hữu hạn ĐH (Sau đây gọi là Công ty TNHH) ký hợp đồng mua bán xăng dầu số 68/2017/HĐMB với các nội dung chính sau đây:

Công ty TNHH HV bán cho Công ty TNHH ĐH lượng hàng hóa dầu Diesel; địa điểm giao hàng tại cửa hàng xăng dầu KV của Công ty TNHH HV ở xã HT, huyện MH, tỉnh Quảng Bình; giá cả: tùy từng thời điểm nhận hàng; thời hạn giao hàng: từ tháng 12/2017 đến tháng 11/2018; thời hạn thanh toán: ngày 30 hàng tháng hai bên đối chiếu hàng và tiền hàng, chậm nhất là ngày 15 của tháng tiếp theo bên B phải thanh toán hết tiền hàng cho bên A; lãi suất do chậm thanh toán tiền: 1.05%/tháng.

Công ty TNHH HV đã thực hiện đúng các nội dung theo thỏa thuận tại hợp đồng. Việc giao nhận hàng được thực hiện tại cửa hàng xăng dầu KV của Công ty TNHH HV ở xã HT, huyện MH, tỉnh Quảng Bình. Quá trình thực hiện hợp đồng, Công ty TNHH HV đã giao đủ hàng cho Công ty TNHH ĐH theo thỏa thuận tại hợp đồng đã ký kết. Tổng số hàng hóa dầu Diesel, giá trị hàng hóa tính thành tiền mà Công ty TNHH HV đã giao cho Công ty TNHH ĐH tính đến ngày đối chiếu công nợ 01/4/2018 là 826.808.152 đồng, đến ngày 10/7/2018 trả nợ 100.000.000 đồng, ngày 14/11/2018 trả nợ 100.000.000 đồng, số tiền nợ còn lại là 626.808.152 đồng. Sau nhiều lần gia hạn, cử cán bộ trực tiếp làm việc, gửi nhiều văn bản yêu cầu Công ty TNHH ĐH thanh toán số tiền xăng dầu còn nợ nhưng Công ty TNHH ĐH không trả nợ. Ngày 01/4/2018 hai công ty lập văn bản xác nhận nợ và tiền lãi tính theo hợp đồng đã ký kết nhưng từ đó đến nay Công ty TNHH ĐH không trả nợ.

Nay đại diện Công ty TNHH HV yêu cầu Tòa án buộc Công ty TNHH ĐH trả cho Công ty TNHH HV số tiền 745.448.152 đồng, trong đó tiền nợ gốc (tiền hàng) 626.808.152 đồng và tiền lãi do chậm thanh toán tính từ ngày 01/4/2018 đến ngày xét xử sơ thẩm 09/8/2019 là 118.640.000 đồng. Kể từ ngày 10/8/2019 cho đến khi trả hết số nợ gốc buộc Công ty TNHH ĐH còn phải trả tiếp tiền lãi theo mức lãi suất 1.05%/tháng như đã thỏa thuận trong hợp đồng.

*2. Theo các văn bản ghi lời khai của ông Đinh Đức H, bà Đinh Thị H tại hồ sơ vụ án và tại phiên tòa ông Đinh Đức H trình bày:*

Ngày 01/11/2017, Công ty TNHH ĐH do bà Đinh Thị H, phó giám đốc đại diện đã tiến hành ký kết hợp đồng mua bán xăng dầu số 68/2017/HĐMB với Công ty TNHH HV với các nội dung chính như sau:

Công ty TNHH HV bán cho Công ty TNHH ĐH lượng hàng hóa dầu Diesel; địa điểm giao hàng tại cửa hàng xăng dầu KV của Công ty TNHH HV ở xã HT, huyện MH, tỉnh Quảng Bình; giá cả: tùy từng thời điểm nhận hàng; thời hạn giao hàng: từ tháng 12/2017 đến tháng 11/2018; thời hạn thanh toán: ngày 30 hàng tháng hai bên đối chiếu hàng và tiền hàng, chậm nhất là ngày 15 của tháng tiếp theo bên B hàng phải thanh toán hết tiền hàng cho bên A; lãi suất do chậm thanh toán tiền: 1.05%/tháng.

Thực hiện hợp đồng đã ký kết, Công ty TNHH HV đã giao đủ hàng cho Công ty TNHH ĐH. Từ khi ký hợp đồng cho đến tháng 11/2018 Công ty TNHH ĐH vẫn thanh toán tiền hàng cho Công ty TNHH HV, thời gian sau đó đến nay do việc kinh doanh gặp nhiều khó khăn nên không có khả năng thanh toán. Nay Công ty TNHH HV khởi kiện ra Tòa án, Công ty TNHH ĐH có ý kiến như sau:

Đối với số tiền mua hàng chưa thanh toán là 626.808.152 đồng và tiền lãi do chậm thanh toán kể từ ngày 01/4/2018 đến ngày 09/8/2019 theo lãi suất 1.05%/tháng với số tiền 118.640.000 đồng Công ty TNHH ĐH đồng ý trả cho Công ty TNHH HV nhưng do hiện tại đang gặp khó khăn nên công ty đề nghị Công ty TNHH HV cho thanh toán số tiền trên mỗi tháng 50.000.000 đồng cho đến khi thanh toán hết toàn bộ khoản nợ.

Đối với khoản tiền lãi suất kể từ ngày 10/8/2019 cho đến khi trả hết số nợ với suất là 1.05%/tháng Công ty TNHH ĐH chấp nhận.

### *3. Quan điểm của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa:*

- *Về việc chấp hành pháp luật tố tụng:* Qua kiểm sát việc giải quyết vụ án từ khi thụ lý đến phiên tòa hôm nay, thấy rằng Thẩm phán đã thực hiện đúng nhiệm vụ, quyền hạn và tuân theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự. Hội đồng xét xử, Thư ký tại phiên tòa đã tuân theo đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự về việc xét xử sơ thẩm vụ án.

Trong quá trình giải quyết vụ án, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn đã tuân theo đúng quy định của pháp luật, tham gia đầy đủ các buổi làm việc theo triệu tập của Tòa án. Đại diện theo pháp luật của bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ, liên quan đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng nhưng không tham gia đầy đủ các buổi làm việc theo triệu tập của Tòa án là không tuân thủ các quy định của pháp luật.

- *Về nội dung tranh chấp:* Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 117; Điều 351; Điều 352; Điều 357 Bộ luật dân sự 2015; Điều 24 Luật thương mại 2005; Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự; Điểm c Tiểu mục 1.3 Mục 3 Phần II Danh mục án

phí, lệ phí Tòa án kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, chấp nhận yêu cầu của Công ty TNHH HV:

Buộc Công ty TNHH ĐH phải trả cho Công ty TNHH HV số tiền 745.448.152 đồng, gồm nợ gốc 626.808.152 đồng và nợ lãi do chậm thanh toán kể từ ngày 01/4/2018 đến ngày xét xử sơ thẩm 09/8/2019, số tiền 118.640.000 đồng.

Kể từ ngày 10/8/2019 cho đến khi trả hết số nợ gốc buộc Công ty TNHH ĐH phải trả tiếp số tiền lãi theo mức lãi suất theo sự thỏa thuận của hai bên trong hợp đồng cũng như tại phiên tòa hôm nay là 1.05%/tháng.

- *Về án phí*: Công ty TNHH ĐH phải chịu án phí sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, trên cơ sở kết quả tranh tụng tại phiên tòa;

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

#### *[1]. Về thủ tục tố tụng:*

Đây là vụ kiện “*Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa*” giữa nguyên đơn Công ty TNHH HV, địa chỉ: Thôn GT, xã ĐN, thành phố ĐH, tỉnh Quảng Bình và bị đơn Công ty TNHH ĐH, địa chỉ: Thôn TC, xã DL, huyện ĐT, tỉnh Hà Tĩnh nên theo quy định tại Khoản 1 Điều 30; Điểm b Khoản 1 Điều 35; Điểm a Khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử xác định vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện ĐT..

Nguyên đơn Công ty TNHH HV, người đại diện theo pháp luật là Giám đốc Lê Bá N ủy quyền cho ông Hoàng Thanh H, cán bộ pháp chế tham gia tố tụng theo giấy ủy quyền số 17/UQ/2019 ngày 26/3/2019 và bị đơn Công ty TNHH ĐH, người đại diện theo pháp luật là Giám đốc Đinh Đức H, tham gia tố tụng là phù hợp theo quy định tại Điều 85 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án nhân dân huyện ĐT đã tổng đạt các thông báo, quyết định đưa vụ án ra xét xử và các văn bản tố tụng khác theo quy định của pháp luật cho các bên đương sự. Tuy nhiên, tại phiên tòa lần thứ nhất vào ngày 10/7/2019 người đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH ĐH và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã được Tòa án triệu tập hợp lệ mà vắng mặt không có lý do nên Hội đồng xét xử đã quyết định hoãn phiên tòa. Tại phiên tòa lần thứ hai ngày 09/8/2019 Tòa án cũng đã tổng đạt hợp lệ quyết định hoãn phiên tòa nhưng bà Đinh Thị H vẫn tiếp tục vắng mặt không có lý do nên Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt bà H theo quy định tại Điểm b Khoản 2 Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự.

#### *[2]. Về nội dung vụ án:*

- *Xác định hiệu lực của Hợp đồng kinh tế số 68/2017/HĐMB*:

Ngày 01/11/2017, Công ty TNHH HV (có Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp mã số 3100316323 ngày 15/3/2005 và 10/8/2017), do ông Lê Bá N là giám đốc làm đại diện theo pháp luật và Công ty TNHH ĐH (có Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp mã số 3000340918 ngày 17/5/2004 và 18/4/2014) do bà Đinh Thị H là phó giám đốc, đại diện theo ủy quyền của giám đốc đã ký kết Hợp đồng kinh tế số 68/2017/HĐMB ngày 01/11/2017 về việc mua bán xăng dầu với các nội dung chính: Công ty TNHH HV bán cho Công ty TNHH ĐH lượng hàng hóa dầu Diesel; địa điểm giao hàng tại cửa hàng xăng dầu KV của Công ty TNHH HV ở xã HT, huyện MH, tỉnh Quảng Bình; giá cả: tùy từng thời điểm nhận hàng; thời hạn giao hàng: từ tháng 12/2017 đến tháng 11/2018; lãi suất đối với thanh toán quá hạn bằng 1.05%/tháng.

Quá trình thực hiện không có bên nào khiếu nại về hợp đồng, hợp đồng đã được công chứng, lãi suất đối với thanh toán quá hạn phù hợp quy định pháp luật. Vì vậy, Hội đồng xét xử nhận định hợp đồng kinh tế nêu trên là hoàn toàn hợp pháp luật về hình thức và nội dung theo quy định tại Điều 398 Bộ luật dân sự và Điều 24 Luật thương mại 2005.

*- Xét các yêu cầu của các đương sự:*

Theo hợp đồng đã ký kết, Công ty TNHH HV đã thực hiện đúng các nội dung theo thỏa thuận tại hợp đồng. Việc giao nhận hàng được thực hiện tại cửa hàng xăng dầu KV của Công ty TNHH HV ở xã HT, huyện MH, tỉnh Quảng Bình. Công ty TNHH HV đã giao đủ hàng cho Công ty TNHH ĐH. Tổng số hàng hóa dầu Diesel, giá trị hàng hóa tính thành tiền mà Công ty TNHH HV đã giao cho Công ty TNHH ĐH tính đến ngày đối chiếu công nợ 01/4/2018 là 826.808.152 đồng, đến ngày 14/11/2018 số tiền nợ còn lại là 626.808.152 đồng nhưng từ đó đến nay Công ty TNHH ĐH không thanh toán tiền theo thỏa thuận.

Công ty TNHH HV đã nhiều lần cử cán bộ trực tiếp làm việc với Công ty TNHH ĐH để đôn đốc, yêu cầu thực hiện nghĩa vụ thanh toán trả nợ, đại diện Công ty TNHH ĐH đã cam kết nhiều lần về kế hoạch trả nợ, tuy nhiên đến nay chưa thực hiện được việc trả nợ, khoản nợ mà công ty TNHH HV yêu cầu đến nay cũng đã quá hạn lâu ngày nhưng Công ty TNHH ĐH vẫn chưa thực hiện đúng cam kết để trả nợ cho công ty TNHH HV. Do đó, lỗi vi phạm hợp đồng thuộc về bị đơn, kéo dài thời gian trả nợ làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn.

Đối với khoản tiền nợ gốc 626.808.152 đồng và số tiền lãi do chậm thanh toán kể từ ngày đối chiếu công nợ đầu tiên 01/4/2018 đến ngày xét xử sơ thẩm 09/8/2019, theo lãi suất tháng 1.05%/tháng, số tiền là 118.640.000 đồng; xét thấy số tiền này phù hợp với nội dung hợp đồng kinh tế về việc mua bán xăng dầu số 68/2017/HĐMB ngày 01/11/2017 đã được hai công ty ký kết, phù hợp với các bảng tổng hợp đối chiếu công nợ và các sổ chi tiết công nợ do hai bên công ty đã

ký xác nhận. Tại phiên tòa đại diện bị đơn chấp nhận thanh toán cho nguyên đơn số tiền nợ gốc và tiền lãi như trên là tự nguyện và có cơ sở nên chấp nhận.

Đối với khoản tiền lãi kể từ ngày 10/8/2019 cho đến khi trả hết số nợ gốc Công ty TNHH HV yêu cầu Công ty TNHH ĐH phải trả theo mức lãi suất là 1.05%/tháng (tương ứng 12.6%/năm). Xét thấy việc bị đơn không thanh toán tiền mua hàng cho nguyên đơn là vi phạm nghĩa vụ trả tiền; tại phiên tòa đại diện bị đơn chấp nhận mức lãi suất do đại diện nguyên đơn yêu cầu; việc các bên thỏa thuận mức lãi suất 1.05%/tháng (tương ứng 12.6%/năm) là phù hợp theo quy định tại Điều 357, Khoản 1 Điều 468 Bộ luật dân sự 2015, Điều 306 Luật thương mại 2005 nên chấp nhận.

Đối với yêu cầu của Công ty TNHH ĐH về việc từ năm 2018 cho đến nay công ty gặp rất nhiều khó khăn, kinh doanh thua lỗ, đã mất khả năng thanh toán nợ cho Công ty TNHH HV một lần nên xin trả dần số tiền nợ gốc và tiền lãi cho Công ty TNHH HV mỗi tháng 50.000.000 đồng cho đến khi thanh toán hết toàn bộ khoản nợ gốc và nợ lãi phát sinh. Xét thấy quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã tổng đạt hợp lệ các thông báo tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải cho các đương sự, nguyên đơn có mặt còn bị đơn vắng mặt không có lý do nên Tòa án không thể tiến hành hòa giải được; điều đó chứng minh Công ty TNHH ĐH không có thiện chí thỏa thuận trả nợ; tại phiên tòa đại diện nguyên đơn không nhất trí phương án trả nợ của đại diện bị đơn nên không có cơ sở chấp nhận.

*[3]. Về án phí, quyền kháng cáo:*

Yêu cầu của nguyên đơn được Tòa án chấp nhận nên nguyên đơn không phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm, do đó hoàn trả lại số tiền tạm ứng án phí cho nguyên đơn; bị đơn Công ty TNHH ĐH phải chịu án phí theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Các đương sự được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

***Vì các lý trên;***

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ Khoản 1 Điều 30; Điểm b Khoản 1 Điều 35; Điểm a Khoản 1 Điều 39; Khoản 1 Điều 147; Điểm b Khoản 2 Điều 227 của Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 398; Điều 430; Điều 440; Điều 357; Khoản 1 Điều 468 Bộ luật dân sự 2015; Điều 24; Điều 50; Điều 306 Luật thương mại năm 2005; Điểm b Khoản 1 Điều 3, Điểm b Khoản 1 Điều 24, Khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, xử:

*1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu của Công ty trách nhiệm hữu hạn HV.*

Buộc Công ty trách nhiệm hữu hạn ĐH phải trả cho Công ty trách nhiệm hữu hạn HV tổng số tiền 745.448.152 đồng (Bảy trăm bốn mươi lăm triệu bốn trăm bốn mươi tám nghìn một trăm năm mươi hai đồng), gồm các khoản:

Số tiền nợ gốc: 626.808.152 đồng (Sáu trăm hai mươi sáu triệu tám trăm linh tám nghìn, một trăm năm mươi hai đồng).

Số tiền lãi tính từ ngày 01/4/2018 đến ngày 09/8/2019 là 118.640.000 đồng (Một trăm mười tám triệu sáu trăm bốn mươi nghìn đồng).

Kể từ ngày 10/8/2019 bên phải thi hành án phải tiếp tục chịu lãi suất đối với khoản nợ gốc 626.808.152 đồng theo mức lãi suất thỏa thuận 1.05%/tháng tương ứng với thời gian chậm trả cho đến khi trả xong nợ gốc.

2. *Về án phí:* Buộc Công ty trách nhiệm hữu hạn ĐH phải nộp 33.818.000 đồng (Ba mươi ba triệu tám trăm mười tám nghìn đồng) án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm. Trả lại cho Công ty trách nhiệm hữu hạn HV 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng) tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu tiền số 0005846 ngày 10/4/2019 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện ĐT, tỉnh Hà Tĩnh.

3. *Quyền kháng cáo:* Công ty trách nhiệm hữu hạn HV, Công ty trách nhiệm hữu hạn ĐH có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm 15/8/2019.

Bà Đinh Thị H được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

4. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án Dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7, 7a, 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án dân sự thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND huyện ĐT;
- Các đương sự;
- Chi cục THADS huyện ĐT;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Huy Trọng**