

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ KINH MÔN
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 91/2022/HS - ST

Ngày: 28-9-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ KINH MÔN, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Thu Hằng.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Đỗ Thị Yến và ông Nguyễn Chí Dũng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đào Thị Thu Hoài - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kinh Môn tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Thị Thúy Diệp - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 87/2022/TLST-HS ngày 29 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 80/2022/QĐXXST - HS ngày 07 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

Đào Văn H, sinh năm 1983 tại khu dân cư Hạ Chiểu, phường Tân Dân, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương.

Nơi cư trú: khu dân cư Thượng Chiểu, phường Tân Dân, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương; Dân tộc: kinh; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 09/12; con ông Đào Văn B (đã chết) và bà Phạm Thị N; có vợ Cao Thị Hg và 02 con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Ngày 31-5-2019 công an huyện Kinh Môn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm phạm sức khỏe của người khác, phạt tiền 2.500.000đ, Đào Văn H đã nộp phạt 10-6-2019. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 25-10-2021 đến ngày 03-11-2021 chuyển áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Những người tham gia tố tụng khác: Anh Nguyễn Văn Hn, anh Nguyễn Văn Đ, anh Nguyễn Văn N, anh Phạm Đình Đ, anh Nguyễn Văn Đ, anh Cao Anh T, chị Cao Thị H (*người làm chứng vắng mặt*).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 8 năm 2021 Đào Văn H đang ở nhà tại khu dân cư Thượng Chiêu, phường Tân Dân, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương thì người có tài khoản Zalo "Phúc Lộc" đến bảo H bán số lô, số đề và nộp lại bảng số lô, số đề cho họ thì sẽ được hưởng tiền hoa hồng, cụ thể số đề, lô xiên 2 thì H được hưởng 15% số tiền thu được; mỗi điểm lô H được hưởng 1000 đồng, H đồng ý. H và người có tài khoản Zalo "Phúc Lộc" quy định hàng ngày H ghi các số lô, số đề cho các đối tượng đánh bạc sau đó chuyển bảng số lô, số đề qua tin nhắn Zalo "Phúc Lộc" trước 18 giờ 15 phút. Các đối tượng đánh số lô, số đề căn cứ vào kết quả **xổ số** kiến thiết miền Bắc mở thưởng hàng ngày từ 18 giờ 15 phút đến 18 giờ 30 phút, số đề là người chơi đánh theo 2 hoặc 3 số cuối của giải đặc biệt, số lô là đánh theo 2 số cuối của tất cả các giải (một điểm lô người mua phải bỏ ra số tiền là 23.000 đồng), còn đánh lô xiên hai là đánh 2 cặp số theo 2 số cuối của tất cả các giải từ giải đặc biệt đến giải bảy của kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng hàng ngày. Tỷ lệ thắng thua với số đề 2 số là nếu người mua trúng thì được hưởng 80 lần, số đề 3 số được hưởng 400 lần, lô xiên 2 được hưởng gấp 10 lần số tiền đã mua, một điểm lô được 80.000 đồng, còn nếu người mua số đề, số lô thua thì sẽ bị mất số tiền đã mua. Trưa ngày hôm sau căn cứ vào kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc của ngày hôm trước, người có tài khoản Zalo "Phúc Lộc" đến thanh toán tiền với H sau đó H thanh toán thắng thua với những người mua số lô, số đề của H.

Khoảng 17 giờ 40 phút ngày 25-10-2021 Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1966, trú tại: Khu dân cư số 4, Phú Thứ, Kinh Môn, Hải Dương đi cùng Nguyễn Văn H, sinh năm 1982, trú tại: Tòng Hóa, Đoàn Kết, huyện Thanh Miện, tỉnh Hải Dương đến nhà H đánh bạc bằng hình thức mua số lô, số đề. Đ mua của H số lô 23 (70 điểm); số lô 11, 22, 56, 86 (mỗi số 10 điểm); lô xiên hai (11,22) với số tiền 100.000 đồng; số đề 86 là 50.000 đồng; số đề 00, 11, 22, 33, 44, 55, 66, 77, 88, 99 mỗi số 10.000 đồng, tổng số tiền Đ mua là 2.780.000đồng. H đã nhận đủ tiền của Đ rồi ghi các số lô, số đề Đ mua vào 01 mảnh giấy được xé ra từ vỏ bao thuốc lá đưa cho Đ. Hn mua của H số lô 11, 33, 44 (mỗi số 40 điểm), số đề 06 là 240.000 đồng, tổng số tiền Hn mua là 3.000.000 đồng. H đã nhận đủ tiền của Hn rồi ghi các số lô, số đề Hn mua vào 01 mảnh giấy được xé ra từ vỏ bao thuốc lá đưa cho Hn. Đến khoảng 17 giờ 50 phút cùng ngày, H vừa sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A12 màu xanh đen bên trong lắp sim số 0963050600 nhận tin chuyển số lô, số đề bán được cho Đ và Hn từ tài khoản Zalo "Hoc" của H đến tài khoản Zalo "Phúc Lộc" xong thì tổ công tác công an thị xã Kinh Môn phối hợp cùng công an phường Tân Dân kịp thời phát hiện bắt quả tang thu giữ của H 5.780.000 đồng (là số tiền H vừa bán số lô, số đề cho Đ và Hn), 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A12 có đặc điểm như trên và 01 bút bi mực đen; thu giữ của Đ 01 mảnh giấy ghi các số tự nhiên và chữ số; thu giữ của Hn 01 mảnh giấy ghi các số tự nhiên và chữ số.

Quá trình điều tra còn làm rõ trong ngày 25-10-2021 Nguyễn Văn N, sinh năm 1974 trú tại khu dân cư Kim Đồng, phường Tân Dân, thị xã Kinh Môn mua của H số lô 96, 99 (mỗi số 10 điểm) với tổng số tiền là 460.000đồng, H đã nhận

đủ tiền của N. Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1968, trú tại khu dân cư Thượng Chiêu, phường Tân Dân, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương mua của H số đề 30, 32, 50, 52, 70, 72, 90, 92 (mỗi số 100.000 đồng); số đề 00, 10, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80, 90, 02, 12, 22, 32, 42, 52, 62, 72, 82, 92, 03, 13, 23, 33, 43, 53, 63, 73, 83, 93, mỗi số 10.000 đồng với tổng số tiền là 1.100.000 đồng, H đã nhận đủ tiền của Đ. Cao Anh T, sinh năm 1991, trú tại khu dân cư Thượng Chiêu, phường Tân Dân, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương mua của H số đề 00, 11, 22, 33, 44, 55, 66, 77, 88, 99 (mỗi số 50.000 đồng) với tổng số tiền là 500.000 đồng, H đã nhận đủ tiền của T. Do quen biết với Đ, T, N nên H không viết tích kê ghi số lô, số đề cho những người này mà ghi số lô, số đề vào điện thoại của H rồi nhắn tin chuyển số lô, số đề bán cho N, Đ, T từ tài khoản Zalo "Hoc" đến tài khoản Zalo "Phúc Lộc". Ngoài ra trong ngày 25-10-2021 H đã bán số lô, số đề cho 03 người đàn ông không quen biết họ tên, tuổi, địa chỉ số đề 28, 82, 68, 00, 11, 86, 03, 30, 26, 15, 55, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99; số lô 64, 17, 71, 97; ba cùng 200 được số tiền là 1.150.000 đồng, H đều viết tích kê ghi số lô, số đề cho họ rồi nhắn tin chuyển số lô, số đề bán được từ tài khoản Zalo "Hoc" đến tài khoản Zalo "Phúc Lộc". Tổng số tiền H đã bán số lô, số đề trong ngày 25-10-2021 là 8.990.000 đồng.

Ngày 26-10-2021 chị Cao Thị Hg (là vợ của H) đã tự nguyện giao nộp cho cơ quan cảnh sát điều tra số tiền 3.210.000 đồng do H bán số lô, số đề ngày 25-10-2021.

Vật chứng thu giữ: Cơ quan điều tra thu giữ số tiền 8.990.000 đồng được niêm phong trong phong bì dán kín; 01 bút bi màu đen đã qua sử dụng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A12 màu đen xám, số Imei 1: 860397058307132, số Imei 2: 860397058307124, bên trong lắp sim có số seri 8984048000302800965.

Tại cáo trạng số 80/CT – VKS ngày 26 - 8-2022 Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kinh Môn đã truy tố bị cáo Đào Văn H về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà:

Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi như đã nêu trên, xác định việc truy tố của Viện kiểm sát đối với mình là đúng và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên toà giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Đào Văn H phạm tội "Đánh bạc". Áp dụng khoản 1, 3 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, khoản 1,2,5 Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đào Văn H từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Đào Văn H cho Ủy ban nhân dân phường Tân Dân, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án

treo cổ ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự. Phạt bị cáo Đào Văn H từ 10.000.000đ đến 15.000.000đ sung **Ngân sách** Nhà nước.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 46; điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, b, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; tịch thu sung **Ngân sách** Nhà nước số tiền 8.990.000đ; tịch thu phát mại sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động; tịch thu tiêu hủy 01 bút bi.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra, biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Nên có đủ căn cứ kết luận: Hồi 17 giờ 50 phút ngày 25-10-2021 tại nhà Đào Văn H ở khu dân cư Thượng Chiêu, phường Tân Dân, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương, H có hành vi bán 03 số lô, 01 số đề hai số cho Nguyễn Văn Hn với tổng số tiền là 3.000.000đồng; Nguyễn Văn Đ 05 số lô, 02 số lô xiên hai, 11 số đề hai số với tổng số tiền 2.780.000 đồng; H đã bán cho Nguyễn Văn Đ 38 số đề hai số với tổng số tiền là 1.100.000đồng; Cao Anh T 10 số đề hai số với tổng số tiền là 500.000đồng; Nguyễn Văn N 02 số lô với tổng số tiền là 460.000 đồng và 03 người đàn ông không quen biết 21 số đề hai số, 04 số lô, 01 số đề ba số với số tiền là 1.150.000 đồng. Tổng số tiền H bán số lô, số đề trong ngày 25-10-2021 là 8.990.000đồng.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự công cộng làm mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện vì mục đích tư lợi. Tổng số tiền bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc là 8.990.000đ. Do vậy hành vi của bị cáo đã cấu thành tội "Đánh bạc" quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự. Việc truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[4] Về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Đào Văn H không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong giai đoạn điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo **thành khẩn khai báo, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng** nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Hội đồng xét xử thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo việc áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là cần thiết nhưng nếu không bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù thì cũng không ảnh hưởng xấu đến cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm. Nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mà cho bị cáo được hưởng án treo dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương nơi cư trú cũng đảm bảo mục đích trừng trị, giáo dục.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội đều nhằm mục đích tư lợi nên xét thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo theo khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự

[6] Về xử lý vật chứng: Số tiền 8.990.000đ đã thu giữ là tiền do bị cáo phạm tội mà có nên cần tịch thu để sung quỹ Nhà nước; đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A12 và 01 bút bi màu đen đã qua sử dụng đây là các công cụ bị cáo sử dụng để phạm tội nên cần tịch thu, điện thoại di động phát mại sung quỹ Nhà nước, bút bi không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy theo điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a, b, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[7] Về các vấn đề khác:

Đối với Nguyễn Văn Đ, Cao Anh T, Nguyễn Văn N, Nguyễn Văn Đ có hành vi đánh bạc bằng hình thức mua số lô, số đề của bị cáo H với số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc nên không cấu thành tội phạm. Ngày 04-11-2021 công an thị xã Kinh Môn đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đ, T, N, Đ là đúng quy định pháp luật.

Đối với Nguyễn Văn Hn có hành vi đánh bạc bằng hình thức mua số lô, số đề của bị cáo H với số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, mặc dù Hn đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc vào năm 2017 và 2019 nhưng tính đến ngày thực hiện hành vi này thì đã được xóa tiền sự nên không phải chịu trách nhiệm hình sự. Ngày 04-11-2021 công an thị xã Kinh Môn đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Hn là đúng quy định pháp luật.

Quá trình điều tra bị cáo Đào Văn H khai nhận đã chuyển số lô, số đề cho người có tài khoản Zalo "Phúc Lộc" là Phùng Văn D, sinh năm 1983, trú tại Khu dân cư Hạ Chiểu, phường Minh Tân, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương để hưởng hoa hồng. Tuy nhiên Phùng Văn D không thừa nhận đã nhận số lô, số đề của H và không sử dụng tài khoản Zalo "Phúc Lộc" để nhận các số lô, số đề của

H như H khai. Cơ quan cảnh sát điều tra công an thị xã Kinh Môn đã điều tra, xác minh thông tin số điện thoại của tài khoản Zalo "Phúc Lộc" nhưng chưa xác định được, tài liệu điều tra chưa đủ căn cứ chứng minh Phùng Văn D nhận số lô, số đề của bị cáo H. Do vậy cơ quan cảnh sát điều tra công an thị xã Kinh Môn tiếp tục xác minh, xử lý sau.

Đối với 03 đối tượng không biết họ tên, tuổi, địa chỉ theo bị cáo H khai đã mua số lô, số đề vào ngày 25-10-2021, đến nay chưa xác định được nhân thân, lý lịch do vậy cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thị xã Kinh Môn tiếp tục xác minh, có căn cứ sẽ xử lý.

Việc bị cáo Đào Văn H thực hiện hành vi đánh bạc tại nhà của vợ chồng bị cáo nhưng chị Cao Thị Hg không biết nên cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Kinh Môn không đặt ra việc xử lý.

Quá trình điều tra, cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Kinh Môn đã trưng cầu giám định phục hồi những dữ liệu đã bị xóa, phát hiện điện thoại di động có đặc điểm như trên của bị cáo Đào Văn H vào các ngày 04, 05 và 24-10-2021 bị cáo H chuyển tin nhắn nội dung các số lô, số đề và chốt số tiền lô, đề từ tài khoản Zalo "Hoc" đến tài khoản Zalo "Phúc Lộc". Tuy nhiên bị cáo H không nhớ cụ thể đã bán số lô, số đề cho những ai, tổng số tiền bán được cũng như lợi nhuận thu được là bao nhiêu. Do vậy cơ quan cảnh sát điều tra công an thị xã Kinh Môn tiếp tục xác minh, có căn cứ sẽ xử lý.

[8] Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí, lệ phí; Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1, 3 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, khoản 1, 2, 5 Điều 65, điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, b, c khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí, lệ phí; Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Đào Văn H phạm tội “*Đánh bạc*”.

Xử phạt bị cáo Đào Văn H 09 (*chín*) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thời gian thử thách 18 (*mười tám*) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đào Văn H cho Ủy ban nhân dân phường Tân Dân, thị xã Kinh Môn giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên

thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về hình phạt bổ sung: Phạt bị cáo Đào Văn H 10.000.000đ (mười triệu) sung **ngân sách** nhà nước.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu sung **ngân sách** Nhà nước số tiền 8.990.000đ; tịch thu phát mại sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A12 , tịch thu tiêu hủy 01 bút bi màu đen (*tình trạng vật chứng được mô tả chi tiết trong biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 05-9-2022 giữa Công an thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương và Chi cục thi hành án dân sự thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương*).

Về án phí: Buộc bị cáo Đào Văn H phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo Đào Văn H có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND thị xã Kinh Môn;
- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan điều tra công an TX.Kinh Môn;
- Bộ phận hồ sơ nghiệp vụ CA TX. Kinh Môn;
- Cơ quan THA hình sự công an TX. Kinh Môn;
- Chi cục THADS thị xã Kinh Môn;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Thu Hằng