TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ĐÔNG ANH** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập- Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **79**/2022/HS-ST
Ngày: 28/5/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐÔNG ANH - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán- Chủ toạ phiên toà:* Ông **Nguyễn Lâm Bình**
- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông **Nguyễn Hữu Đệ**

Bà **Nguyễn Thị Mai**

- *Thư ký phiên toà:* Ông **Nguyễn Đăng Hùng-** Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Đông Anh.

- *Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh tham gia phiên tòa:* Bà **Hoàng Thị Hồng Chiêm-** Kiểm sát viên

Ngày 28 tháng 5 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đông Anh- Thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 69/2022/TLST-HS ngày 12 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 72/2022/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Đăng Tấn A**, sinh năm 1999; Nơi cư trú: Thôn X, xã Y, huyện Z, Thành phố Hà Nội; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Nguyễn Đăng E và bà Lê Ngọc F; Có vợ là Phùng Thị Kiều G và có 02 con, lớn sinh năm 2017, nhỏ sinh năm 2021; Theo danh chỉ bản số 096 của Công an huyện Đông Anh lập ngày 26/01/2021 xác định tiền án tiền sự: Không. Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày **18/01/2022**. Có mặt.

*** Các bị hại:**

1. Anh **Đào Xuân B**, sinh năm 2000. Địa chỉ: Xóm X1, xã Y1, huyện Z1, TP. Hà Nội. Vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt.

2. Ông **Ngô Ngọc C**, sinh năm 1968. Địa chỉ: Căn hộ 2411, Tòa nhà W2, X2, phường Y2, quận Z2, TP. Hà Nội. Vắng mặt.

3. Anh **Hý Hiền Vĩnh D**, sinh năm 2000. Địa chỉ: Ngõ 56/139 đường W3, tổ Z3, phường Y3, quận Z3, TP. Hà Nội. Vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt.

*** Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án**:

1. Ông **Trần Văn Chuyên**, sinh năm 1965. Địa chỉ: Thôn Du Ngoại, xã Mai Lâm, huyện Đông Anh, TP. Hà Nội. Vắng mặt.

2. Anh **Tạ Thúc Định**, sinh năm 1987. Địa chỉ: Số 6, lô 5, tổ 8, khu Tòa báo Nhân dân, đường Trịnh Văn Bô, quận Nam Từ Liêm, TP. Hà Nội. Vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt.

3. Anh **Ngô Ngọc Long**, sinh năm 2001. Địa chỉ: Căn hộ 2411, Tòa nhà Vinaconex 7, Nguyễn Văn Linh, phường Cầu Diễn, quận Nam Từ Liêm, TP. Hà Nội. Vắng mặt.

4. Anh **Phạm Văn Thanh**, sinh năm 1985. Địa chỉ: Số 156 đường Hà Huy Tập, thị trấn Yên Viên, huyện Gia Lâm, TP. Hà Nội. Vắng mặt.

5. Ông **Nguyễn Văn Lợi**, sinh năm 1969. Địa chỉ: Số 16 Hàng Bài, phường Tràng Tiền, quận Hoàn Kiếm, TP. Hà Nội. Vắng mặt.

6. Anh **Vũ Thế Lộc**, sinh năm 1994. Địa chỉ: Số 61, ngõ 66, phường Ngọc Lâm, quận Long Biên, TP. Hà Nội. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án như sau: Ngày 10/01/2022 và ngày 15/01/2022, anh Đào Xuân B, ông Ngô Ngọc C và anh Hý Hiền Vĩnh D có đơn trình báo công an huyện Đông Anh về việc bị Nguyễn Đăng Tấn A lừa đảo chiếm đoạt tài sản là các điện thoại di động trên địa bàn huyện Đông Anh. Sau khi tiếp nhận đơn, Cơ quan cảnh sát điều tra đã tiến hành điều tra làm rõ:

Ngày 09/12/2021, do vay nợ tiền nhiều người, sợ chủ nợ đến đòi nên Nguyễn Đăng Tấn A bỏ nhà đến thuê phòng 310 của nhà nghỉ Khách Sạn Phương Châm, địa chỉ: Thôn Du Ngoại, xã Mai Lâm, huyện Đông Anh, Thành phố Hà Nội do ông Trần Văn Chuyên làm chủ để ở. Qua tìm hiểu thông tin trên mạng xã hội Facebook, A xem được video "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo phương thức sửa bill chuyển khoản" và biết nhiều người giao bán điện thoại di động có giá trị cao nên nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản để trả nợ và tiêu sài cá nhân. Để thực hiện hành vi phạm tội, A tải phần mềm "Text art" tạo giao dịch ảo "Giao dịch chuyển tiền thành công" của ngân hàng thương mại cổ phần đầu tư và phát triển Việt Nam (BIDV) vào điện thoại, rồi chỉnh sửa số tài khoản, tên chủ tài khoản, ngày và giờ giống như tin nhắn gửi về máy điện thoại qua hệ thống tin nhắn của Ngân hàng mỗi khi có giao dịch chuyển tiền thành công rồi lên mạng Internet tìm người giao bán điện thoại để thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Trong thời gian từ ngày 24/12/2021 đến ngày 15/01/2022, Nguyễn Đăng Tấn A thực hiện 03 vụ Lừa đảo chiếm đoạt tài sản trên địa bàn huyện Đông Anh, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 16h00' ngày 24/12/2021, A vào mạng Internet tìm trang "Chợ tốt" phần bán điện thoại xem thấy anh Đào Xuân B đăng bán máy điện thoại Iphone 11 Promax 64Gb. A sử dụng chiếc điện thoại Iphone 7 plus lắp sim thuê bao số 0914131995 liên lạc đến số thuê bao 0832164444 của anh B hỏi "*anh có máy điện thoại 11 promax không*", anh B trả lời "*bên em chỉ có máy màu đen giá 15.000.000 đồng*". A hỏi "*anh có nhận thanh toán chuyển khoản không*" anh B đồng ý. A thỏa thuận đồng ý mua điện thoại của anh B với giá 15.000.000 đồng hẹn giao hàng gần khu vực Dốc Vân cạnh Khách Sạn Phương Châm.

Khoảng 16h40’ cùng ngày, anh B điều khiển xe máy gặp A tại điểm hẹn và đưa máy điện thoại cho A xem. A xem máy rồi hỏi anh B số tài khoản để thanh toán tiền. Khi anh B đọc số tài khoản 4444446844444 tên Đào Xuân B mở tại Ngân hàng quân đội MB, A sử dụng điện thoại Iphone 7 vào phần mềm “Text art” tạo hình ảnh “giao dịch chuyển tiền thành công” của ngân hàng BIDV, chuyển số tiền 15.000.000 đồng, nhưng do nhớ nhầm tên đệm của anh B nên A đã đánh là “Quý khách đã chuyển thành công số tiền 15.000.000 VND đến số tài khoản 4444446844444/ HOANG XUAN VIET NHTMCP Quân Đội vào lúc 24/12/2021 16:43 số tham chiếu 628366”. Làm xong giao dịch A hỏi anh B nhận được chưa, anh B trả lời “anh chưa nhận được”, A nói đã chuyển rồi và đưa cho anh B xem màn hình điện thoại Iphone 7 có hình ảnh nội dung chuyển tiền giả và nói “*có thể do khác Ngân hàng nên anh chưa nhận ngay được*”. Anh B nhìn thấy giao dịch trên điện thoại của A có hình chuyển khoản thành công tưởng thật nên chụp lại ảnh màn hình chuyển tiền thành công rồi đi về. Khi về nhà, anh B nhìn thấy hình ảnh chụp thấy sai họ nên điện thoại cho A không được. Sau khi chiếm đoạt tài sản của anh B, A tháo sim 0914131995 bẻ gẫy, ném qua ô thoáng cửa phía sau Khách sạn Phương Châm. Cùng ngày, A điều khiển xe máy Honda Dream, BKS: 29N1-565.71 đến phường Thượng Thanh, quận Long Biên, Hà Nội bán chiếc điện thoại vừa chiếm đoạt được cho người khách nam giới không rõ lai lịch được 12.000.000 đồng. A thuê xe ôm chuyển chiếc điện thoại Iphone 7 của A cho chị Phùng Thị Kiều Trinh (Là vợ của A) để cho cháu Nguyễn Đăng Phú (Con chung với chị Trinh) sử dụng. Chị Trinh nhận máy điện thoại rồi đưa cháu Phú chơi nhưng sau đó đã bị hỏng nên vứt bỏ.

Vụ thứ hai: Ngày 25/12/2021, anh Ngô Ngọc Long có nhu cầu bán chiếc máy điện thoại Iphone 13 Promax 128Gb, màu vàng với giá 30.500.000 đồng và nhờ anh Tạ Thúc Định (Là bạn anh Long) đăng bán chiếc điện thoại trên lên trang “chợ tốt” để giúp anh Long bán. Ngày 26/12/2021, A mượn máy điện thoại Iphone 6 lắp sim thuê bao số 0378725670 của ông Trần Văn Chuyên lên trang “Chợ tốt” thấy anh Tạ Thúc Định có đăng bán chiếc điện thoại Iphone 13 Promax 128Gb nên sử dụng chiếc điện thoại Iphone 6 của ông Chuyên liên lạc và nhắn tin zalo giả danh tên “Hùng Phạm” cho anh Định hỏi mua máy điện thoại, anh Định đồng ý bán với giá 32.200.000 đồng và tiền công 200.000 đồng cho người giao hàng. A đồng ý, hẹn địa điểm giao dịch gần Khách sạn Phương Châm. Anh Định liên lạc với anh Long mua chiếc máy trên với giá 30.500.000 đồng, anh Long đồng ý. Khoảng 16h00’ cùng ngày, anh Định thuê ông Ngô Ngọc C (Là bố đẻ anh Long) đến gặp anh Long (Đang giữ máy) để lấy máy điện thoại Iphone 13 Promax 128Gb mà anh Định vừa mua đi giao hàng với tiền công là 200.000 đồng. Đến 17h40’ cùng ngày, ông C đi xe máy Future, màu vàng, BKS: 29P1– 143.42 đến gần Khách sạn Phương Châm gặp A. Ông C đưa máy điện thoại cho A xem, A đồng ý mua thỏa thuận chuyển tiền qua tài khoản. Ông C đồng ý, đọc số tài khoản của mình là 19033700567016 Ngân hàng Techcombank cho A, A cũng dùng thủ đoạn tương tự tạo giao dịch thành công của ngân hàng BIDV bằng phần mềm “Text art” với nội dung “Quý khách đã chuyển thành công số tiền 32.200.000 VND đến số tài khoản 19033700567016/ NGO NGỌC CHAC /

NHCPTM KỸ THƯƠNG vào lúc 26/12/2021 17:45 số tham chiếu 612871", sau đó cho ông C xem màn hình điện thoại có thông báo chuyển khoản thành công số tiền 32.200.000 đồng. Ông C kiểm tra tài khoản thấy chưa nhận được số tiền trên nên hỏi "*sao chú chưa nhận được*", A nói "*có thể do khác hệ thống ngân hàng nên phải đợi một lúc mới nhận được"*. Sau đó, A tiếp tục tạo hình ảnh "Quý khách đã chuyển thành công số tiền 200.000 VND đến số tài khoản 19033700567016/ NGO NGOC C / NHCPTM KỸ THƯƠNG vào lúc 26/12/2021 17:45 số tham chiếu 612871", để thanh toán tiền công cho ông C. Ông C tin tưởng chụp ảnh màn hình máy của A về việc chuyển tiền thành công rồi đi về.

Đến ngày 27/12/2021, A điều khiển xe máy Honda Dream, BKS: 29N1-565.71 đến cửa hàng mua bán điện thoại di động ở số 156 đường Hà Huy Tập, TT Yên Viên, huyện Gia Lâm, Tp Hà Nội gặp anh Phạm Văn Thanh (Là chủ cửa hàng) bán chiếc điện thoại vừa chiếm đoạt được với giá 30.000.000 đồng. A đọc số tài khoản 9700125819999 của Ngân hàng TMCP Quân Đội, anh Thanh chuyển khoản 7.900.000 đồng, còn lại trả bằng tiền mặt. Đến ngày 28/12/2021, anh Thanh bán điện thoại trên cho một người khách lạ mặt với giá 30.500.000 đồng. Sau đó, A xem trên mạng "Facebook" và zalo thấy anh Tạ Thúc Định đăng bài với nội dung có đối tượng lừa đảo, có số điện thoại của mình, sợ có người phát hiện ra tên tuổi địa chỉ của mình và sợ bị trình báo Công an nên ngày 29/12/2021, A đã liên lạc điện thoại cho anh Định xin được hoàn trả số tiền đã chiếm đoạt. Anh Định đồng ý rồi cho A số tài khoản của anh Định tại Ngân hàng TMCP Quân Đội. Trong khoảng thời gian từ ngày 30/12/2021 đến ngày 04/01/2022, A đã chuyển trả cho anh Định 04 lần với tổng số tiền 32.400.000 đồng.

Vụ thứ ba: Khoảng 10h00' ngày 15/01/2022, tại phòng 310 của Khách sạn Phương Châm, A dùng điện thoại Iphone 6 của ông Chuyên lắp sim thuê bao số 0969358674 là sim rác của A mua trước đó rồi vào zalo lập tài khoản giả tên "Lê Đoàn" rồi vào trang "Chợ tốt" tìm điện thoại để hỏi mua. A thấy cửa hàng điện thoại "DIGI World Hanoi" có đăng bán chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax. A liên lạc với anh Vũ Thế Lộc (Là nhân viên bán hàng qua mạng) bảo sẽ gọi qua zalo tên "Lê Đoàn" để thỏa thuận mua bán máy. A nhắn tin zalo hỏi mua chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax, màu vàng Gold, bản 256Gb của cửa hàng, thỏa thuận với giá 33.290.000 đồng, thêm 130.000 đồng tiền giao hàng. Anh Lộc nhắn số tài khoản giao dịch của cửa hàng DIGI World Hanoi số 1912188338 Ngân hàng TMCP công thương Việt Nam chủ tài khoản là NGUYEN VAN LOI (Là chủ cửa hàng DIGI World Hanoi). A đã nhắn tin gửi vị trí cho anh Lộc qua Zalo giao hàng tại địa điểm nhà hàng Kim Anh, địa chỉ: Quốc lộ 3, xã Mai Lâm, huyện Đông Anh, Hà Nội rồi bảo sẽ chuyển khoản thanh toán tiền mua máy. Anh Lộc đồng ý. Sau đó, anh Lộc thuê anh Hý Hiền Vĩnh D giao hàng cho A với tiền công 130.000 đồng. Anh D đến địa chỉ số 16 Hàng Bài, quận Hoàn Kiếm gặp và nhận điện thoại từ anh Lộc để trong hộp có túi xách màu trắng rồi điều khiển xe máy đi giao hàng. Khoảng 13h45' cùng ngày, anh D đến trước nhà hàng Kim Anh gặp A hỏi: "anh là người mua Iphone", A trả lời "đúng". Anh D đưa A xem, kiểm tra điện thoại xong, A cầm điện thoại thao giác giả làm giao dịch chuyển khoản rồi đưa cho anh D xem hình ảnh nội dung chuyển

khoản trên điện thoại di động "Quý khách đã chuyển thành công số tiền 33.420.000 VND đến số tài khoản 1912188338/NGUYEN VĂN LOI/ VIETCOMBANK vào lúc 13:50:32 15/01/2022 số tham chiếu 158565003". Anh D thấy ảnh giao dịch chuyển tiền thành công, chụp ảnh màn hình rồi đi về. Để tránh bị phát hiện chỗ ở, A cầm túi xách đựng điện thoại chạy đi theo đường làng qua chùa thôn Du Ngoại, vứt chiếc túi ở thùng rác ven đường, giấu điện thoại vào người rồi quay về Khách sạn Phương Châm. Tại phòng 310, A đã xóa tài khoản zalo tên "Lê Đoàn" và tháo bẻ số sim 0969358674 rồi ném qua cửa thông gió phía sau của Khách sạn Phương Châm. A bán chiếc điện thoại vừa chiếm đoạt được cho ông Chuyên với giá 29.000.000 đồng. Đến ngày 16/01/2022, A tự đăng bán chiếc điện thoại Iphone 13 trên lên trang bán hàng "Chợ tốt" thấy có người hỏi mua giá 29.500.000 đồng nên A đã chuộc lại điện thoại Iphone 13 từ ông Chuyên và bán cho một người đàn ông không quen biết (Không biết tên tuổi, địa chỉ) với giá 29.500.000 đồng, số tiền này A đã trả tiền thuê phòng nghỉ và tiêu xài cá nhân hết.

Ngoài những lần thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản trên địa bàn huyện Đông Anh như trên, A còn thực hiện 02 vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản trên địa bàn quận Long Biên, Thành phố Hà Nội với cùng phương thức và thủ đoạn trên. Hiện Công an quận Long Biên, Hà Nội đang thụ lý giải quyết tố giác nguồn tin về tội phạm.

Hội đồng định giá tài sản thường xuyên để định giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện Đông Anh kết luận:

- 01 điện thoại Iphone 11 promax 64Gb màu đen, có 05 số cuối IMEI: 75333 (Chiếm đoạt của anh B) trị giá 14.000.000 đồng.

- 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 13 promax 128Gb, màu vàng, số IMEI: 358612419286448 (Chiếm đoạt của ông C) trị giá: 32.000.000 đồng.

- 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 13 Pro Max, bộ nhớ trong 256Gb mới, chưa qua sử dụng (Chiếm đoạt của anh D) trị giá: 33.000.000 đồng.

Tổng trị giá của 03 chiếc điện thoại di động Nguyễn Đăng Tấn A chiếm đoạt là **79.000.000** (Bảy mươi chín triệu) đồng.

Tại Cơ quan điều tra, A khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với tài liệu có trong hồ sơ. A khai toàn bộ số tiền bán điện thoại chiếm đoạt được đã tiêu xài cá nhân hết.

Vật chứng tạm giữ*:*

- 01 chiếc điện thoại Iphone 6 có gắn sim thuê bao số 0359327978; 01 bộ quần áo thu đông màu đen; 01 chiếc áo khoác của Nguyễn Đăng Tấn A.

- 01 chiếc USB của ông Đàm Ngọc Thanh (Sinh năm: 1965; HKTT: Thôn Du Ngoại, xã Mai Lâm, huyện Đông Anh, Hà Nội).

Đối với ông Trần Văn Chuyên khi cho A mượn, thuê điện thoại Iphone 6, không biết A sử dụng để thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản và khi mua chiếc điện thoại Iphone 13 Promax 256Gb không biết đó là tài sản do A phạm tội mà có nên hành vi không cấu thành tội phạm. Đối với anh Phạm Văn Thanh mua chiếc điện thoại Iphone 11 Promax của A chiếm đoạt của anh B, anh Thanh không biết tài

sản do phạm tội mà có. Vì vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với ông Chuyên và anh Thanh.

Đối với những người mua 03 chiếc điện thoại của A chiếm đoạt có được, không có thông tin lai lịch cụ thể nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để truy tìm người và thu hồi vật chứng.

Đối với 01 chiếc USB là tài sản của anh Đàm Ngọc Thanh cung cấp video hình ảnh A thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản ngày 15/01/2022, Cơ quan điều tra đã làm rõ và lập bản ảnh nên không cần tiếp tục tạm giữ. Ngày 14/4/2022, Cơ quan điều tra Quyết định xử lý vật chứng trao trả cho anh Đàm Ngọc Thanh.

Các số sim thuê bao 0969358674; 0914131995 và 0378725670 đều là sim rác của A mua sử dụng để lừa đảo chiếm đoạt tài sản, sau khi dùng xong A đã bẻ gẫy và vứt ra phía sau khách sạn Phương Châm, Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không thu hồi được.

Đối với chiếc xe máy Honda Dream đeo BKS: 29N1- 565.71 là tài sản của A sử dụng đi tiêu thụ vật chứng, hiện Cơ quan điều tra- Công an quận Long Biên đang tạm giữ để phục vụ công tác điều tra.

Đối với 01 chiếc điện thoại Iphone 6 có gắn sim thuê bao số 0359327978; 01 bộ quần áo thu đông màu đen; 01 chiếc áo khoác tạm giữ của A là tài sản của A sử dụng thực hiện hành vi phạm tội, chuyển Tòa án nhân dân huyện Đông Anh giải quyết theo thẩm quyền.

Về phần bồi thường dân sự: Đối với 01 chiếc điện thoại Iphone 11 promax 64Gb màu đen của anh B; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 13 Pro Max, 256GB của anh D bị A chiếm đoạt, A chưa bồi thường khắc phục hậu quả. Anh B, anh D yêu cầu A bồi thường theo giá trị các bên đã thỏa thuận mua bán là số tiền 15.000.000 đồng cho anh B và 33.000.000 đồng cho anh D và đề nghị xử lý A theo quy định của pháp luật. Đối với chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 13 Promax 128Gb A đã chiếm đoạt của ông Ngô Ngọc C, sau đó đã chuyển trả số tiền lừa đảo chiếm đoạt tài sản cho anh Tạ Thúc Định, anh Định đã trả tiền thuê ông C đi giao hàng. Anh Định và ông C không đề nghị bồi thường gì, đề nghị xử lý A theo quy định của pháp luật.

Cáo trạng số 73/CT-VKSĐA ngày 05/5/2022 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh quyết định truy tố: Nguyễn Đăng Tấn A về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo quy định tại Điểm c Khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa,

Bị cáo Nguyễn Đăng Tấn A khai nhận tội và thừa nhận toàn bộ hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản như Cáo trạng đã truy tố. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật. Khi được nói lời sau cùng, bị cáo ăn năn, hối cải và mong nhận được sự khoan hồng của pháp luật. Bị cáo xác định trước khi xét xử đã tác động đến gia đình để bồi thường số tiền 15.000.000 đồng cho anh Đào Xuân B và 33.000.000 đồng cho anh Hý Hiền Vĩnh D.

Bị hại là anh Đào Xuân B có đơn xin xét xử vắng mặt và có ý kiến xác nhận đã nhận đủ số tiền 15.000.000 đồng do gia đình bị cáo bồi thường thay và không có yêu cầu gì thêm về bồi thường dân sự, đồng thời đề nghị khoan hồng, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị hại là anh Hý Hiền Vĩnh D có đơn xin xét xử vắng mặt và có ý kiến xác định đã trả cho ông Nguyễn Văn Lợi số tiền 33.000.000 đồng là giá trị chiếc điện thoại do bị bị cáo lừa đảo trong quá trình giao hàng (Có Giấy biên nhận kèm theo), xác nhận đã nhận đủ số tiền 33.000.000 đồng do gia đình bị cáo bồi thường thay và không có yêu cầu gì thêm về bồi thường dân sự, đồng thời đề nghị khoan hồng, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh giữ quyền công tố tại phiên toà, sau khi phân tích nội dung, tính chất của vụ án, một lần nữa khẳng định việc truy tố bị cáo về tội danh và điều luật như Cáo trạng đã nêu là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử:

- Xử phạt: Nguyễn Đăng Tấn A từ 20 tháng đến 24 tháng tù.

- Hình phạt bổ sung: Xét bị cáo là lao động tự do, không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Các bên đã giải quyết xong toàn bộ, không yêu cầu giải quyết và không có yêu cầu gì khác nên không đặt ra xem xét giải quyết.

- Về xử lý vật chứng:

+ Tịch thu, tiêu hủy: 01 bộ quần áo thu đông màu đen; 01 chiếc áo khoác; 01 sim thuê bao số 0359327978 của Nguyễn Đăng Tấn A do không còn giá trị sử dụng.

+ Trả lại ông Trần Văn Chuyên 01 điện thoại Iphone 6 do là tài sản hợp pháp của ông Chuyên và không biết bị cáo mượn để sử dụng vào việc phạm tội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[**1**] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đông Anh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[**2**] Về hành vi và tội danh của bị cáo: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo, bị hại, người làm chứng, trích xuất thông tin, hình ảnh, dữ liệu điện thoại và các tài liệu, chứng cứ khác tại cơ quan điều tra. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định: Trong thời gian từ ngày 24/12/2021 đến ngày 15/01/2022 trên địa bàn huyện Đông Anh, Thành phố Hà Nội, bị cáo Nguyễn Đăng Tấn A đã có hành vi dùng thủ đoạn gian dối: Sử dụng điện thoại di động tạo giao dịch thanh toán tiền ảo "Giao dịch chuyển tiền thành công" của ngân hàng BIDV để 03 lần lừa đảo chiếm đoạt tài sản, cụ thể:

- Vụ thứ nhất: Ngày 24/12/2021, chiếm đoạt của anh Đào Xuân B 01 điện thoại Iphone 11 Promax 64Gb trị giá 14.000.000 đồng.

- Vụ thứ hai: Ngày 25/12/2021, chiếm đoạt của ông Ngô Ngọc C 01 điện thoại Iphone 13 Promax 128Gb trị giá 32.000.000 đồng.

- Vụ thứ ba: Ngày 15/01/2022, chiếm đoạt của anh Hý Hiền Vĩnh D 01 điện thoại Iphone 13 Promax 256Gb trị giá 33.000.000 đồng.

Tổng trị giá tài sản bị cáo Nguyễn Đăng Tấn A chiếm đoạt là: **79.000.000** (Bảy mươi chín triệu) đồng.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội vì không chỉ xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được luật hình bảo vệ, mà còn xâm phạm đến trật tự công cộng, an toàn xã hội trên địa bàn huyện Đông Anh và các địa bàn lân cận. Bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi và hậu quả do hành vi của mình gây ra, song do tham lam tư lợi, thiếu tu dưỡng, bị cáo vẫn cố tình thực hiện.

Do đó, hành vi của bị cáo Nguyễn Đăng Tấn A phạm tội: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Tội phạm và hình phạt quy định tại Điểm c Khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự. Nội dung Điều luật quy định:

" 1. Người nào bằng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:...

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

...

c) Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng;

Việc đưa bị cáo ra xét xử và có mức hình phạt thỏa đáng thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật nhằm mục đích giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội, đồng thời đấu tranh, tuyên truyền, giáo dục phòng chống tội phạm nói chung và trước mọi hành vi phạm tội là cần thiết.

Đối với ông Trần Văn Chuyên khi cho A mượn điện thoại Iphone 6, không biết A sử dụng để thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản và khi mua chiếc điện thoại Iphone 13 Promax 256Gb không biết đó là tài sản do A phạm tội mà có nên hành vi không cấu thành tội phạm. Đối với anh Phạm Văn Thanh mua chiếc điện thoại Iphone 11 Promax của A chiếm đoạt của anh B, anh Thanh không biết tài sản do phạm tội mà có. Vì vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với ông Chuyên và anh Thanh là có căn cứ.

[**3**] Về nhân thân và tiền án, tiền sự của bị cáo: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

[**4**] Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng: Bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng là phạm tội từ 02 lần trở lên theo quy định tại Điểm g Khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

- Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải; Đã bồi thường thiệt hại, khắc phục toàn bộ hậu quả, cụ thể: Trực tiếp bồi thường cho anh Định, ông C và tác động tới gia đình bồi thường cho anh B, anh D; Các bị hại có yêu cầu giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[**5**] Về hình phạt chính:

Khi lượng hình, Tòa án xét đến nhân thân, tính chất và mức độ thực hiện hành vi phạm tội; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo để từ đó có hình phạt tương xứng. Cụ thể: Trong thời gian ngắn, bị cáo đã liên tiếp thực hiện các hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản của công dân bằng thủ đoạn mới, tinh vi, sử dụng công nghệ viễn thông, ứng dụng trên phần mềm điện thoại để phạm tội gây thiệt hại về tài sản và bức xúc đối với các bị hại. Bị cáo phạm tội nghiêm trọng. Do đó, cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn, tương xứng với mức độ hành vi, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng răn đe, giáo dục các bị cáo. Tuy nhiên, cũng cần đánh giá bị cáo phạm tội do cơ hội, phát sinh từ chế độ quản lý Nhà nước về mạng xã hội, ứng dụng trên phần mềm điện thoại còn có những thiếu sót nhất định; Các lần phạm tội đều là ít nghiêm trọng; Đã khắc phục toàn bộ hậu quả và có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự như đã đánh giá ở trên nên cần giảm nhẹ một phần hình phạt, cho bị cáo được hưởng mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng quy định tại Khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự.

Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo là lao động tự do, không có nghề nghiệp ổn định nên không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[**6**] Về trách nhiệm dân sự: Trước khi mở phiên tòa, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thay bị cáo cho anh Đào Xuân B số tiền 15.000.000 đồng, cho anh Hý Hiền Vĩnh D số tiền 33.000.000 đồng. Anh B, anh D xác định đã nhận đủ tiền và không có yêu cầu gì thêm về bồi thường dân sự.

Như vậy, tất cả các bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều không yêu cầu giải quyết vấn đề dân sự và không có yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết.

[**7**] Về vật chứng vụ án: Cần áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự để:

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 bộ quần áo thu đông; 01 chiếc áo khoác; 01 sim số 0359327978 của Nguyễn Đăng Tấn A do không còn giá trị sử dụng.

- Trả lại ông Trần Văn Chuyên 01 điện thoại Iphone 6 do là tài sản hợp pháp của ông Chuyên và không biết bị cáo mượn để sử dụng vào việc phạm tội.

[**8**] Quan điểm của Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh về tội danh, hình phạt chính, hình phạt bổ sung đối với bị cáo, trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng là có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật.

[**9**] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[**10**] Về quyền kháng cáo: Những người tham gia tố tụng có quyền kháng cáo theo luật định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. **Về tội danh**: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Đăng Tấn A phạm tội: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

2. **Về hình phạt chính**:

Căn cứ Điểm c Khoản 2 Điều 174; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điểm g Khoản 1 Điều 52; Khoản 1 Điều 54; Điều 38 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Nguyễn Đăng Tấn A **18** (Mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày **18/01/2022**.

3. Về vật chứng vụ án:

Căn cứ Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 47 Bộ luật hình sự;

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 chiếc áo khoác gió màu đen; 01 chiếc quần nỉ màu đen; 01 chiếc áo khoác nỉ màu đen; 01 sim số 0359327978.

- Cho thi hành trả lại ông Trần Văn Chuyên 01 chiếc điện thoại Iphone 6.

(*Chi tiết, tình trạng, đặc điểm theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 06/5/2022 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra- Công an huyện Đông Anh với Chi cục thi hành án dân sự huyện Đông Anh*).

4. **Về án phí**:

- Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án.

Bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo:

Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

Án xử công khai sơ thẩm. Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Các bị hại và Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án chỉ có quyền kháng cáo phần bản án hoặc quyết định có liên quan trực tiếp đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình./.

<u>Nơi nhận</u>:
- TAND Thành phố Hà Nội;
- Sở tư pháp TP. Hà Nội;
- VKSND huyện Đông Anh;
- Công an huyện Đông Anh;
- Chi cục THADS huyện Đông Anh;
- Bị cáo;
-UBND xã Yên Thường, Gia Lâm, Hà Nội;
- Lưu hồ sơ./.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Lâm Bình